

1. Tájékoztatás a Sajószentpéter 05. számú egyéni választókerületében 2020. január 19. napján megtartott időközi önkormányzati képviselő választásról és a képviselő eskütétele

2. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
3. Zárt
4. Előterjesztés a közszolgálati tisztségviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 19/2016. (IX. 5.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.4.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
7. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletére
8. Előterjesztés az Ibolya-telepi szennyvízhálózat rekonstrukciójához forrás biztosítására
9. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti közigazgatási szerződések elfogadására
10. Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának, az óvoda 2020. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására
11. Előterjesztés a Sajószentpéter Központi Napközi Otthonos Óvoda pályázaton való részvételéhez történő hozzájárulásra
12. Előterjesztés a „Játszi-foci” mozgalomban résztvevők részére tornaterem és öltöző használatának engedélyezésére a Sajószentpéter Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szepesi Gusztáv Városi Stadionban
13. Előterjesztés a Rákóczi Szövetség támogatási kérelmének elbírálására
14. Előterjesztés az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület támogatási kérelmének elbírálására
15. Előterjesztés a Sajószentpéter belterület 958 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adására
16. Előterjesztés a Sajószentpéter, Madách Imre utca 32. szám alatti 1226 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett építési tilalom megszüntetésére
17. Beszámoló a 2019. év III. és IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
18. Tájékoztató a 65 év feletti személyek részére 2019. december hónapban megállapított időskorúak támogatásával kapcsolatos feladatok végrehajtásáról

Polgármester úr először az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) szavazattal (1 fő, Kamasinszki János nem szavazott) az alábbiak szerint fogadott el:

1. Tájékoztatás a Sajószentpéter 05. számú egyéni választókerületében 2020. január 19. napján megtartott időközi önkormányzati képviselő választásról és a képviselő eskütetele

2. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
3. Zárt
4. Előterjesztés a közszolgálati tisztségviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 19/2016. (IX. 5.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.4.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
7. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletére
8. Előterjesztés az Ibolya-telepi szennyvízhálózat rekonstrukciójához forrás biztosítására
9. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti közigazgatási szerződések elfogadására
10. Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának, az óvoda 2020. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására
11. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda pályázaton való részvételéhez történő hozzájárulásra
12. Előterjesztés a „Játszi-foci” mozgalomban résztvevők részére tornaterem és öltöző használatának engedélyezésére a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szepesi Gusztáv Városi Stadionban
13. Előterjesztés a Rákóczi Szövetség támogatási kérelmének elbírálására
14. Előterjesztés az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület támogatási kérelmének elbírálására
15. Előterjesztés a Sajószentpéter belterület 958 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adására
16. Előterjesztés a Sajószentpéter, Madách Imre utca 32. szám alatti 1226 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett építési tilalom megszüntetésére
17. Beszámoló a 2019. év III. és IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
18. Tájékoztató a 65 év feletti személyek részére 2019. december hónapban megállapított időskorúak támogatásával kapcsolatos feladatok végrehajtásáról
19. Előterjesztés a Sajógyöngye Népdkör támogatási kérelmének elbírálására

Következőként Polgármester úr a zárt ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. (3.1.) Előterjesztés a Sajószentpéter, Újbánya telep 10/4. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos döntések meghozatalára

1. napirend: Tájékoztatás a Sajószentpéter 05. számú egyéni választókerületében 2020. január 19. napján megtartott időközi önkormányzati képviselő választásról és a képviselő eskütetele

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajószentpéter 05. számú egyéni választókerületében 2020. január 19. napján megtartott időközi helyi önkormányzati képviselő választásról szóló tájékoztatásra felkéri Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző asszonyt.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Sajószentpéter 05. számú egyéni választókerületében szavazategyenlőség miatt eredménytelen volt a választás, ezért Sajószentpéter Város Helyi Választási Bizottsága 2020. január 19. napjára időközi választást tűzött ki.

Az időközi választás a 2019. októberi választástól teljesen független választás volt, azon jelöltként bárki indulhatott. A jelölő szervezeteket és jelölteket újra nyilvántartásba kellett venni, össze kellett gyűjteni a megfelelő számú ajánlást, a sorsolást és a szavazólapok adattartalmának jóváhagyását újra el kellett végezni, tehát egy új választásról volt szó, az nem az őszi választás folytatása volt, megtartásának nem volt feltétele az, hogy az októberi választáson induló jelöltek azon ismét elinduljanak.

A választáson 8 jelölt indult (Kocsi Tibor – Zöldek Pártja, Oláh István – DK – MSZP, Plopp Attiláné – FIDESZ – KDNP és a független jelöltek: Garai-Schwaitzer Renáta, Horváthné Balogh Erika, dr. Takács András, Tóthné Bodgál Gizella, Toldi Miklós).

A 05. számú egyéni választókerületben a választásra jogosultak száma 1053 fő, melyből 367 fő szavazott. Ez 34,8%-os részvételi arányt jelent, amely 10 %-kal alacsonyabb az októberi választáson megjelentek számához viszonyítva. A legtöbb érvényes szavazatot a Zöldek Pártja jelöltje, Kocsi Tibor kapta (162 szavazat). A HVB eredménymegállapító határozata 2020. január 22-én jogerőre emelkedett. Dr. Bakonyi Judit HVB elnök a jogszabályban meghatározott határidőben 2020. január 24. napján átadta a megbízólevelet Kocsi Tibor megválasztott önkormányzati képviselőnek.

Tekintettel arra, hogy Kocsi Tibor az októberi választásokat követően a Zöldek Pártja kompenzációs listájáról listás mandátumot szerzett és ezáltal a képviselő-testületnek már tagja, így eskütételére már nem kerül sor.

Kocsi Tibor kompenzációs listás mandátumának a helyére a Zöldek Pártja jelölő szervezet listájáról kerülhet be új képviselő a testületbe. Mivel a listán Kocsi Tibor listavezetőn kívül csak egyetlen jelölt szerepel, így a jelölő szervezet csak Kamasinszki Jánost jelölhette a megüresedett kompenzációs listás mandátumra. A Zöldek Pártja jelölő szervezet 2020. január 24-én írásban ezt a bejelentését meg is tette a Helyi Választási Bizottság részére. A HVB 3/2020. (I. 24.) határozatával a megüresedett mandátumot Kamasinszki János (Zöldek Pártja) részére kiadta.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 28. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati képviselő időközi választás esetén a megválasztását követő ülésen a képviselő-testület előtt a törvény mellékletében meghatározott szöveggel esküt tesz és erről okmányt ír alá.

Felkérem Dr. Bakonyi Juditot a Helyi Választási Bizottság elnökét az eskü szövegének előmondására és ezt követően a megbízólevél átadására. Az eskütételt követően a képviselő aláírja az esküokmányt.

Kérem a jelenlévőket, hogy az eskütétel idejére álljanak fel.

Ezt követően Kamasinszki János önkormányzati képviselő a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 28. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően esküt tett, és erről okmányt írt alá.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A Kormányhivatal kérte, hogy a jegyző hívja fel a képviselők figyelmét a képzési kötelezettség teljesítésére. Az alábbi tartalmú tájékoztató levelet a képviselőknek e-mailben megküldtük:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdésének j) pontja értelmében az önkormányzati képviselő köteles részt venni a kormányhivatal által szervezett képzésen, melynek lebonyolításáról a Nemzeti Közzolgálati Egyetem gondoskodik.

A Nemzeti Közzolgálati Egyetem – együttműködve a Miniszterelnökséggel és Belügyminisztériummal – e-learninges tananyagot bocsát térítésmentesen az önkormányzati képviselők rendelkezésére a képzési kötelezettségeik teljesítéséhez.

A tananyagokhoz a regisztrációt követően lehetséges hozzáférni.

A továbbképzési programok teljesítése 2019. december 2 – 2020. február 29. között lehetséges.

A képzés akkor minősül teljesítettnek, ha a kötelező képzés és egy választott képzés esetében a tananyag teljes egészében megtekintésre és a tananyagokhoz tartozó önellenőrző kérdések megválaszolására, illetve a feladatok megoldására kerülnek.

Ennek a képzésnek valamennyi képviselőnek határidőre eleget kell tennie. Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy ezen kötelezettségüknek 2020. február 29. napjáig tegyenek eleget.

2. napirend: Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása

Kocsi Tibor képviselő: Az önkormányzat által kiküldött kommunális adóról szóló tájékoztatóban megjelölt határidőre hány lakos küldte vissza a kommunális adóra vonatkozó bejelentést?

Tájékoztatót kérek arra vonatkozóan, hogy a Tompa Mihály utcából a súlykorlátozásra vonatkozó tábla hová lett. Azóta, hogy a súlykorlátozó tábla nincs kihelyezve, nagy tömegű, sok tonnás autók, autóbuszok járnak az utcában és ennek eredményeként egyre több az utcában a csőtörés, és ezek miatt az utcát le kell zárni.

A Bethlen Gábor utcai négyemeletes bérház és a Bethlen Gábor utcában az utolsó családi ház közötti 10 méteres járdaszakasz rossz állapotát 2019 májusában vettem fel először, majd 2019. augusztus 15-én arra kaptam ígéretet Polgármester úrtól, hogy szeptember 15. napjáig a járdaszakasz kijavításra kerül. Valóban történt azon a területen járdafelújítás, de nem a részemről bejelentett járdaszakaszon. A társasház közös képviselőjét megkértem, hogy a Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezetővel egyeztessenek a javítandó járdaszakaszról. Kérdésem, hogy a járdaszakasz felújítása mikor fog elkészülni, és mi volt az oka, hogy eddig nem történt meg a felújítás ezen a szakaszon.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A kommunális adóra vonatkozóan 2020. január 29. napjáig 2070 db adatlap érkezett be. Azok a nyugdíjasok, akik még a január havi nyugdíjszelvényt és nyugdíjigazolást még nem kapták meg, a következő időszakban nyújtják be az adatlapot.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: A Kocsi Tibor képviselő úr által jelzett járdaszakasz állapotát a társasház közös képviselőjével megnéztük. A társasház és a garázsok között van egy zöld terület, ahol korábban kitaposott ösvényen került kiépítésre egy járdaszakasz, amit hivatalosan nem tartunk nyilván járdaként, így ezért került a tényleges járdaszakasz felújításra. Amennyiben lesz kapacitásunk, felújításra kerül a nem hivatalos járdaszakasz is.

Kamasinszki János képviselő: A 2015. évi közmeghallgatáson említett problémára szeretnénk megoldást találni. 2015. évtől húzódik a Vakúr út ügye. Ez az út a pincesorhoz, szőlőkhöz vezető út, amely az önkormányzat tulajdonában van. 2015 februárjában jeleztük, hogy az út kivitelezési terve nem volt megfelelő, de azóta a mai napig nem történt semmi sem. Előrevetítettük azt, hogy ezzel az úttal problémák lesznek, hiszen az útnak a műszaki védettsége nem megfelelő, ami átereszek hiányából adódik. Az átereszek hiánya miatt óriási kár keletkezett, az út egy része teljesen leszakadt, ezáltal életveszélyes ezen az úton autóval közlekedni, amikor havas vagy jeges. Ezek megelőzése érdekében jelzést tettünk, de sajnos nem figyeltek ránk. Az út javítása nélkülözhetetlen, elkerülhetetlen. Megkérem az illetékeseket, hogy nézzék meg az utat, és a balesetveszély elhárítása érdekében tegyenek lépéseket. A szőlőből, pincesorból nagyon nehéz kézi erővel lehozni a termést vagy bármi mást. Sajnálom, hogy 2015-ben nem figyeltek ránk. Molnár József is említést tett az előzőekben elhangzottakkal kapcsolatban 2015-ben.

Dr. Faragó Péter polgármester: Néhány évvel ezelőtt és a közelmúltban is minimális felújítás történt az említett útszakaszon. Ez az útszakasz akkor kerül felújításra, ha a város területén lévő utak megfelelően felújításra kerülnek. A külterületi utak felújítására anyagi forrás nincs, ezért ott alapvető változtatásokat a jövőben sem tudunk végezni, nem azért, mert nem akarunk, hanem mert Sajószentpéter város jelenleg nem rendelkezik anyagi fedezettel a külterületi utak felújítására. Személyesen is megtekintettem az útszakaszt, de ezeket az utakat nem tudjuk felújítani, mert ehhez nincs forrás.

Kamasinszki János képviselő: Nem teljes felújítást kértünk az útszakaszra, hanem az életveszély elhárítását kértem. Az életveszélyes helyzetet el kell hárítani.

A hegyi utakkal kapcsolatban tavaly és tavaly előtt is voltak pályázatok kiírva, melyeken 20-30-40 millió Ft-os pályázati pénzeket nagyon kedvezően lehetett nyerni. Sajószentpéternek is lehetett volna pályázni, és a jövőben kell is, mert apránként egy-egy utat, ami prioritásban a legfontosabb, azt fel lehetne újítani, esetleg elektromos hálózatot, vízelvezetőt lehetne megcsinálni. Sajnos az esőzések során a víz nagy károkat tud okozni.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: A kiírt pályázattal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy felmértük a lehetőségeket, de a pályázatnak olyan feltételei voltak, amiket mi nem tudtunk teljesíteni, és ezért nem tudtunk mezőgazdasági utak felújítására pályázni. A pályázat benyújtása nem annyiból áll, hogy benyújtásra kerül és megkapjuk a támogatást, hanem komoly feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy a pályázat sikeres legyen.

A külterületi utak karbantartásáról nem mondható el, hogy nem foglalkozunk vele, mert ahonnan jelzést kapunk, megpróbálunk a minimális követelményeknek eleget tenni.

Dr. Faragó Péter polgármester: Néhány kijelentést át kell gondolni. Elhangzott, hogy volt pályázat és nem pályáztunk. Olyan még nem fordult elő, hogy ami számunkra megfelelő volt, ne pályáztunk volna. Ha megjelenik egy úttal kapcsolatos pályázat, annak vannak feltételei. Olyan pályázatra kell pályázni, ami számunkra megfelelő és ezt meg is szoktuk tenni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A hegy egy része Sajóbábony közigazgatási területe, ezért a sajóbábonyi polgármesterrel közösen azt is megvizsgáltuk, hogy közösen milyen módon lehetne pályázni. Sajóbábony polgármestere arról értesítette Dr. Faragó Péter polgármester urat, hogy nem tudunk megfelelni a pályázati feltételeknek. Tehát nem csak egy önálló pályázatot vizsgáltunk, hanem konzorciumi formában is megvizsgáltuk a pályázat beadásának a lehetőségét.

Dr. Faragó Péter polgármester: A pályázati kiírásokat meg kell ismerni részleteiben, amiből kiderül, hogy arra lehet-e pályázni vagy nem.

Kamasinszki János képviselő: Kérem a Polgármesteri Hivatalt, hogy a jövőben figyeljen a kiírt pályázatoknál arra, hogy aminek eddig nem tudtunk megfelelni, akkor a jövőben cselekedjünk úgy, hogy meg tudjunk felelni. Ha volt olyan hiányosság, ami miatt nem tudtunk megfelelni, akkor készüljünk fel a jövőben, hogy meg tudjunk felelni.

Dr. Faragó Péter polgármester: Pontosítani szeretném, hogy nem azért nem lehetett benyújtani a pályázatot, mert hiányosságok voltak, hanem a kiírt pályázat Sajószentpéter város számára azért nem volt megfelelő, mert a kiírt kritériumoknak nem tudtunk megfelelni. Kérem, hogy a jövőben pontosan fogalmazzunk. Nem egy hiányosság miatt, amit a hivatal nem tudott elkészíteni, nem tudtuk benyújtani a pályázatot, hanem a kiírt pályázat feltételeinek nem feleltünk meg.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Sajóbábony Város Önkormányzata lényegesen jobb anyagi kondíciókkal rendelkezik, mint a Sajószentpéter Városi Önkormányzat. Nyilván Sajóbábonnak a pályázati feltételrendszernek a biztosítása kevesebb anyagi terhet jelentene. Pontosán meg tudjuk nézni, és ha kéri Képviselő úr, akkor írásban tudunk válaszolni, hogy mi volt a konkrét oka annak, hogy nem tudtuk benyújtani a pályázatot. A kollégáim nevében azt tudom mondani, hogy a pályázat feltételeinek

való megfelelés nem azon múlt, hogy nem tettünk meg mindent szakmailag. A Képviselő-testület tájékoztatást kapott arról, hogy a pályázatot milyen okból nem tudtuk benyújtani.

Dr. Faragó Péter polgármester: Egyetlen esetben sem fordult olyan elő, hogy azért utasították el a pályázatot, mert nem volt megfelelően elkészítve. Az eddig elutasított pályázatok a forráshiány miatt kerültek elutasításra.

Kiváló csapata van a hivatalnak, akik profi módon készítik el a pályázatokat. A pályázatok 90 %-a támogatásban részesül.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Tekintettel arra, hogy Kamasinszki János képviselő úr most tett esküt és most vette át a megbízólevelét, a költségvetés előterjesztése még nem áll rendelkezésére. Az előterjesztés szövegében a műszakis kollégák a korábbi képviselői jelzések alapján összeállítottak egy olyan táblázatot, amiben a fontosnak ítélt fejlesztéseket feltüntették annak ellenére, hogy forrással a költségvetésben nem rendelkezünk, és a mezőgazdasági utak rendbetétele 25 millió forinttal szerepel a szükséges fejlesztések listáján. A műszaki megoldás lehetőségeit, a költségeit felmértük, és ezt a költségvetési rendelet előterjesztésének szövege tartalmazza.

Dr. Faragó Péter polgármester: A képviselő-testület két évvel ezelőtt egy fontossági sorrendet állított fel a felújítandó utakról, melyről a képviselő-testület döntött.

Kovács Mihály képviselő: 2019 őszén voltunk a Rákóczi úton egy árokszakaszt megnézni, és arra vonatkozóan kérték tájékoztatást, hogy tavasszal az árok kiásására sor kerül-e. Tájékoztatást kérték arra vonatkozóan, hogy az Alvég csapadékvíz elvezetésével kapcsolatosan a tervezés jelenleg hol tart.

Dr. Faragó Péter polgármester: A költségvetésben az Ibolya-telepi szennyvízhálózat felújítására tervezett összeg szerepel, de az Alvég azért nem szerepel, mert jelenleg folyik a tervezés és nem tudjuk a költséget, sem annak a forrását. Becslések szerint 40-50 millió Ft összeggel tervezhetünk, aminek jelenleg nincs forrása. A Katasztrófavédelem előírásának megfelelően el kell végeznünk a csapadékvíz elvezetést. Szerettük volna saját magunk megoldani ezt a problémát különböző műszaki megoldásokkal, de komoly tervezési munkálatokra van szükség. A tervezési munkálatok folynak, és ha a tervek alapján lesz egy költségvetés, akkor tudunk erre visszatérni.

Az árokkal kapcsolatosan feltett kérdésére a tavasz folyamán visszatérünk.

Kocsi Tibor képviselő: A Sajószentpéter Városi Önkormányzat a kommunális adóval kapcsolatosan tájékoztatást küldött ki a polgároknak. Ez minden volt, csak nem tájékoztatás. Ez egy komplett adóbejelentkezésre való felhívás volt. Ha ez tájékoztatás volt, akkor miért csodálkoznak, hogy a polgárok fele sem küldte vissza a lapot? Ha már adóbejelentésről van szó, meg kellett volna tisztelni a polgárokat azzal, hogy a borítékra ráírják a nevet és címet. A borítékok az áruházláncok szórólapjaihoz hasonlóan kerültek kiosztásra. Bedobták a postaládákba, illetve kifüggesztették a postaláda mellé. A polgároknak erről volt véleményük, és a boríték odakerült, ahová való, illetve a kukába, konténerbe. Ez nem egy felhívás volt a polgárok részére. Ha rendesen akarunk velük kommunikálni, ha el akarjuk mondani nekik, mit szeretnénk, úgy gondolom, az a minimum, hogy megcímezzük a borítékot (név, lakcím). Mit várnak a polgároktól ezek után, hogy Önök ilyen módon bedobálták ezeket a leveleket, hogy meg se volt címezve? Nagyon megbotránkoztatta a polgárokat és elmondták, hogy január 30. napjáig a polgárok fele sem küldte vissza a nyomtatványokat. Úgy gondolom, hogy teljesen érhető okokból nem küldték vissza. Majd ha Önök veszik a fáradságot és név és lakcím szerint küldenek a részükre levelet, akkor lehet, hogy pozitívabb lesz a hozzáállás. A későbbiekben még a kommunális adóra visszatérünk, hiszen néhány napirendet érint. Kérem, hogy a későbbiekben, ha polgárokat akarnak megszólítani és bevonni a normális adómorál követésére, akkor elsősorban a hivatalnak kell normális morált követni azzal, hogy megcímezzük legalább a borítékot.

A Bethlen Gábor utcai 10 méteres járdaszakasszal kapcsolatosan Simon László úrtól kapott válasz nagyon gyenge. Polgármester úr azt mondta, ha 2019. szeptember 15. napjáig nem készül el a járdaszakasz felújítása, akkor keressük meg újra. Nem akartam választás előtt megkérni, így vártam, hogy mi fog történni. Nem történt semmi. Kérem Polgármester urat, hogy „ha lesz rá kapacitásunk”

választ nem tartom válaszádnak, és utasítsa a dolgozókat, illetve a felelős személyt arra, hogy ezt azonnal, ahogy az időjárás engedi, végezze el.

Nem kaptam választ arra, hogy a súlykorlátozó táblát miért vitték el.

Dr. Faragó Péter polgármester: A súlykorlátozó tábla ügyét kérem kivizsgálni és kérem a tábla pótlását.

A Bethlen Gábor utcai járdaszakasz felújításával kapcsolatosan Simon László osztályvezető úr választát megerősítem, ha lesz rá forrás, akkor a javításokat elvégezzük.

Képviselő úr az adóval nem foglalkozik, feltehetően azért nem tudja ezt a dolgot. Az adómorál az nem akkor lép fel, ha egy tájékoztatót kiadnak, hanem az az adómorál, ha valaki kap egy határozatot és az adót befizeti. Az az adómorál, hogy a határozatnak valaki eleget tesz, vagy nem, illetve a közigazgatási adóhatóság adóhatározatának eleget tesz vagy nem. Ha nem tesz eleget, nincs adómorál. Egy értesítésnek és az adómorálnak nincs egymáshoz köze. A tájékoztató nem azt tartalmazta, hogy milyen határidőre milyen összeget kell befizetni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Amit Kocsi Tibor képviselő úr elmondott, két hibára világított rá.

A hibát személy szerint én követtem el. Amikor a Képviselő-testület döntött arról, hogy a kommunális adót Sajószentpéteren bevezeti, az adóhatóság és a jegyző számára egy előírt kötelezettség volt, a rendelet kihirdetése a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon. Nagyon rövid volt a határidő, hiszen november végén hozott döntést a Képviselő-testület, a jogszabály alapján január 15. napja az adat bejelentési határidő. Hiába hoztuk nyilvánosságra Sajószentpéter város honlapján, hiába tesszük ki Sajószentpéter város hirdető táblájára, a több mint 4.400 ingatlan tulajdonosnak elenyésző százaléka fog erről értesülni. Az adóhatóság vezetőjeként hoztam egy „rendkívül hibás” döntést, mivel az adóhatóság részére még nem állt rendelkezésre a Földhivatal által frissített ingatlan-nyilvántartási lista, de kiadtunk egy olyan tájékoztatót, mely alapján a lakosság minél szélesebb körben értesülhetett az adó bevezetéséről, valamint minél szélesebb körben eljuthatott hozzájuk az az információ, hogy egy új adófizetési kötelezettségük keletkezett. Elrendeltem az adóhatósági ügyintézők számára, hogy ne várjuk meg, hogy a 4.400 ingatlan tulajdonos az internetről, a honlapról, a hirdető tábláról értesüljön, hanem a Városgondnokság kézbesítőjének a segítségével mindenhol eljuttatni a levelet. Az adatbejelentéseket látva, sok esetben nem azok laknak az ingatlanban, akik tulajdonosai az ingatlanoknak. Az is kérdés, hogy akkor a lakcímnnyilvántartás alapján vagy az ingatlan-nyilvántartás alapján kellett volna kiküldeni a levelet. Sok esetben egy ingatlan több tulajdonosa van, ebben az esetben valamennyi tulajdonosnak el kellene juttatni. Elfogadom a Képviselő úr kritikáját, le is vonom a tanulságot és legközelebb, ha a képviselő-testület ilyen kötelezettséget állapít meg a lakosság részére, akkor be kell tartani a jogszabályi kötelezettséget, és nem kell plusz terheket vállalni és akkor majd mindenki értesülhet az internetről, honlapról, hirdető tábláról és megfelelő fórumokról. Jó szándékú kezdeményezés nem járt sikerrel.

Felelősnek érzem magam azért is, mert ha 2019 decemberében a képviselő-testületi ülésen a lakosság számára elmondom, hogy ez mindenféleképpen az ő jogkövető magatartásuk elősegítését szolgálta, akkor lehet, hogy a felháborodás kisebb volumenű lett volna. A levél kiküldésével a választópolgárok adat bejelentési kötelezettségét szerettük volna megkönnyíteni. A bejelentési kötelezettséget követően az ingatlan-nyilvántartás adatai és a lakcím nyilvántartás kontrolladatai alapján meg fog történni a bejelentési adatok összevetése. A határozatot ez alapján névre szólóan fogja mindenki megkapni. Amire Polgármester úr is utalt, hogy a határozat megérkezését követően fog adófizetési kötelezettsége keletkezni az adózónak. A Polgármesteri Hivatal 2019. november 30 – december 19. között arra kapacitással nem rendelkezett, hogy minden lakónak lakcím szerint kiküldje, hiszen nem is volt kötelezettsége, ilyen jogszabályi kötelezettsége nincs. A segítő szándék nem járt sikerrel. A lakosok elnézését kérem! A Polgármesteri Hivatal vezetőjeként a jó szándék vezérelt.

Dr. Faragó Péter polgármester: Nem kell elnézést kérni, és nem kell a kritikát elfogadni, mert egyértelmű, hogy ez segítő szándék volt, ez plusz segítség volt. Sokan megértették és behozták az adatbejelentésüket. Az adóról a határozatok készülnek, és az adó behajtásra kerül. Itt kezdődik majd az adómorál, hogy ki fizeti be és ki nem. Azok számára, akik nem fizetik be az adót, szankciók lesznek.

Kelemen Sándor képviselő: A 2020. évben lesz-e pályázati lehetőség a meglévő öt, illetve három befejezetlen utca aszfaltozására?

Dr. Faragó Péter polgármester: Jelenleg nem tudjuk, hogy ebben az évben milyen pályázatok jelennek meg.

Kelemen Sándor képviselő: Fecskeszőg városrészen a lakók szeretnék a közbiztonság javítása az illegális szemétkerakások visszaszorítása és megszüntetése érdekében, illetve a rendőrség munkájának elősegítése érdekében lehetőség szerint térfégyelő kamerarendszert kiépíttetni, ami 3-4 kamerából áll.

Dr. Faragó Péter polgármester: Támogatom a kérést, de nem csak ezen a területen lenne szükség rá. Jelenleg nem tudunk rá forrást biztosítani. Korábban volt pályázati kiírás erre vonatkozóan, de nem feleltünk meg a feltételeknek. Ha a kamerarendszer kiépítésével sikerülne megakadályozni az illegális szemétkerakást, a kamerarendszer költsége kedvezőbb lenne, mint az illegális hulladék elszállítása. Türelmét kérem, keressük a forrás lehetőségét, valamint tájékoztatást kérünk arról, hogy milyen módon lehet a rendszert megvalósítani. A kamerarendszer kiépítésével foglalkozó cég vezetőjével tárgyalást folytattunk, melyen elmondta a technikai megoldások lehetőségét.

Kamasinszki János képviselő: Kelemen Sándor képviselő úr hozzászólásával egyetértek, évek óta napirenden van az illegális szemétkerakás, ami nagy problémát jelent a városban, de ugyanolyan nagy problémát jelent a bűncselekmények visszaszorítása. Mindezek visszaszorításában nagy jelentősége lenne a kameráknak. Nemrég értesültem olyan bűncselekményről, melynek felderítésében segített volna a kamera. Az egyik esetben az elkövetők egy autót nyitottak ki, különböző módszerekkel lemásolt távirányító jelek segítségével, de szerencsére a tulajdonos időben meg tudta akadályozni a bűncselekményt. Ilyen esetekben, ha van kihelyezett kamera, nagy segítséget nyújtana. A Fitt-Ligetnél az autókval történő parkolás nehézséget jelent, de azok, akik kerékpárral közlekednek, hátrányt szenvednek, mert nem fedett a kerékpár-tároló.

Dr. Faragó Péter polgármester: Nem lehet minden autó mellé egy kamerát kihelyezni, hogy az autót ne törjék fel. Vannak olyan gócpontok, ahova szükséges kihelyezni kamerát és előzzük meg ezzel az illegális szemétkerakást. Ha lesz olyan pályázat, mellyel a város területére kamerarendszert tudunk kiépíteni állami támogatással, akkor meg kell pályáznunk. Önerőből a teljes városi kamerarendszer kiépítése horribilis összeg lenne. Amennyiben egy utcában kiépítjük a kamerarendszert, nem biztosíték arra, hogy a másik utcában nem történik bűncselekmény. Akkor lehetne ez megelőző tevékenység, ha a várost teljesen be tudnánk kamerázni. Reméljük, hogy eljön ez az idő is.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A korábbi időszakban volt lehetőség kamerarendszerre pályázni, melynek a feltétele volt, hogy a bűnügyi statisztikának alá kellett támasztani a kamerarendszer kiépítésének az indokoltságát. Annak idején Sajószentpéter bűnügyi statisztikai adatai nem támasztották alá. Kelemen képviselő úrral az energetikai pályázat átadásán egyeztetünk a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság vezetőjével, hogy ez a szabály valamennyire oldódott és amennyiben a rendőrkapitányság nyilatkozatot ad a kamerarendszer kihelyezéséhez, akkor ez az akadály elhárulhat. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium kitűzte célul a Kormányzat döntése alapján az illegális hulladéklerakó rendszer felszámolását Magyarországon. Ennek kapcsán várható, hogy a programnak a végrehajtásához a települések számára forrást is biztosítanak.

A Kelemen képviselő úr által kamerakiépítésre megjelölt helyeket az ÉMÁSZ Nyrt-vel egyeztetni kell. Amennyiben az ÉMÁSZ Nyrt. nem járul hozzá az oszlopokra történő kihelyezéshez, akkor költségnövekedésre számíthatunk, mivel a kamerarendszert működtető szolgáltatónak új oszlopokat kell kihelyezni, ami többletköltséget eredményez. A 2020. költségvetés tervezetében szerepel a kamerarendszer kiépítésének a költsége. Kértük a szolgáltatótól, hogy a kijelölt helyszínek ismeretében a valós költségszámítást küldje meg részünkre, ami kiindulópontot nyújthat.

Deák László képviselő: A Kossuth úton, a Kökény utca és Orgona utca közötti szakaszon az útpadka nagyon rossz állapotban van, mély gödrök vannak, ami közlekedési baleset is okozhat. Továbbá esős

időben a járdán közlekedőkre az autók a vizet felcsapják, valamint a közelben lévő házak falát is tönkreteszik ezáltal. Kérem, hogy az illetékeseket szólítsuk fel az útpadka javítására.

Az elmúlt héten több hír jelent meg a 26-os főút elkerülő útszakaszának a megépítéséről. Megkérném Polgármester urat, hogy tájékoztatást adjon erre vonatkozóan.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az elmúlt héten a NIF vezérigazgatójával tárgyaltam, és tájékoztatást kaptam arról, hogy azért nem indult el a közbeszerzési eljárás, mert Kazincbarcikán változtatni kellett a nyomvonalon, valamint a Kazincbarcikára becsatlakozó összekötő út miatt új tervekkel kellett elkészíteni. A kivitelezési tervek megvannak. A 26-os főút elkerülő útszakasza meg fog épülni.

Kamasinszki János képviselő: A kamerarendszer kiépítésével kapcsolatosan pontosítani szeretnék, nem az volt a kérésem, hogy mindenhová kamera kerüljön, hanem logikai, szakmai szempontok figyelembevételével kell kiépíteni, olyan helyre kell kihelyezni, ahol hatékony. Nem mondtam, hogy mindenhová kamera kell, természetesen ez a bűnügyi statisztikában máshol is jelentkezik, azt hiszem az logikus dolog, hogy itt Sajószentpéteren is ez jelentkezni fog.

Nagyon fontos beruházás van a BorsodChemnél. Tavaly részt vettem az anilin üzem építésével kapcsolatos közmeghallgatáson. Sajnos nagyon kevés sajószentpéteri lakos jelent meg. Az anilin üzem építésével kapcsolatosan nem kaptunk megnyugtató választ. A polgároknak a kérdéseire nem voltak felkészülve az ott lévő emberek. A legfontosabb kérdésre - milyen negatív hatásai lehetnek ennek az üzemnek - nem készültek fel. Nagyon kevés sajószentpéteri lakos jelent meg, ezért a lakosságot tájékoztatni kell.

Dr. Faragó Péter polgármester: A kamerarendszer kiépítésénél fontos lenne meghatározni, melyek azok a gócpontok, ahová ki kellene helyezni a kamerákat.

Kamasinszki János képviselő: Majd a szakma meghatározza gócpontokat.

Dr. Faragó Péter polgármester: Sajószentpéteren jó lenne a bűncselekményeket megelőzni, jó lenne, ha minél kevesebb lenne. Lehetőség szerint pályázni fogunk kamerarendszerre.

Pasiczki Csaba Pál alpolgármester: A BorsodChem fejlesztésével kapcsolatban, a BorsodChem hatósági tájékoztatóján részt vettünk Polgármester úrral, a hatóságokkal, a környező települések polgármestereivel, jegyzőkkel együtt. A BorsodChem azt az ígéretet tette, hogy ha Sajószentpéter lakosságának, képviselő-testületének, a környezetben élőknek igénye van, lakossági tájékoztatót tartanak a készülő beruházásról. Az elmúlt év novemberében volt a közmeghallgatás, ahol Kamasinszki képviselő úr részt vett. A lakosság veszélyeztetése, a környezetvédelmi kockázatfelmérés, a tervek már akkor is rendelkezésre álltak.

Kamasinszki János képviselő: Az interneten olvastam, hogy egy napelem park lesz a zagytározó helyén. Kérdésem, hogy Polgármester úr erről mit tud. A cikkben hivatkoztak arra, hogy Sajószentpéter város honlapján jelennek meg ezzel kapcsolatos információk, de Sajószentpéter honlapján nem találtam erre vonatkozóan semmit. Sajószentpéter városnak ehhez mi köze van?

Dr. Faragó Péter polgármester: Berente város területén valósul meg.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: A Környezetvédelmi Hatóság előzetes környezetvédelmi eljárást folytatott, és ennek a közzétételének az ügyében kerestek meg minket, amit a honlapunkra feltettünk és megtekinthető. Részben Berentén történik a beruházás, de sajószentpéteri helyrajzi számot is érint, ami a volt zagytározónak egy területe. A tájékoztató elérhető a honlapon.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A honlapunkon a hirdetmények között található a tájékoztatás.

Kocsi Tibor képviselő: A Bethlen Gábor utcai járdaszakaszcso felújítására Polgármester úr 2019. szeptember 15. határidőt jelölt ki, most a következőt mondta Polgármester úr: Majd ha lesz rá forrás. Ez teljesen egyértelmű, a polgárok ezt majd értelmezik.

Polgármester úr azt mondta, hogy én nem foglalkozok adóügyi kérdésekkel. Nem akarok Polgármester úrnak az adózás kérdéseiről órát tartani, de Ön nem foglalkozik ezzel. Az adómorál nem az adófizetési kötelezettséggel keletkezik. Az adómorál már a bejelentkezést is magába foglalja. Véleményem szerint zárjuk le ezt a témát.

Teljesen megnyugodtak a BÉV telepi lakosok, hogy nem lesz járda. Ez szól az ott megválasztott képviselőnek, illetve szól Dr. Faragó Péternek. Mindenki tisztán látja a felállást.

Dr. Faragó Péter polgármester: A Bethlen Gábor utcában a járdaszakaszcso akkor kerül felújításra, ha erre forrást tudunk biztosítani.

Jegyző Asszony elmondta, hogy egy olyan tájékoztató került kiadásra, ami nem volt kötelező. Mindenkinek az internetről, hirdető tábláról kellett volna hozzájutni a tájékoztatóhoz. Az adómorálra még visszatérünk a későbbiekben. Megismétlem, hogy a Bethlen Gábor utcában a járdaszakaszcso felújításra kerül, ahogy a forrást biztosítani tudjuk.

Deák László képviselő: Az anilin üzem valóban foglalkoztatja az embereket, mint minden vegyi üzem létesítésénél, itt is aggályok merülnek fel, ami természetes dolog. Klement Tibor, a BorsodChem Zrt. Egészségvédelmi, Biztonságtechnikai és Környezetvédelmi Főosztály vezetője a 2019 áprilisi ülésen jelen volt és ennek kapcsán tartott 10-15 perces tájékoztatót. Nem jelenti azt, hogy egy szélesebb körben nem lehet meghirdetni egy fórumot.

Kamasinszki János képviselő: A BorsodChem területén sok kínai vendégmunkás dolgozik. Most van a koronavírus járvány. Nem akarok senkit ijesztgetni ezzel, szeretem a megelőzést. Azt szeretném kérni a város vezetésétől, hogy a BorsodChem vezetésétől informálódjon, vagy legyen egy információcsatorna, ami ezeknek a terjedését, vagy ezeknek a dolgoknak – hogy is mondjam – tehát a vészhelyzetbe fordulását megakadályozza. Azt szeretném magyarul kérni,látom, Polgármester úr nem érti....mindenféleképpen egy információcsere legyen a BorsodChem vezetőjével ezzel kapcsolatban, hogy nehogy legyen valami probléma, rengeteg a kínai vendégmunkás. Lehet, hogy abból a tartományból is jönnek és informálódjunk, az szeretném kérni.

Dr. Faragó Péter polgármester: Kérésem lenne Képviselő úrhoz. Ha lehet, akkor a jövőben gyűjtse össze a kérdéseket. A kínaiak nem jöhetnek ide, tekintettel arra, hogy a Kínai Népköztársaság leállított minden külföldi és belföldi forgalmat. Tehát nem csak abból a tartományból, hanem a Kínai Népköztársaságból két napja senki nem jöhet el. Azt nem tudjuk, hogy az üzemben hány kínai dolgozik, nem is fogom megkérdezni. Ez nem Sajószentpéter város polgármesterének a felelőssége és dolga. Nem valószínű, hogy a BorsodChemben dolgozó kínaiak megkapták a vírust, hiszen régen itt dolgoznak, és azóta nem történtek ki- és beutazások. A környezetünkben nagyon sok kínai üzlet, étterem, büfé és egyéb kínaiak által üzemeltetett különböző vállalkozások vannak. Akkor nemcsak a BorsodChemet kellene megkérdezni, hanem 30-40 kínai éttermet és egyéb üzleteket. Nem fogok ez ügyben lépéseket tenni, mesterséges problémákat ne generáljunk értelmetlen dolgokkal, mert amit Ön mondott, az értelmetlen.

Kamasinszki János képviselő: A dolog nem értelmetlen az én számomra, lehet, hogy Polgármester úr számára ez értelmetlen. Mindig a megelőzésre teszem a hangsúlyt. Nem akkor kell gondolkozni, amikor kár van, felhozhatnám a Vakúri utat példának, csak információáramlás legyen a BorsodChem vezetői és az Önkormányzat vezetői között. Nem akarok pánikot kelteni. Azért vettem fel, mert sok vendégmunkás itt a közelben albérletben lakik. Előfordulhat a dolog. Semmi mást nem kértem. Nem azt mondtam, hogy karantén és ilyesmi. Polgármester úr ne mondjon túlzó szavakat, hanem azt szerettem volna, hogy információáramlás legyen a BorsodChem vezetői és a hivatal között ebben a kérdésben. Tehát ez nehéz Polgármester úr, ez az információcsere?

Dr. Faragó Péter polgármester: Pontosítsunk! Mit tud a BorsodChem vezetése ebben tenni? Akkor folytassuk a gondolatmenetet. Azért mondtam, hogy felesleges, amit Ön mond és ezt továbbra is

fenntartom. Fenntartom, hogy felesleges mesterséges dolgokat generálni, nem érdemes, mert holnap, egy óra múlva Sajószentpéteren erről fognak beszélni. Tehát akkor Ön azt kéri, hogy ne csak beszéljünk, hanem ezeket a vendégmunkásokat a magyar egészségügy kivétel nélkül mindegyiket vizsgálja meg. Ne nevéssen, ugyanis Ön vetette fel a problémát! Az a típus vagyok, aki végig szeretem beszélni a dolgokat. Elkezdett nevetni egy olyan problémán, amit Ön vetette fel, hogy ez milyen súlyos gond lehet. Akkor ez nem egy nevetséges dolog. Ha nem vizsgálják meg valamennyi kínait, akkor miért megyek el a vezérigazgatóhoz egy beszélgetésre? Erre válaszoljon konkrétan, egyébként semmi értelme nincs, mert nem tegnap jöttek ide ezek a vendégmunkások, hónapok óta itt dolgoznak. De ha az Ön felvétele arra irányul, hogy előzzük meg a problémát, akkor gondolom, ezeket a vendégmunkásokat, akik a körzetünkben vannak, mindegyiket meg kellene vizsgálni, különben mi értelme van. Mondja meg, mi értelme van a BorsodChem vezérigazgatójával vagy vezetésével egy dialógust folytatni a kínai problémáról, vírussal kapcsolatban, ha nem vizsgálják meg ezeket az embereket, akik a sajószentpéteri panzióban laknak. Ezt kérem? Vagy ne kérem? Akkor minek erről beszélni? Csak azért, hogy feldobjunk egy témát, aminek semmi értelme nincsen.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Ebben a kérdésben a BorsodChem vezetésének a felelősségtudata elég erős. Mindnyájan értesültük arról, hogy Kínában a tavasz ünnep nemzeti ünnep, aminek kapcsán mind Kínában, mind azokban az országokban, ahol jelentős kínai populáció él, ott erről méltóképpen nagy közösség előtt meg is emlékeznek. Kazincbarcikán a BorsodChem területén eddig is így volt. A múlt héten Polgármester úr, Alpolgármester úr és én meghívást kaptunk a Don Bosco Sportsarnokban megrendezendő nagy ünnepségre, ahol a kínai ünnep megünneplését szervezik. Úgy gondolom, hogy a BorsodChem vezetésének a felelősségtudata ebben a kérdésben megvan, mert ezek után megkaptuk azt a levelet, hogy a BorsodChem vezetése a Don Bosco Sportsarnokban meghirdetett rendezvényt lemondta. A saját munkavállalóik figyelmét felhívják erre, nyilván a Kínai Népköztársaság kormánya és a világszervezet is folyamatosan ülésezik, és a lépéseket megteszi. A tegnapi híradásokból megtudhattuk, hogy egy lázas beteg szállt le a Férihegyi repülőtérre, azt azonnal a Szent László Kórházban kivizsgálták. Véleményem szerint a legfontosabb dolog, amit mindenki megtehet saját maga, az a higiénia előírásoknak a betartása, lehetőleg ezeknek a cseppfertőzéseknek a megelőzése. Azért gondolom azt, hogy a BorsodChem ennek tudatában a saját kínai dolgozóival kapcsolatban a szükséges intézkedéseket, a polgármesterek felhívása nélkül meg fogja tenni. Amikor ezt szükségesnek látja a BorsodChem, meg fogja tenni.

Dr. Faragó Péter polgármester: A levélben közölték, hogy a Kínai Népköztársaság nem engedi ki az együttest a Kínai Népköztársaság területéről, illetve senkit nem enged ki. Leállítottak mindent. A Magyar Külügyminisztérium bejelentette, hogy hét magyar van kínai területen ebben a nagyvárosban és a kimenekítésén gondolkoznak, egyelőre nem tudják megoldani, hiszen csak légi úton lehetne, egyelőre nem megoldható. Szigorú zár van, a Kínai Népköztársaság területéről senki nem tud kijönni, oda bemenni. Nem téma Sajószentpéteren a kínai vírus, sem Európában, mert nagyon kevés ilyen eset van. Pár eset van Németországban, Franciaországban. Magyarországon egyelőre sincs, akkor miért foglalkozunk mi Sajószentpéteren a kínai vírussal? A miskolci vagy budapesti polgárok nem fognak közlekedni, mert nagyjából tízezernél több kínai van Budapesten? Budapesten a főpolgármester úr mit fog tenni tízezer kínaival? Ez egy felesleges, értelmetlen felvetés, amit Ön megtehet, mert nem akadályozom meg a felvetéseket, kivéve, ha rendkívüli dolog nem történik, el lehet mondani, csak ennek semmi értelme nincsen. Nem hiszem, hogy Sajószentpéteren egyetlen polgár is volt, aki az elmúlt napokban attól tartott, hogy őt akár a BorsodChem, akár más itt élő kínai meg fogja fertőzni.

Kamasinszki János képviselő: A kérdés nem erre vonatkozott. A Polgármester úr nagyon félrevitte ezt a beszélgetést, vagy kérdésre a választ. A Jegyző Asszony kielégítő választ adott rá, én ezt vártam. Ha nem vetem fel ezt a kérdést, akkor nem kapom meg ezt a választ. A Jegyző Asszony által adott válasz engem megnyugtató. Ennyit kértem csak, hogy a lakosságot nyugtassuk meg. A lakosság részéről felvetődött ez a kérdés, rosszul tudja Polgármester úr. A netet mostanában szokta böngészni, nézze meg! A sajószentpéteri lakossági részéről ez a kérdés felvetődött és én csak azért említettem meg, hogy kapjunk egy megnyugtató választ. Már megérte!

Dr. Faragó Péter polgármester: Jegyző Asszony mondott egy választ, ami nem arra vonatkozott, hogy én ne menjek vagy menjek el. Ön azt kérte, menjek el a BorsodChem vezetéséhez. Amit Jegyző Asszony mondott, az nem erről szólt. Ezért nem értem, hogy az miért nyugtatta meg, hogy ennek nem volt témája, hogy menjek, vagy ne menjek el a BorsodChem vezetéséhez. Jegyző Asszony nem arra válaszolt, amit Ön tőlem kért. Azt kérte, hogy menjek el a BorsodChem vezetéséhez. Jegyző Asszony azt mondta, hogy a BorsodChem majd megnyugtatja, ha kell, az embereket tájékoztatja. Két különböző dolog. Az internetet nem tudom megnézni, mert két hete megszüntettem a facebookot.

Kamasinszki János képviselő: A pályázatokkal kapcsolatban még annyit szeretnék Jegyző Asszonynak hozzátenni, mert értette, hogy mit akarok kérdezni ezzel kapcsolatban, az utak rendbetételére olyan pályázat van, olyan feltételek vannak, ha Jegyző Asszony megnézi, akkor az örömtől lesz egy jó napja, a finanszírozásra gondolok.

Dr. Faragó Péter polgármester: A képviselő-testületi ülésen nincs olyan, hogy x-nek vagy y-nak szól, itt van egy Polgármester, aki vezeti a testületi ülést. Megértem, hogy még nem ismeri a rendszert. A polgármester vezeti az ülést, itt ami elhangzik az a testületnek szól, nem külön-külön, ezért nem értettem amit mondott, kérem ismétlje meg.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Nem akartam erre a megjegyzésre reagálni, de annyit kérek, én próbálok szakmai alapokon válaszokat adni, és hogy nekem mitől lenne jó napom és mitől nem, azt nem gondolom, hogy a testületi ülésen kellene ilyen formában megbeszélni. Kérem Képviselő urat, ezektől a megnyilvánulásoktól a személyemhez kapcsolódóan tartózkodjon a jövőben, mivel én az Ön személyével kapcsolatosan ilyen megnyilvánulásokat nem tettem, és nem is kívánok a jövőben sem tenni.

Kamasinszki János képviselő: Amennyiben félreérthető volt a hozzászólásom, elnézését kérem. Azt hittem, hogy Jegyző Asszonynak is úgy jár az eszében ez a dolog, hogy örül, ha van egy olyan pályázat, amelynek a finanszírozása rendkívül kedvező. Ezt szerettem volna jelezni. Mivel Jegyző Asszony az előző hozzászólásomban értette a mondanivalómat, úgy fejeztük be, hogy meg fogjuk nézni. Eszembe jutott, hogy ennek a finanszírozása rendkívüli kedvező. Ha félreértett valamit Jegyző Asszony a személyével kapcsolatban, vagy negatív hozzászólást érzett ki az én hozzászólásomban, vagy kritikát, akkor elnézést kérek, nem erre irányult, csupán a jószándékra.

Ezt követően Polgármester úr 10 óra 30 perckor zárt ülést rendelt el.

A zárt ülést követően 10 óra 35 perckor a nyílt ülés folytatódott.

Polgármester Úr ismertette, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen döntött a Sajószentpéter, Újbánya telep 10/4. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatosan.

3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a közszolgálati tisztségviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 19/2016. (IX. 5.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A közszolgálati tisztségviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 19/2016. (IX. 5.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: Törvény írja elő az illetménykiegészítést, amelynek a mértékéről dönteni lehet. Mivel se nem megyei és se nem községi önkormányzat vagyunk, ezért a felső fokú végzettségűeknél 30 %-os kiegészítésről van szó. A középfokú végzettségűeknél pedig 20 %. A 30 %-os illetménykiegészítés a felsőfokú végzettségűek esetében 2018. január 1-jétől, a 20 %-os illetménykiegészítés a középfokú végzettségűek esetében 2017. január 1-jétől hatályos. Az

illetménykiegészítés további emelésére nincs lehetőség, A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Deák László, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: 2016-ban alkotott rendeletről van szó, ami szabályozza a köztisztviselők illetménykiegészítésének a mértékét. A felsőfokú végzettségűeknél 30 %, a középfokú végzettségűeknél 20 %-os a mérték. A bizottság 3 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2020. (I.30.) határozata
a közszolgálati tisztségviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló
19/2016. (IX. 5.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felülvizsgálta a közszolgálati tisztségviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 19/2016. (IX. 5.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Rendelet), és úgy döntött, hogy a Rendeletet nem módosítja.
2. A Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal felsőfokú iskolai végzettségű és érettségi végzettségű köztisztviselőinek illetménykiegészítését 2020. évre vonatkozóan a 2020. január 1-je és december 31-e közötti időtartamra a Rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott mértékben kell megállapítani.

Felelős: polgármester
jegyző

Határidő: 2020. évben folyamatos

4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II.4.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A változások átvezetéséről van szó. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Képviselő-testület korábbi döntései miatt szükségessé vált a 2019. évi költségvetési rendelet újabb módosítása. A Magyar Államkincstár által december hónapban leutalt bérkompenzáció, illetve a kulturális illetménypótlék összegével az állami támogatásokat módosítani kell. Az októberi normatíva felmérés eredményeként az év végén több támogatás (óvodaműködtetési támogatás, óvodapedagógusok kiegészítő támogatása, rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása) esetében történt változás, melyet a bevételi és kiadási előirányzatokon is át kell vezetni.

A folyamatban lévő EU-s pályázatokhoz megelőlegezett kiadásaink az általános tartalék, illetve a fejlesztési céltartalék sorokra visszavezethetőek. A többletbevételeknek köszönhetően a hiány összege

csökkenthető, ami összesen 26.921.000.-Ft-ot jelent. A bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetet támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A helyi önkormányzatnak meg kell állapítania a saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2020. (I.30.) határozata**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéter Városi Önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § a) pontja szerinti saját bevételeinek és a b) pontja szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek költségvetési évet követő három évre várható összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Ezt követően Polgármester úr szünetet rendelt el 10 óra 40 perckor.

Szünet

A szünetet követően 10 óra 55 perckor a nyílt ülés folytatására került sor.

Kamasinszki János képviselő: A kommunális adó ellen gyűjtöttek aláírást a sajószentpéteri polgárok és megbíztak, hogy ezeket az íveket adjam át Polgármester úrnak. Szeretnék ennek a kérésnek eleget tenni. Az ív több mint 900 aláírást tartalmaz és az interneten is 221 db megtalálható, ami összesen 1000 feletti aláírást jelent.

Ezt követően Kamasinszki János az aláírt íveket átadta Dr. Faragó Péter polgármester úr részére.

6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletére

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet-tervezetében a hiány nélkül számított költségvetési bevételek tervezett összege 1.625.050.-Ft. A hiány összege 144.699.003.-Ft, mely a kiegészítő támogatások között szerepel bevételként.

A költségvetésen belül 19 % a saját bevétel. A saját bevételek között a legjelentősebbek a közhatalmi bevételek, azaz az adóbevételek, ami 240 millió Ft. Ezeket az adókat a vállalkozók és a magánszemélyek fizetik be. A vállalkozóknak lényegesen magasabb az adóbefizetésük, ami 147 millió Ft, ezzel szemben 63 millió Ft a magánszemélyek befizetése, ami tartalmazza a 40 millió Ft kommunális adót. A kommunális adó fogja fedezni az egyik beruházásunk forrását, ezt meg is fogjuk ebből valósítani. A vállalkozók több adót fizetnek, de a magánszemélyeknek is ki hozzá kell járulniuk ahhoz, hogy a város teljesíteni tudja a kiadásait.

Központi költségvetésből kapott, feladatalapú támogatások összesen 834 millió Ft, ami a tavalyihoz képest 13,5 millió Ft-tal emelkedett. Az egészségügyi ellátás finanszírozása 104 millió Ft.

A pályázatokhoz 268 millió Ft támogatást kap az önkormányzat, ami egyrészt az uniós pályázathoz kapcsolódik, másrészt a közfoglalkoztatásnak a fedezete.

Az átvett pénzeszközök összesen 50 millió Ft, ami a BorsodChemtől átvett támogatást, a Társulás működéséhez nyújtott hozzájárulást és az I. és VI. körzet állami támogatását tartalmazza. A bevételekből kell finanszírozni a kötelező feladatokat és az önként vállalt feladatokat. A kötelező feladatok kiadásai az összes kiadás 92 %-át jelentik. A bevételek között csak az idei évben számolhatunk a CLLD pályázathoz kapcsolódó 25,7 millió Ft összegű bevétellel, ami csökkenti a „hiány összegét”, azaz 170 millió Ft-ról 145 millió Ft-ra csökken. Ez a bevétel a CLLD pályázathoz kapcsolódik 20,7 millió Ft támogatási összeggel, ami az MSK esetében 14,9 millió Ft-ot, az önkormányzat esetében 5,8 millió Ft-ot jelent, valamint ehhez jön a BorsodChem egyszeri 5 millió Ft-os támogatása. Ebből a CLLD pályázathoz kapcsolódó 20,7 millió Ft a korábbi évben kiadásként felmerült tétel, ami most bevételként jelentkezik, mert most kaptuk meg ezt a támogatást, ami jövőre már nem lesz.

A bevezetett kommunális adó 2020. évre tervezett összege 40 millió Ft, részben ez fogja fedezni az Ibolya-telepi szennyvízhálózati rendszer felújítását. Megnyugtatom az Ibolya-telepi polgárokat, hogy meg fogjuk valósítani az Ibolya-telepi szennyvízhálózat rekonstrukcióját, ami nem 40 millió Ft, hanem az ÉRV által adott előzetes költségvetés szerint 65 millió Ft.

A minimálbér és a kötelező bérminimum 20 millió Ft többletkiadást eredményez. Amennyiben ennek fedezetére az állam támogatást nyújt, csökkeni fog a „hiány” összege.

A központi orvosi ügyelethez jelenleg 17,8 millió Ft hozzájárulást kell biztosítani a saját bevételünkből (120.-Ft/fő/hó 12334 lakosság szám). Április 1. napjától vállalkozás formájában kell megvalósítani a központi orvosi ügyeleti ellátást. Erre három indikatív ajánlatot kértünk, kettő indikatív ajánlat érkezett, ami 280.-Ft/fő/hó és 350.-Ft/fő/hó. 280.-Ft/fő/hó összeggel számítva a korábban elhangzott 17,8 millió Ft-hoz még 24 millió Ft-ot kell a saját bevételből biztosítani, mert ezt a normatíva nem fedezi. Ehhez jön még egy 9,4 millió Ft-os tétel, ami az ügyelettel kapcsolatosan 6 álláshelyen a végkielégítésre, és felmentésre járó összeg. Mindösszesen a központi orvosi ügyeletre a saját bevételből 50 millió Ft forrást kell biztosítani az összesen 148 millió Ft bevételből.

A fejlesztési céltartalék 50 millió Ft, ami tartalmazza a kommunális adóból származó 40 millió Ft összegű adóbevételt. A pályázatokhoz az önerő biztosítását a fejlesztési céltartalék terhére kell biztosítani.

Az előterjesztés tartalmaz beruházási és fejlesztési igényeket, melyek forrás hiányában nem kerültek beépítésre, mivel több mint 500 millió Ft kiadást jelentene. Ezekre a fejlesztésekre szükség lenne, de szeretnénk, ha nagy részét meg tudnánk valósítani pályázati forrásból. Saját forrásból belátható időn belül nem lehet megvalósítani.

Korábban volt a személyi jövedelemadónak helyben maradó része, ami jelenleg már nincs. A

gépjárműadó esetében a korábbi 100 % helyett már csak 40 % marad az önkormányzatoknál. A kommunális adó mértékét jogszabály szabályozza, melynek maximális mértéke 36.161.-Ft/év, ami nálunk 12.000.-Ft/év. Az építményadó maximális mértéke 1951.-Ft/m²/év, ami Sajószentpéteren 1.100.-Ft/m²/év. Sajószentpéteren nagyon alacsony adó van kivételével, ami a magánszemélyeket és vállalkozókat érinti.

Barnamezős beruházás keretében nagyon szép „Glass Park” került megvalósításra Sajószentpéteren, melynek a működtetése közel 7,9 millió Ft-ba kerül. A parkban olyan eszközök vannak, melyeket védeni kell egyrészt kamerákkal, ami a beruházáshoz hozzátartozik, másrészt szükség van napi személyzetre, akik biztosítják a működéshez szükséges feltételeket.

A költségvetési „hiány”-t csökkenteni lehetne a polgárok magatartásának a megváltoztatásával. Ebben a képviselő-testületi tagoknak is közre lehetne működni, segíteni. A Városgondnokság jelentős összeget költ szemétszállításra. Korábban fényképeket is feltettek a facebookra, hogy milyen szemetes a város. Még olyan területekről készült fényképeket is feltettek a facebookra, melyek nem önkormányzati, hanem társasházakhoz tartozó területek, de nem egy esetben a Városgondnokság innen is elszállította a szemetet. Az OTP mögötti területről készült fényképet is láttam, amit elképesztő. Nem önkormányzati feladat ezek elszállítása, de minden esetben megtesszük a polgárok pénzéből, abból a pénzből, amit ők fizetnek, hiszen az állami normatíva tartalmaz központi adót, amit a polgárok fizetnek. Ha nem lenne, akkor „hiány”-ról sem kellene beszélni. Nagyon sok rongálás van. Nagy problémát jelent a kóbor ebek befogása, mely nagyon sokba kerül, és így sem tudjuk elérni, hogy ne legyenek kóbor ebek. Ezen jogkövető magatartással változtatni lehetne. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111/A. §-ában foglaltak szerint, ha a helyi önkormányzat a költségvetési évre vonatkozóan nem rendelkezik elfogadott költségvetéssel, a részére járó egyes támogatások folyósítása az államháztartásról szóló törvényben meghatározottak szerint felfüggesztésre kerül. Ennek alapján a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő utolsó napját követő hónap első napjától a mulasztás megszüntetéséig a nettó finanszírozás alapján a helyi önkormányzatot megillető támogatás folyósítását felfüggeszti. Ha egy önkormányzat a költségvetését nem szavazza meg, akkor azzal azt éri el, hogy a helyi önkormányzatot megillető támogatást, finanszírozás folyósítását másnap a Magyar kormány felfüggeszti. Amikor felelősséget kell vállalni egy város működéséért, elfogadom a jogos kritikákat, korábban is és a jövőben is el fogom fogadni, ami ide tartozik és ide való. A kritikából, ha jogos, abból lehet tanulni és lehet változtatni. Ez a jogszabály megmutatja, hogy milyen felelősen kell gondolkodni.

Ezt követően a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: Polgármester úr elég részletesen elmondta a költségvetést. A bizottság megtárgyalta. Ami számunkra kivilágosodott, hogy a normatíva sajnos a működés költségét sem fedezi teljesen, illetve nagy összegű „hiány” van a költségvetésben, viszont azt is megértettük, hogy a költségvetésre szüksége van a városnak, hogy tovább tudjon működni. Feladatként meg tudtuk fogalmazni, hogy mindenféleképp a bevételek növelésére kell törekednünk, hogy a hiányt csökkentsük, ezért a bizottság 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal a rendelet-tervezetet támogatja. Mint képviselő a vitában a véleményemet majd részletesen el fogom mondani.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Szeretném a figyelmet felhívni arra, amit Polgármester úr is elmondott, hogy az itt élő lakosok a tevékenységükkel erősen hozzájárulhatnak a keletkezett „hiány” mérsékléséhez, elsősorban a városban kulturált viselkedést megkövetelő tevékenységet igényel. A bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Deák László, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A hivatal a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően elkészítette és Polgármester úr benyújtotta elfogadásra és megtárgyalásra a képviselő-testületnek a város 2020. évi költségvetését. A 144 millió Ft-os „hiány” több bizonytalansági tényezőt takar, de kezelhetőnek vélte a bizottság. A bizottság 3 igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezetben foglaltakat és elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

Dr. Faragó Péter polgármester: A 2020. évi költségvetési rendelet-tervezetről a vitát megnyitom.

Kocsi Tibor képviselő: Egy kérdés lenne, mielőtt a költségvetésről elmondom a véleményemet. Majd egy összeget szeretnék kérni válaszként. 2019. évben városi szinten bruttó összegben, juttatás plusz járulék, városi szinten milyen összeg lett jutalomként kifizetve?

Dr. Faragó Péter polgármester: Képviselőnek joga van ilyeneket kérdezni, a hivatalnak válaszolni kell. Ez arra kiváló, hogy lehet hangulatot kelteni, de ennek van egy másik története. A szándék mindenki számára nyilvánvaló.

Kocsi Tibor képviselő: Várunk addig.

Dr. Faragó Péter polgármester: Kérem azt is hozzátenni, hogy mennyi az illetményük a dolgozóknak. Ez nagyon lényeges szempont. Lényeges, hogy ki milyen fizetést kap, azzal együtt kérném a kifizetett jutalmak összegét.

Ezt követően Polgármester úr szünetet rendelt el 11 óra 20 perckor.

Szünet

A nyílt ülés folytatására 11 óra 40 perckor került sor.

Dr. Faragó Péter polgármester: Folytatjuk az ülést a költségvetési rendelet-tervezet vitájáról.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Kocsi Tibor képviselő úr kérdésére válaszként a költségvetési rendelet két paragrafusának az ismertetésével kezdeném.

„5. § (3) Az önkormányzati költségvetési szervek az e rendeletben megállapított döntési körükbe tartozó bevételi és a kiadási előirányzatokkal – jogszabályi keretek között – önállóan gazdálkodnak. A költségvetés végrehajtása során a költségvetési szervek szervezeti és működési feltételeit ennek betartására kötelesek kialakítani.

5. § (11) A költségvetési intézményeknél és az Önkormányzatnál a tárgyévi költségvetés terhére jutalom nem tervezhető, évközben a polgármester engedélyével a személyi juttatások évközi megtakarítása terhére fizethető a pénzügyi osztályvezető ellenjegyzése mellett, melyet legkésőbb tárgyév november 15. napjáig kezdeményezni szükséges. A polgármester jutalmazásáról a Képviselő-testület dönt.”

A jutalomfizetés szabályait, szabályrendszerét a képviselő-testület a költségvetési rendeletében alakítja ki. Jutalom sor nem szerepelt a 2019. évi költségvetésben, nem szerepel a 2020. évi költségvetésben sem. A város intézményeiben az államháztartási törvény alapján a nettó munkabér két százaléka kötelezően tervezendő keresetkiegészítés jogcímén. Ez nem testületi döntés kérdése, jogszabályi kötelezettség.

Az elmúlt év során az álláshelyeken tartós betegségek, illetve a többször megpályáztatott álláshelyek betöltetlensége miatt év végére városi szinten 35 millió Ft bérmetakarítás keletkezett. Ebbe beletartozik a 2 % keresetkiegészítés is. Ha az intézményezetők a rendeletnek megfelelően járnak el, akkor ők az előirányzat terhére ezeket az összegeket év közben helyettesítési díjként, akár év végén jutalomként kifizethették volna. A likviditási helyzet miatt került a költségvetési rendeletbe az a megkötés, hogy külön engedélyeztetni kell. A 35 millió Ft felhasználható keretösszeggel szemben 13.283 eFt jutalom került kifizetésre. Ha ehhez még a munkáltatót terhelő járulékokat hozzáadjuk, akkor az 15.607 eFt, ebből a jutalomból a város intézményeiben, valamint a Polgármesteri Hivatalban dolgozó 148 munkavállaló részesült. Lehetek olyan döntések, hogy pár hónapja dolgozó munkavállaló nem kapott jutalmat, vagy valakinek a munkavégzésével volt probléma és azért nem részesült jutalomban. A 148 dolgozóra számítva 13.283 eFt plusz járulékaik kerültek kifizetésre.

Polgármester úr kérte, hogy azt is mondjam el, hogy egy középfokú végzettségű négy évvel a nyugdíj előtt álló köztisztviselőnek bruttó 280 eFt az illetménye. A Városgondnokságon két dolgozó kivételével,

a Művelődési és Sportközpontban két dolgozó kivételével a dolgozók a tavalyi éven 195.000.-Ft-os garantált bérminimummal kerülnek foglalkoztatásra. A tavalyi év során a bérmegettarítás és a keresetkiegészítés összege került kifizetésre. A költségvetést jutalom kifizetéssel sem az intézmények, sem a Polgármesteri Hivatal nem terhelte meg. Olyan összeg került kifizetésre, ami a városban egész évben dolgozók számára hangulatjavító intézkedés volt.

Dr. Faragó Péter polgármester: 2019. december 31. napjával Sajószentpéter város valamennyi számláját kifizette. Azok a híresztelések minden alapot nélkülöznek, hogy ez a város az elmúlt évben milyen rosszul gazdálkodott. Gondolom már csak azért se ért egyet ezzel Kocsi képviselő úr, mert Ön volt a Pénzügyi Bizottság elnöke. Az elmúlt 30 évben talán egy kivételével Ön volt az elnök, és megerősíti, hogy ez egy rosszindulatú felvetés. Az előző képviselő-testület és a hivatal és az intézmények nagyon profi módon gazdálkodtak, nagyon kiváló módon azokkal a kiváló szakemberekkel, akikről most elmondtuk, hogy milyen jutalmat kaptak. Kiegészíteném, hogy egy 13 éves munkaviszonnyal, felsőfokú végzettséggel 240 eFt a besorolás szerinti bér. 2019-ben minden számlát kivétel nélkül kifizetett a város. Olyan híresztelések is voltak, hogy csődben van a város, hitelekéről írtak. Ez nem igaz, a város mindent rendezett 2020. január 1-jén teljesen tiszta lappal kezdett.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Tájékoztatom a Képviselő-testülete tagjait, hogy a Miskolci Megyei Jogú Város jegyzőjével megállapodva 2020. február 17-től Csiszárné dr. Sajgó Erika osztályvezető asszony Miskolc Megyei Jogú Város Főosztályvezetője lesz, a kinevezéséhez gratulálunk. Sem Kazincbarcikkával, és a hasonló nagyságrendű városokkal nem vagyunk versenyképesek, akik olyan saját bevétellel rendelkeznek, hogy a köztisztviselőiknek majdnem kétszeres illetményt tudnak adni, mint Sajószentpéter. Osztályvezető Asszony főosztályvezetői beosztásba fog kerülni, nyilván a jövedelmi viszonyok mások, de egy miskolci osztályvezetői álláshely bérével sem vagyunk versenyképesek. Ezek között a szűkös keretek között cél kell, hogy legyen az, hogy ennél nagyobb mértékben lenne elismerve azoknak a szakembereknek a munkája, akik a településen dolgoznak. Osztályvezető Asszonynak az új kihívásához sok sikert kívánunk! Bízunk benne, hogy a helyére hasonló kvalitásokkal rendelkező olyan szakembert találunk, aki ezt a nem könnyű területet, a hatósági területet ellátja.

Dr. Faragó Péter polgármester: Gratulálok és sok sikert kívánok Osztályvezető Asszonynak! Az ember, ha jobb lehetőséget kap, akkor él a lehetőséggel. A 2019. évben én nem kaptam jutalmat, az előző években igen, amikor Kocsi Tibor képviselő úr és a Pénzügyi Bizottság támogatta és javasolta a jutalmamat, amit ezúton is köszönök.

Kocsi Tibor képviselő: Polgármesteri jutalom 2019. évben tudjuk miért hiúsult meg. Nem azért nem kapott jutalmat, mert nem akart volna jutalmat, hanem mert az előterjesztő azt visszavonta.

Dr. Faragó Péter polgármester: Megköszöntem a korábbi évben kapott jutalmat, 2019. évben visszavonta az előterjesztő az előterjesztést, majd arról volt szó, hogy térjünk vissza 2020. év elején, amire közöltem, hogy nem térünk rá vissza.

Kocsi Tibor képviselő: A 13 millió Ft és járuléka kifizetés a bérmegettarítás terhére került kifizetésre. Ha valaki azt gondolná, hogy Sajószentpéteren az intézményvezetőnek az fordul meg a fejében, hogy nem szól a város vezetésének, hanem csak magától kiosztja a pénzeket, az téved. Itt a város vezetése erről értesítve volt, hogy mi legyen ebből a pénzből. Valaki erre rábólintott.

Dr. Faragó Péter polgármester: Ez természetes, jogszabály előírja.

Kocsi Tibor képviselő: Ön erre rábólintott úgy, hogy tudta, november hónapban kommunális adó lett bevezetve.

Dr. Faragó Péter polgármester: Igen, tudtam, mert nekem kell jóváhagyni és a jóváhagyásom mos is megtörténne, ha most kellene döntenem. Valóban így van, október volt. Helyesnek tartom, hogy

hozzájárultam.

Kocsi Tibor képviselő: Örülök, hogy azonos hullámhosszon vagyunk a januári testületi ülésen.

2.234 millió Ft a bevételi főösszegünk ebben az évben. Ami érdekes, hogy ha megnézzük ezt a költségvetést, illetve az államháztartási törvényt elolvassuk, ami 2020. évre vonatkozik, most az előzőekben hozzászólt emberekkel kapcsolatban más véleménynel kell lennem. Úgy gondolom, hogy az államháztartási törvény egyértelműen pozitív irányba ment el az előző évhez viszonyítva. Már csak abból is kiindulva, ha azt vesszük, hogy azok a normatívák, amiket megkapunk a feladat finanszírozásához, annak a nagy része le van kötve a város népességéhez viszonyítva. Mi olyan normatívákat kapunk, ami a 10-40 ezer fős településeket illeti meg. Ezek a normatívák átlagban, egy átlagos statisztikát figyelembe véve, 20 %-kal magasabbak attól, mint ha 10 ezer fő alatt lenne ez a település. Azt jelenti, hogy kb. olyan normatívákat veszünk fel a feladatfinanszírozásra, mint Szentés, Kazincbarcika, Mezőkövesd, Makó, Sátoraljaújhely. Ha 10 ezer fő alatt lenne a lakosságszám, akkor jóval csökkenne a feladatfinanszírozáshoz kapcsolódó normatíva. Ebből egyértelműen látszik, hogy az államháztartási törvény szerint a lakosság arányában mi nagyon pozitív besorolásban vagyunk. Ha megnézzük, hogy ezen belül a költségvetési bevételeink hogyan alakultak a 2020-as rendeletünkben leírtakkal összefüggésben, akkor azt lehet mondani, hogy 126 millió Ft-tal emelkedtek. A költségvetési bevételeken belül a működési támogatás 35 millió Ft-tal, a felhalmozási kiadás 14 millió Ft-tal, az átvett pénzeszközök 5 millió Ft-tal, míg a közhatalmi bevételeink 71 millió Ft-tal nőttek. Ebben a közhatalmi bevételekben van az ominózus kommunális adó. Úgy gondolom, hogy egy szavazáskor lesz alternatív dolog, amit szavazni kell. A 40 millió Ft-os kommunális adót innen azonnal ki kell venni. Abban az esetben, ha ezt kivesszük, akkor teljesen egyértelműen marad 86 millió Ft, amivel a költségvetési bevételeink nőttek. Település működtetési támogatás normatívája 2019. évhez képest 25 millió Ft-tal nőtt. A köznevelési feladatok támogatása szintén 6 millió Ft-tal nőtt. Összességében elmondhatjuk, hogy ezek az összegek még akkor is, ha a kommunális adót kivesszük a közhatalmi bevételeinkből, akkor 117 millió Ft-tal mutatnak magasabb összeget. Ez a kiindulás. Ehhez jön, ami év közben valószínűleg még meg fog jelenni. Szociális hozzájárulási adót 2 %-kal csökkentette a kormány, ami azt jelenti, hogy városunk önkormányzatának 830 eFt-ot jelent havi szinten. A garantált bérminimum és a minimálbérnek a kompenzálása, amit a kormány elfogadott, szintén elég jelentősen emeli majd a bevételt. Ezen kívül rendkívüli önkormányzati támogatáshoz nyújthatunk be majd pályázatokat, illetve azok a támogatások, melyek év közben felmerülnek, mind bőven fogják növelni a költségvetésünknek a bevételi forrásait. Az anyagban egyértelműen látjuk, hogy fejlesztési céltartalékot képeznek 50 millió Ft-ból, amire teljesen egyértelműen arra játszanak, hogy a kommunális adóból feltuningoljuk a céltartalékot és így állítjuk be a költségvetésbe. Ez az Ibolya-telep szennyvízhálózatának a rekonstrukciójára fog szolgálni. Úgy gondolom, ebből az összegből meg kell cserélni, olyan értelemben, hogy ennek a feltöltésére ne a kommunális adó legyen a forrás, hanem az építményadó, mivel a kommunális adót továbbra is úgy gondoljuk, hogy ki kell venni a rendszerből. Ha végig megyünk a sorokon, akkor egyértelműen ki fog derülni, hogy miért kell kivenni. Az építményadónak felváltását javaslom a kommunális adóra, a kommunális adót ebből a fejlesztési tartalékból ki kell venni. Egyértelműen látszik, hogy a bevételeket próbálták a hivatal munkatársai felfelé tuningolni, amit évek óta egyértelműen elmondok, hogy a költségvetésünkben a bevételek alacsonyan vannak képezve, a kiadásaink pedig túlzottan magas összegben szerepelnek. A költségvetésnek jelen pillanatban egy kis szeletét, hogy ne legyen drasztikus a hiány, már a bevételi oldalon elkezdtek mozgatni, amit úgy gondolok, hogy teljesen pozitív. Ez még nem az a szint, aminek itt majd be kellene állnia, és amit majd fogunk látni a bevételeknél 2021 májusában, amikor a költségvetés zárszámadásáról fogunk tárgyalni. A kiadásoknál már másképp viselkedett a hivatal, és ezekhez az összegekhez már nem nyúltak hozzá, mint amilyen módon ezekhez hozzá kellett volna nyúlni. Végig fogunk menni az intézményeken, teljesen egyértelműen megállapítható az, és majd a végén lesz egy konklúzió, ami minden egyes képviselő-testületi tagnak a döntése előtt figyelmébe fogom ajánlani, hogy nagyon érdekes lesz a végső konklúzió és kérem figyeljenek, és annak függvényében szavazzanak. A kiadásokat teljesen egyértelműen megtartják azokon a szinten, ami egy nyugodt, teljesen egyértelműen biztonságos és jóval túlárzott költségvetéssel számolnak. Azon belül, hogy milyen összegeket fizetünk irányítószervi támogatással bizonyos intézményeknek. Kiadásokon belül több kérdés merül fel. Első kérdés, városi kitüntetésekre 4,5 millió Ft van betervezve. Úgy gondolom, amikor a polgárokat helyi kommunális adóval sárcoljuk meg, akkor nem biztos, hogy itt arany nyakláncokat,

gyűrűket kellene osztogatni a gálaest keretében, mert néhány embernek ez nagyon polgárpukkasztó és kinyílik a bicska a zsebében. Úgy gondoljuk, hogy a Glass Park 8 millió Ft-ba kerül a városnak. Itt egy megbízási díj van 4,5 millió Ft-tal betervezve. Elmondta Polgármester úr, hogy figyelni kell erre a parkra. Ha ott van a kamerarendszer, akkor kérünk arra választ, hogy mibe kerül, és hány ember lesz ott alkalmazva 4,5 millió Ft-ért éves szinten bruttóban. Mit fog ezért csinálni? Kinyitja a Glass Park ajtaját és bezárja? Mi lesz a feladata?

Teljesen egyértelmű, hogy a közfoglalkoztatásnál a START munkaprogramnál nagyon jó a történet, teljesen egyértelműen javasolom én is. 152 millió Ft-hoz 200 millió Ft körüli összeget kell hozzárendelnünk és így a START közfoglalkoztatás megvalósul. A hagyományos közfoglalkoztatásnál, ahol 80 %-os a támogatottság, ott el kell gondolkodnunk. 75 főről van szó. Támogatom, hogy ebben is részt kell venni, azonban teljesen egyértelmű, hogy egy olyan kereten belül, ahol nem biztos, hogy a 75 fős létszámot ki kell használnunk, ha normálisan tervezünk, és ennek esetleg a felével számolunk, akkor 10 millió Ft-tot meg lehet spórolni. Úgy gondolom, hogy az intézmények el tudnak lenni a hagyományos közfoglalkoztatások nélkül is, úgy hogy megtartjuk minimum a felét. Az óvodánál van 22 millió Ft hiány, amivel nincs különösebb probléma. Ebben van gyermekétkeztetés 5 millió Ft, illetve az óvodai feladatok ellátásával kapcsolatos 17 millió Ft. Itt is, ami nagyon fontos dolog, arra hivatkoznak ebben az előterjesztésben, amire mindvégig, és a normatíváknál is, hogy a garantált bérminimum, illetve a minimálbér jelentősen megnőtt. Erre egyértelműen kormányzati döntések születtek, hogy ebben az idén kompenzációra is sor kerülhet. A külsős szerződések megint nagyon érdekes dolgok, hiszen a Generációk Kerjét ki üzemelteti és mennyiért üzemelteti? Ezt nem látjuk sehol. Készültek-e ezekkel a projektekkel kapcsolatosan valamikor hatástanulmányok, hogy milyen bevételt fog ez a városnak indukálni, amikor ezeket üzembe helyezzük? Úgy gondolom, senki nem azzal számolt, hogy mind a Generációk Kertje, mind a Glass Park, mind a Rendezvények Háza, ezek majd úgy fognak működni, hogy felépítjük őket uniós pályázatokból, ez éves szinte több tíz millió forintot elvisz a várostól és nincs hozzá betervezve bevétel. Gondolom, erre hatástanulmányokat készítettek, hogy ez miként fog üzemelni az úgynevezett a hazai és uniós forrásokból biztosított beruházások. Ha mindegyik esetben hatástanulmány nélkül készítik el, illetve ezeknek a költségeire nem képeznek bevételeket, akkor szomorú a helyzet. Teljesen egyértelműen be kell azt mutatni, hogy milyen külsős szerződések vannak a városban, ezek a külsős szerződések mit jelentenek, hány millió Ft-ot jelentenek az adófizetők pénzéből. Be kell azt mutatni, hogy ezek a hatástanulmányok megvalósultak-e, ezekben a hatástanulmányokban milyen bevételeket terveztünk, vagy az üzleti tervben vagy a projektben abból kifolyólag, hogy ez fog-e egyáltalán bevételt produkálni nekünk az idők folyamán. Vagy úgy voltak ezek a beruházások, hogy felépítjük, majd működtetjük őket, hogy nincs hozzá bevétel rendelve? Ha ezek így történtek, akkor szomorú a helyzet. Mielőtt azt mondanák, hogy én is képviselő voltam, azt tudjuk, hogy megszüntettük a közbeszerzési bizottságot, így nagy rálátása utána nem volt a képviselőknek. Most eljött az idő, hogy ezeket a kérdéseket fel kell vetni és meg kell beszélnünk. Nem akarok kitérni külön intézményekre, hogy mennyibe kerül némelyik intézménynek az éves fenntartása. Egyértelműen elmondtam jó példának múltkor a Rendezvények Házát és a Sportcsarnokot. Ugyanúgy elmondhatom az egész MSK-t is, ha megnézik, mennyibe kerül városi szinten, akkor azt fogják mondani a képviselő társaim is, nem biztos, hogy nem lehet lefaragni dolgokat. Ami a működési kiadásokat jelenti, ilyen plusz bevételek mellett sikerült a működési költségvetési kiadásokat 2020-ra az előző évinél 201 millió Ft-tal többre kihozni, ami a személyi juttatásnál 70 millió Ft, egyéb 113 millió Ft, dologi 26 millió Ft. Ha bele vesszük az ügyeletet, amit mindenféleképp rendezni kell. A Sajó TV is be van tervezve, aminél túlzottnak tartjuk a tervezést. A szociális intézményi karbantartásról nincs szó benne, hogy mennyi lett betervezve a társulásokkal kapcsolatosan, de erre is hivatkozik az előterjesztés. Az MSK esetében elmondhatjuk, hogy az éves bevétele 9 millió Ft, ebből 6 millió Ft az a bevétel, ami képződik, illetve 3 millió Ft van a két ingatlanból, ami bérleti díjként befolyik. Ez a Rendezvények Háza és a Városi Sportcsarnok. Emellett 46 millió Ft személyi juttatás van tervezve, illetve ennek 8 millió Ft járuléka és 44 millió Ft dologi kiadással számolnak. Úgy gondolom, ezek a számok ténytiszta, Önök írták le. Minden új képviselő-testületnél elmondom ezeket a dolgokat, utána vagy meghallgatják, és ennek megfelelően szavaznak, vagy nem hallgatják meg és leszavazzák, ezzel sincs probléma. El tudom fogadni, ha a többség úgy dönt, ezeket nem kívánja figyelembe venni. Azonban egy dolgot mindenféleképp figyelembe kell venni. 2019-ben elindultunk közel 180 millió Ft „hiánnyal”. Ez azt jelenti, hogy 2019. januárban ugyanitt voltunk. Jelen pillanatban egyértelműen látszik, ez a 180 millió Ft jelenleg eltűnt, ledolgozásra került, 180 millió

Ft-ról jelen pillanatban, ahogy értesültünk róla, mindenki ki van fizetve, minden szállító, tartozás nincs, ezek szerint likviditási probléma 2019-ben nem merült fel. Ha ezt hozzáadjuk, hogy pénzmaradvánnyal számol a hivatal, hiszen leírják az előterjesztésben, hogy a pénzmaradvány terhére szeretnének majd beruházásokhoz önrészt biztosítani. Ez azt jelenti, hogy úgy gondolják, pénzmaradvány fog maradni és olyan pénzmaradvány, ami feladattal nincs leterhelve, tehát szabad pénzmaradvány. Ebben az esetben, ha mindent megnézzünk, megint eljutunk oda, a kezdés és a vég állapot között, hogy kb. 200 millió Ft van a januárban elfogadott költségvetés és a zárszámadás közötti történetben. Eltűnt a 180 millió Ft hiányunk, illetve ehhez hozzárendelődik bizonyos pénzmaradvány, és hallhattuk, hogy több tíz millió forint maradt meg a bértömegben is. Városi szintén 812 millió Ft a személyi juttatás, 131 millió Ft a járulék, ez 934 millió Ft, a dologi kiadás városi szinten 521 millió Ft, összességében 1,5 milliárd forint körül van. Egy ilyen költségvetésnél lehet arról beszélni, hogy takarékos gazdálkodás, de takarékos tervezést kellene bevezetni és takarékos költségvetést idehozni a tisztelt Képviselő-testület elé. Egyértelmű az, azok a takarékoságok, amik itt bejönnek, ez egy kvázi dolog. Megtervezi a tisztelt hivatal, behozzák a képviselő-testület elé, elfogadjuk minden sort, majd év közben jönnek a betervezések. Ennek az a vége, hogy ahol megállnak ezek a dolgok, annak nem tudjuk, hogy a valóságban mit jelent, hogy a valóságban annyiból kijött-e vagy még sokkal jobban alá lehetett volna menni a tervezés szintén is. Egy ilyen költségvetésnél olyan az államháztartási törvény is, és olyanok a viszonyok, Sajószentpéter számára kedvező, ezt majdhogya nem nullára, „hiány” nélkül lehetett volna elfogadni, illetve elkészíteni ezt a költségvetést. Egy ilyen bevételi főösszegű, egy ilyen kiadási főösszegű városi költségvetésnél mi szükség van a kommunális adóra? Úgy gondolom, úgy gondolja sok mindenki más is, hogy semmi szükség nincs rá, ha kivesszük a 40 millió Ft kommunális adót, akkor 184 millió Ft-ot fog jelenteni városi szinten „hiány” állapotnak. Ugyanannyit fog jelenteni, mint 2019-ben, amivel elfogadtuk a költségvetést. Ha jelen pillanatban a költségvetésünket 184 millió Ft „hiánnyal” fogjuk elfogadni, azt most borítékolom mindenkinek, hogy a városban sem likviditási probléma nem lesz, semmilyen olyan komoly intézkedésre adó körülmény nem lesz, mint amivel itt jelen pillanatban riogatják a polgárokat. Tavalyi évben 180 millió Ft lett ledolgozva, jelen pillanatban, ha kivesszük a kommunális adót és hozzáteesszük, akkor is 180 millió Ft lesz a „hiányunk”. Innentől kezdve, nagyon fontos, hogy azon a véleményen volt a tisztelt képviselő-testület, hogy úgy érezte, hogy elfogyott a pénz és akkor mit tegyünk. Itt nem fogyott el a pénz, ezt senki ne vitassa. Akkor nem azt kell tenni, hogy adót vetünk ki a polgárokra. Nem az a megoldás, ha likviditási problémát látunk a jövő évi költségvetésben, hogy vesszünk ki adót, nem ez a normális dolog. Az a normális dolog, hogy ezekből a bevételi főösszegekből megnézzük azokat a sorokat, hol lehet csökkenteni. A 40 millió Ft, Faragó Péter nagyon jól tudja, mert többször szavazott az új adók bevezetése ellen, mindig azzal érvelt, hogy ennek semmi értelme nincs, hogy ezt bevezetjük. Úgy gondolom, tartsa meg ezt a véleményét jelen pillanatban is, hiszen egyértelműen látja Ön is, mindenki látja, hogy a 40 millió Ft nélkül is működne a város. Közel 10 ezer embernek a kommunális adójáról beszélgetünk, mert ennyi embert érint. Önök 40 millió Ft-tal úgymond hergelik az embereket, mellyel Önök is tisztában vannak. Be lehet látni azt, hogy rosszul döntöttünk, semmilyen probléma nincs, és minden visszaállhat akkor az eredeti kerékvágásba. Lehet keménykedni, lehet az embereknek azt mondani, hogy a legkeményebb eszközökkel fogjuk végrehajtani ezt a dolgot. Csak egy a probléma, már a kommunális adó tárgyalásakor elmondtam, hogy mit fognak csinálni, ha a polgár nem fog fizetni. Végrehajtásra adják a házat? Jelzálogot tesznek rá? Azt mondta Polgármester úr, hogy ilyenről szó sincs. Bizonyára emlékszik rá Polgármester úr. Az adó végrehajtási eljárásban Polgármester úr ehhez mi a véleménye. Tudja-e azt, hogy ha ezek a polgárok valamilyen oknál fogva nem fogják befizetni a 12.000.-Ft-ot, akkor a hivatal végrehajtás keretében végrehajtóhoz fordul és mennyibe fog kerülni a polgárnak?

Dr. Faragó Péter polgármester: Igen, végrehajtásra kerül, és annak kell a költséget kifizetni, aki nem fizette be az adót.

Kocsi Tibor képviselő: Akkor most megváltozott Polgármester úr véleménye. Polgármester úr másról beszélt a novemberi ülésen. Nem tudom, mikor mondott igazat.

Dr. Faragó Péter polgármester: Nem a lakással kezdődik a végrehajtás.

Kocsi Tibor képviselő: Ez teljesen egyértelmű, de aki nem fog tudni fizetni, onnantól kezdve Önöknek kötelessége lesz végrehajtóhoz fordulni. A végrehajtásnak a költségei elég jelentősek. Annak a polgárnak, akinek eredetileg 12.000.-Ft-ot kellett fizetni, majd fizet 72.000.-Ft-ot. Egy egyszerű végrehajtási eljárás is 5.000.-Ft-ba kerül. Polgármester úr a legkeményebb pénzbehajtást súlykolja, novemberben pedig azt mondta, hogy szó sem lehet, hogy valakinek a házára jelzálogot tegyünk. Két kérdés van, amire a polgárok választ várnak Öntől. Egyik, hogy mikor terjeszt be tárgyalható költségvetést a képviselő-testületnek, a másik, hogy mikor hozza be a kommunális adó visszavonásáról szóló előterjesztést. Ez a két kérdés van, és teljesen egyértelmű az, hogy egy elhibázott döntést is lehet korrigálni akkor, ha jószándék vezérli a csapatot, de jelen pillanatban konokul, makacsul tartja magát ehhez a kommunális adóhoz. Egyértelműen látható, Ön is láthatja, hogy erre nincs szükség, hogyha átgondolja az egész folyamatot, és átgondolja, milyen dolgokkal jár, minek van kitéve. Úgy gondolom, az a legnormálisabb, hogy ha ezek alapján a kommunális adóval nem számolunk, nem beszélve arról, hogy teljesen egyértelmű az, hogy mai nap nem is kellene erről a rendeletről dönteni, hiszen van egy közmeghallgatás, lakossági meghallgatás február 19-én. Ott a lakosok nagy számban fognak eljönni, nem olyan lesz, mint a január 16-i babazsúr a főtéren. Egyértelműen ott is el fogja mondani, hogy miként gondolja. Mi úgy gondoljuk, hogy a kommunális adót ennek a költségvetésnek a fényében egyértelműen ki kell venni a források közül és erre döntést kell hozni.

Deák László képviselő: Előző éves jutalommal kapcsolatosan kívánom megjegyezni, úgy gondolom, hogy ez a szféra alulfizetett, 11 éve nem volt béremelés. Most is van álláshirdetés, és nem lesz könnyű betölteni. A versenyszférával össze sem lehet hasonlítani a béreket. Év végén egy kis jutalommal megköszönjük az éves munkájukat, ezzel egyetértek, és ezelőtt ezzel a képviselő-testület minden tagja egyetértett. Ez jó döntést volt.

Dr. Faragó Péter polgármester: A közmeghallgatáson ugyanazt fogom mondani, amit most mondok. Az igaz, hogy sok évig mondtam, hogy ne vezessük be az ingatlanadót, a kettő között sok különbség van, sokkal magasabb az ingatlanadó, és m² alapján történik a számítás.

Amikor megszavaztuk a kommunális adót, előtte is és után is voltak gondjaim. Utána nagy vívódás számomra, hogy megszavaztam. Ma már nincs vívódásom és jól tettem, hogy megszavaztam. Előljáróban néhány dolgot felolvasok és elmondom a lényeget.

Magyarországon van 3135 helyhatóság, ebből 2250 helyen van kommunális adó. Megismétlem a számokat, 3135-ből 2250 helyen van kommunális adó.

Nem fogom a 7. sorszámú napirendet visszavonni és a kommunális adót sem, tekintettel arra, hogy senki nem mondta, hogy terjesszem a képviselő-testület elé. Kamasinszki János képviselő úr által részemre átadott aláíróív azt tartalmazza, hogy aláírásommal azt támogatom, hogy Sajószentpéteren ne legyen kommunális adó fizetése. Az aláírók ezt támogatják, én pedig nem vonom vissza, mert senki nem kért rá. Senki nem kérte Sajószentpéter város képviselő-testületét, hogy milyen döntést hozzon. Az aláírásgyűjtés egy üzletben történt. Az aláírók azt támogatják, hogy ne legyen kommunális adó fizetése, de mivel a képviselő-testület hozott egy döntést, adót kell fizetni. A megyében 194 településen van kommunális adó.

Pogács Tibor államtitkár úr leveléből:

„Tisztelt Polgármester Úr!

Igéyekkel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom: Hangsúlyozom, hogy a kormányzat számára is nagyon fontos az önkormányzatok kiegyensúlyozott, működési feltételeinek biztosítása, azonban a működési forráshiány csökkentése elsődlegesen az önkormányzata feladata, a helyben megközelíthető racionális intézkedések és a bevételek maximális feltárása mellett.”

Palkovics László miniszter úr leveléből:

„Gyakorlatilag nincs Magyarországnak olyan szeglete, ahol ne lenne az árkokban, erdőszéleken hulladék, ezt pedig nem tolerálnám tovább. A magyar társadalom a kormánynak ezen a téren egyértelműen feladatot szab, ezért mi is feladatot szabunk mindenkinek, aki érintett: az

önkormányzatoknak a saját területükön meg kell szüntetniük a hulladéklerakást akár úgy is, ehhez szükséges forrás biztosításához megemelik a helyi adót."

Jól értettem, hogy Kocsi Tibor képviselő úr nem ért egyet a kommunális adóval?

Kocsi Tibor képviselő: Amennyiben figyelt volna Polgármester úr, egyértelmű, hogy nem értek egyet vele.

Dr. Faragó Péter polgármester: Egy kicsit térjünk vissza a múltra, hogy az Ön hitelességét alátámasszam, mennyire hiteles ember. Ilyen konkrétan soha nem mondtam el, és most Sajószentpéter polgárainak elmondom, hogy Kocsi Tibor képviselő úr, aki most azt mondja, ne legyen kommunális adó, hogy ő ezt korábban hogyan gondolta. Tényszerűen fogom elmondani, a jegyzőkönyvekből idézek:

2012. november 22.

„Elgondolkodtató azonban a kommunális adó bevezetése Sajószentpéteren, mert ha jól átgondolják, valamilyen formában mindenképpen bevételt kell teremteni. A kommunális adó bevezetése a bizottság szerint 600.- Ft/hó/lakás kivetése esetén 7.200.- Ft/lakás összeg lenne évente. Javasolta a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal a kommunális adó bevezetésének megfontolását....Ha majd vizsgálják az önkormányzatot, és megkérdezik, hogy mit tettek meg annak érdekében, hogy életképesebbek legyenek, mit tettek meg azért, hogy bevételeiket növeljék, mit tettek meg azért, hogy a költségvetés kiadási sorait csökkentsék, akkor semmiképpen ne mondhassák azt teljesen jogosan, hogy osztogatnak, közben pedig nem tudják, hogy miből. Osztogatni lehet, de csak addig, amíg a zsebben van pénz. Amikor már nincs pénz, akkor ez az osztogatás már fosztogatásba megy át. Ezek voltak a bevételt növelő javaslatok a bizottságnak.”

2014. évben

„Adó tekintetében a bizottság javaslata 4 igen, 1 nem szavazattal, hogy próbálják meg a kommunális adó bevezetését. Három alternatíva kidolgozásában gondolkodott a bizottság: egyik a teljes mértékű azaz 17.000.- Ft/év, a másik az 50 %-os vagyis 8.500.- Ft/év, harmadik pedig 6.000.-Ft/év.”

„A Képviselő-testület az alábbi új helyi adó bevezetéséről dönt 2015. január 1. napjától: magánszemélyek kommunális adója.”

„Kocsi Tibor képviselő: Tavalyi évben is a bizottság azon a véleményen volt, hogy vezessenek be garázsadót. A testület elvetette és nem került bevezetésre. Gondolkodni kell azon, hogy valóban egy ingatlanhoz kapcsolódó adót nem szerencsés kivetni, mert egy adózott jövedelemből van. De valamit kezdeni kell és ezért javasolták a kommunális adó bevezetését és három alternatíva kidolgozását.

Vagy azt mondják, hogy nem történik semmi, képviselik azt a réteget, aki amúgy sem nagyon akar fizetni, vagy elmennek olyan irányba, ami egy átlag polgár számára normális, hogy Sajószentpéter városban olyan alapellátások legyenek, amihez ragaszkodnak és akarnak, hogy továbbra is megmaradjon.”

Az adó bevezetése mellett volt Ön, és éveken keresztül nem tudott ettől elrugaszkodni, állandóan visszatért és erre mindig nemet mondtam. Megváltoztattam a véleményem, de volt egy kényszerhelyzet.

Folytatom a Kocsi Tibor képviselő úr által korábban elmondottakat:

„A garázsok tekintetében szintén kidolgozta az anyagot a hivatal, amiből megállapítható, hogy a településen összesen magánszemélyek tulajdonában kb. 1530 db garázs van. A bizottság ettől jóval kevesebbet 600.- Ft/m²/év összeget javasol 6 igen szavazattal elfogadásra, ami 18.360 eFt jelenthet.

Ez nagyon kevés a 300-330 millió Ft-os hiányhoz képest. A bizottság úgy gondolta, hogy tavaly is letette javaslatát a kommunális adó bevezetésével kapcsolatban. A bizottság véleménye szerint átlag havi 800.- Ft-os garázsadó egy doboz cigaretta ára, és összességében nem jelent olyan terhet, ami kivitelezhetetlen lenne a garázstulajdonosok részéről.”

Amikor a képviselő-testület megkérdezte, hogy mennyi bevétel lesz, erre Kocsi Tibor képviselő úr azt

válaszolta, ez jelentéktelen a hiányhoz képest, nincs értelme bevezetni.

„Kocsi Tibor képviselő: De valamit lépni kell és ezt mindeki higgye el, hogy ha 10-15 millió Ft-ról van szó egy tételben...”, ami döbbenetes kijelentés „...az elég komoly tétel. De majd eldönti a testület, mert lesznek még más javaslataik is, csak meg kell várni a költségvetési törvényt.” Mondja Kocsi Tibor képviselő 300 millió Ft-os hiánynál, hogy a 10-15 millió Ft komoly tétel. Legutóbb azt mondta a 200 millió Ft-os hiánynál, hogy a 30 millió Ft-os bevétel jelentéktelen. A 30 millió Ft összegre azt mondta, hogy jelentéktelen, a 300 millió Ft-os hiánynál azt mondja, hogy a 10-15 millió Ft-os összeg komoly tétel.

Folytatom a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltakkal:

„Az elhangzottak után polgármester úr név szerinti szavazást kért arra vonatkozóan, hogy a garázsadó, mindt új adónem bevezetésre kerüljön-e, melyre a képviselő-testület tagjai az alábbiak szerint szavaztak: Dr. Faragó Péter nem, Barta József nem, Geregúr József nem, Leskó Imre nem, Nagy Imre nem, Balla Albert nem, Deák László tartózkodott, Kocsi Tibor igen, Molnár András nem, Perényi Barnabás nem. Polgármester úr megállapította, hogy a név szerinti szavazás eredményeként 1 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazattal a képviselő-testület nem támogatta a garázsadó bevezetését.”

Egyedül Kocsi Tibor támogatta, hogy legyen garázsadó. A hiteles jegyzőkönyvből került felolvasásra. Éveken keresztül kommunális adót, garázsadót akart bevezetni. Továbbá azt mondta, hogy a 10-15 millió Ft jelentős összeg a 300 millió Ft-os hiánynál, most pedig a 30 millió Ft jelentéktelen összeg. Úgy gondolja Képviselő úr, hogy Ön hiteles, ha azt mondja, hogy ne legyen kommunális adó, amikor éveken keresztül súlykolta a testületi tagokba, hogy szavazzák meg a kommunális adót vagy a garázsadót, de végül egyedül Ön szavazott mellette. Ez az Ön fényképe a történetről. Ez történt.

Kocsi Tibor képviselő: Faragó Péter levéltáros most abban a minőségben tetszeleg itt, maradjon ennél a funkciójánál, mert hasznosabb, mintha polgármestereskedik. 2012-es dolgokkal jön elő. A költségvetéseket megalapozó jegyzőkönyvek nagyrésztét olvasta fel. Ott, ahol a képviselő-testületnek a Pénzügyi Bizottsága kapott egy előterjesztést, hogy erről döntsünk. Ott arról született döntés, hogy hozzuk be a képviselő-testületnek, amiről majd a testület dönt, hogy egyáltalán kíván-e vele foglalkozni. Ez a lényege. A képviselő-testület leseperte az asztalról, a Pénzügyi Bizottságban voltak FIDESZ-esek, voltak benne szocialisták, függetlenek, azon a véleményen voltunk, hogy hozzuk be és akkor majd a testület eldönti, hogy akar-e vele foglalkozni vagy nem. Nagyon érdekes történetek voltak abban a pillanatban, amikor az Ön párttársai, illetve a FIDESZ jelenlévő képviselői egyértelműen a Pénzügyi bizottsági ülésen megszavazták, hogy hozzuk ide, hogy a testület döntsön abban, hogy mi legyen ennek a sorsa. Egyértelmű, hogy akkor még Faragó Péter azon a véleményen volt, hogy ne legyen helyi adó. A garázsadót ne keverjük össze a kommunális adóval. A kommunális adóról van szó. Amikor az Ön ráhatására a képviselő-testületi ülésen, amikor arról döntöttünk, hogy foglalkozzunk-e vele, akkor már visszahátráltak a képviselő-társak. Ön viszont fordított helyzetben van, mint én, mert én a Pénzügyi bizottsági véleményemet változtattam meg egyértelműen, amit a Pénzügyi Bizottság egységesen képviselt és Ön pedig a másik végén áll a dolognak, ami sokkal rosszabb. Faragó Péter polgármester azon a véleményen volt mindvégig, mindezidáig, hogy ebben a városban új adónem ne legyen bevezetve és addig nem is lesz itt bevezetve, amíg Faragó Péternek hívják a polgármestert. Jelen pillanatban a polgármestert Faragó Péternek hívják, és mi történt? Kommunális adót vezetett be Faragó Péter. Abban a pillanatban, amikor a Pénzügyi Bizottság elmondta a véleményét, Ön és a párttársai egyértelműen pártfrakció fegyelemmel arra szavaztak, hogy ezeket söpörjék le. Rendben. Most Önnek téves eszmefuttatás keretén belül megvilágosodott 2019 őszén, és arra az álláspontra jutott, hogy mindenképpen legyen új adó a városban. Önnek nagyon örülünk, csak a polgárok nem örülnek neki. Ön teljesen a másik oldalon van, ezt vegye már észre. Első körben Ön volt a nagymenő Faragó Péter, aki elutasított mindent, ezzel kampányolt reggel, délután, este. Utána mi történt? Téveszmébe esett, vagy mi történt Önnel, de az lett az új rögeszméje, hogy Sajószentpéteren kommunális adót kell bevezetni. Az egy dolog, hogy én mit mondtam 2012-ben, az már nagyon régen volt, ezt már elmondta novemberben, megjelentek a különböző rölapokon a választásokon. Vegye már észre, hogy ez nem osztott, nem szorozott ebben a történetben. Az Ön történetében oszt, szoroz, mert Ön fordítva van, átment a purgatóriumon és téveszméje van azzal kapcsolatban, hogy itt a kommunális adónak helye van. A kommunális adónak nincs helye.

Dr. Faragó Péter polgármester: A purgatóriumba azok kerülnek, akik a bűnök következtében bekerülnek, és a purgatóriumban megváltoznak, Ön negatívan említette, az pedig egy pozitív történet. A purgatórium egy pozitív dolog a változás területén, Ön pedig azt mondja, hogy negatívan változtam. Ne hivatkozzon arra, amit valakitől egyszer hallott és fogalma nincs, mit takar.

Kocsi Tibor képviselő: Ön jelen pillanatban oda jutott, hogy becsapta a sajószentpéteri polgárokat. Ön megváltoztatta a véleményét, ilyen rögeszméje lett és ezzel sajnós el kell, hogy mondjam Önnek, nem ez az első dolog, hogy teljesen mást beszél, mint amit korábban mondott. Egyszer ezt mondja, egyszer azt mondja. A kommunális adóval belement egy olyan problémába, hogy az embereknek elvesztette a bizalmát. Ismeri azt a közmondást, hogy „Az is tolvaj, aki az emberek bizalmát lopja”? Érti? Ez egy közmondás. Ön elvesztette az emberek bizalmát. Szépen be is bizonyosodott, - nincs kampány az 05. számú választókerületben-, hogy körülbelül jelen pillanatban az Ön támogatottsága mit ér Sajószentpéteren. Ez minősíti Önt is, mint a vezért. Le kell vonni a következtetéseket. Ha majd levonja a következtetéseket, a polgárok Önnek is üzentek a kommunális adóval kapcsolatban. Rossz biciklire szállt fel, teker, teker, de nem halad. Érti? Nagyon rossz biciklire szállt fel. A polgárok most Önt büntetni fogják minden egyes választáson, ha itt lesz, mindenki úgy fog járni, mint az 5. kerületben jártak az indulók. Ez a lényege. Ön valamit megért vagy nem ért meg, ez az igazság. Jöhet 2011. évvel, 2012. évvel, 2013. évvel, a kutyát nem érdekli, mert nem lett bevezetve, de 2019-ben az Ön vezérletével ez be lett vezetve. Ön ennek az egésznek a főkolomposa. Senkinek nem jutott volna eszébe a képviselő-testületből, hogy ezt kitalálja.

Dr. Faragó Péter polgármester: Gondolja, hogy nekem jutott eszembe?

Kocsi Tibor képviselő: Ha nem Önnek jutott eszébe, akkor még szomorúbb. Valaki súgott Önnek. Ha nem Önnek jutott az eszébe, akkor még tragikusabb a helyzet.

Dr. Faragó Péter polgármester: Van egy hivatal szakemberekkel, ezek a pénzügyi szakemberek, amikor elindulnak egy új évet megalapozni, akkor elindul egy munka, hogy a következő évet hogyan tudjuk végig csinálni. Ezek a szakemberek felvetik, hogy szükség lenne plusz bevételre és lehet, hogy adót kellene kivetni. A polgármester majd eldönti, hogy mellé áll-e vagy nem. Először én szabadkoztam, a végén egyetértettem. Nem súgtak, hanem véleményt formáltak szakemberek, hogy miként kell működtetni a várost, hogy ne legyen probléma. A beruházásokat, fejlesztéseket, működést hogyan kell úgy vinni a jövőben, hogy megelőzzük a problémákat. Ezzel egyetérttek. Tizenhárom év ellenkezés után nehezen döntöttem az adó bevezetése mellett, de jól tettem, hogy így döntöttem, és felemelt fejjel járok azóta is az utcán. Senki nem állított meg negatív véleménnyel. Volt olyan eset, hogy egy néni hozta az adatlapot és azt mondta, hogy a 12.000.-Ft-ot rosszabb dolgokra is elköltjük. Sajnos a leadott aláírásokkal ezért nem tudunk mit kezdeni. 4400 ingatlant érint az adó, 3400 lakos nem írta alá. Ön csúsztatott, és nem mondott valót. Részben igaza van, a jegyzőkönyvekből felolvasott szakasz részben Pénzügyi Bizottságról szólt. Teljesen mindegy, hogy 2012., 2013., 2014. év, ez lényegtelen. A név szerinti szavazáskor....

Kocsi Tibor képviselő: Nézze már meg milyen adóról volt szó. Most kommunális adóról van szó.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az emberek nem buták. Csak a név változott, de amit Ön akar, kell az embereknek vagy nem. Ön azt mondja, hogy miért rakunk terhet az emberek nyakába. Ön egyedül megszavazta, hogy legyen garázsadó. Mindenki tiltakozott, csak Ön nem, és ezt nem a bizottság mondja. Soha nem fogja magát kimosni az alól, hogy Ön volt az, aki mindig is adót akart Sajószentpéteren kivetni. Ebben benne van az is, hogy Ön olyan mondatokat mondott, ami alátámasztja azt, hogy itt adóra van szükség. Az idézett jegyzőkönyvek szövegeit kifejezetten Kocsi Tibor képviselő úr mondja és nem a bizottság: „De valamit lépni kell és ezt mindenki higgye el, hogy ha 10-15 millió Ft-ról van szó egy tételben, az elég komoly tétel.” Nem a bizottság terjeszti elő a testület elé, nem ő tárgyalja. Kocsi Tibor szavazza meg a garázsadót és ő mondja, hogy 10-15 millió Ft milyen jelentős összeg.

Pasiczki Csaba Pál alpolgármester: Kérem Polgármester urat és Képviselő urat, hogy egymás minősítését és egymás személyeskedését ezen a testületi ülésen fejezzük be, mert a munka rovására fog menni, ahogy már eddig is ment.

Dr. Faragó Péter polgármester: Én nem minősítettem egyetlen jelzővel sem, Kocsi Tibor minősített, de ez az ő dolga.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az elhangzottak a város valamennyi intézményvezetőjét, valamennyi pénzügyi területen dolgozóját és rajtuk keresztül a város valamennyi intézményében dolgozó kollégát minősítették. Elhangzottak olyan szavak Sajószentpéter város költségvetésével kapcsolatosan: *„játsszanak, feltuningolják, mozgatják, riogatják a polgárokat, másként viselkedik a hivatal, nem tudjuk, hogy a valóságnak megfelelnek-e”*. Kérem a Pénzügyi Bizottság elnökét és alpolgármester urat, akik sok órát töltöttek el az intézményvezetők és a pénzügyi szakma társaságában, amikor a város költségvetése elkészült, mondják el véleményüket. Ez nem úgy működik, hogy három ember összeül a polgármesteri irodában és elkezd tologatni a számokat és elkezd olyan költségvetést összeállítani, aminek a valósághoz semmi köze. Elmentünk egy olyan irányba, ami nagyon nehéz teszi a szakma számára az együttműködést. Ezek a mondatok arra utalnak, hogy vannak olyan intézmények, akik semmi másért nincsenek, csak azért, hogy a város lakói véleményének ellenére csináljanak valamit. Rendkívül alacsony bérért, nagyon sokat dolgozva, Sajószentpéter város érdekeit a szívükön viselve végzik a munkájukat. Nehéz ilyen mondatok és hangulat után ezeknek a kollégáknak azt mondani, dolgozzunk tovább és ha más nem is, de én és még néhány ember hisz a tisztességekben, becsületességekben és a tenniakarásokban. Képviselő úr által elhangzott, hogy a beterjesztett adatok nem tudjuk, hogy a valóságnak megfelelnek-e. Rendelkezik Magyarország olyan szervvel, aki jogosult azt kivizsgálni, hogy ha itt bármi gyanú merül fel a nem megfelelő gazdálkodásra. Kérem, hogy az erre vonatkozó bizonyítékaival, az erre vonatkozó javaslatait tegye meg.

Elhangzott, hogy megszüntetésre került a közbeszerzési bizottság. Nem a polgármester, nem a képviselő-testület döntése volt, hanem a közbeszerzési bizottságnak feltétele volt, hogy olyan tagokból álljon, aki jogi, műszaki, közbeszerzési tanácsadói és a közbeszerzés tárgya szerinti végzettséggel rendelkeznek. Nem a polgármester és a jegyző hibája, hogy a képviselő-testület tagjai közül ezt a bizottságot nem sikerült megalakítani. A bizottságnak a működése azért lehetetlenült el, mert a képviselő-testület tagjai közül nem lehetett az előírt végzettségnek megfelelő tagokkal a bizottságot felállítani.

A pénzmaradványról: nehéz úgy megfogalmazni, hogy a lakosság számára is érthető legyen és konkrétumokat is tartalmazzon. Hiszen azok a képviselők, akik most kerültek a testületbe, szembesültek azzal, hogy nem könnyű olvasmány Sajószentpéter város költségvetése. Nem lenne könnyű olvasmány a lakosság számára sem, és ez az oka annak is, hogy sem az adó rendeleteket, sem a költségvetési rendeletet társadalmi egyeztetésre nem kell bocsátani. A lakosság meg tud fogalmazni sok véleményt, jogos igényt a képviselők felé, de nyilván nincs tisztában a jogszabályi környezettel, ami a költségvetés összeállításához szükséges. Meg lehet hallgatni a lakosságot, nagyon fontos, hogy elmondják, mit szeretnének, de egy költségvetést nem tud összeállítani a lakosság. Örölnénk, ha volna erre lehetőség. Nem szabad pénzmaradványként beépítésre került a szennyvízhasználati díj összege, aminek az az oka, hogy ha a képviselő-testület jóváhagyja, akkor kiegészítve a 40 millió Ft-os összeggel, már 52 millió Ft áll rendelkezésre, az Ibolya-telepi szennyvízhálózat felújítására, plusz a BorsodChem 5 millió Ft támogatása. Ha ennek a pénzmaradványnak az összegét nem építjük be a költségvetésbe, akkor áprilisiig, amíg a testület dönt, el sem tudjuk indítani a szerzési eljárást, hiszen nem rendelkezik a képviselő-testület a fedezetével.

A Barnamezős beruházással kapcsolatosan 2010. évre nyúlnak vissza azok az emlékek, amikor Kocsi Tibor képviselő úr a bizottság elnökeként részt vett abban az eljárásban, hogy annak a területnek a kármentesítése történjen meg. Egy cég elkészítette annak a területnek a kármentesítését, ez a kármentesítési terv 500 millió Ft-ot tartalmazott csak a kármentesítés költségére. Akkor egy KEOP pályázatot kívánt a város benyújtani és az az információ volt, hogy rendkívül jó szakmai anyag lesz és ebből sikerül a városnak ezt a problémát orvosolnia. Így történt Képviselő Úr?

Kocsi Tibor képviselő: Igen.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A pályázat benyújtási feltétele volt, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőségtől be kellett hozzá szerezni azt a dokumentumot, hogy ennek a területnek a kármentesítésére kötelezi Sajószentpéter város önkormányzatát. Ez megtörtént, a pályázatot a város benyújtotta és a pályázat nem járt sikerrel. Még egy fordulóban benyújtásra került, és a második fordulóban sem nyert a pályázat. A városnak maradt egy olyan kötelezettsége, hogy az elkészített kármentesítési tervet végre kellett hajtania. – 500 millió Ft-ról volt szó –, ennek a határideje 2011. május volt. Ennek előkészítésben nem vettem részt, viszont a jegyző és aljegyző távollétében 2011 május elején szembesültem azzal, hogy 31-én van egy lejáró kötelezettsége a városnak és 500 millió Ft-ot a barnamező kármentesítésére kellene fordítani. Alpolgármester úr akkor még külsős bizottsági tagként végig követte ezeket az eseményeket. Négy éves munka fekszik abban, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőségen először az álláspont megváltoztatását sikerült elfogadtatni, hogy ennek a műszaki tartalma megváltozzon, és ezt követően pedig Sajószentpéter város önkormányzata erre haladékot kapjon. Erre 2015-2016. évig kaptunk haladékot, most már 200-300 millió Ft közötti kármentesítési összegű munkáról volt szó. Már akkor hallhattunk arról, hogy pályázatot fognak kiírni a barnamezős területek kármentesítésére, ezért újra felkerestük a Környezetvédelmi Felügyelőség és kértük a határidő módosítását. Végül nem kármentesítésre írtak ki pályázatot, hanem olyan pályázat került kiírásra, hogy csak abban az esetben támogatható a kármentesítés, ha az valamilyen fejlesztést is indukál. A fejlesztésekben három dologról lehetett döntést hozni, ami a képviselő-testület elé lett terjesztve, hogy piacot építünk, kulturális központot építünk vagy sportparkot létesítünk a területen. Mivel nem lehetett másképp pályázni, az előző képviselő-testület azt a döntést hozta meg, hogy a kármentesítéssel párhuzamosan hozza létre ezt a parkot. Abban igaza van Képviselő úrnak, hogy ez a költségvetés most csak a kiadási oldalát tartalmazza a Glass Parknak és bevételeket kell képezni. A februári testületi ülésre alpolgármester úr irányításával – a Városgondnokság közreműködésével – egy előterjesztés fog készülni. Ahogy Képviselő úr fogalmazott „ki van cseszve a sajószentpéteri adófizetőkkel”, a sajószentpéteri adófizetőkkel akkor lett volna kicseszve, ha ezt a kármentesítést pályázati forrás nélkül 500 millió Ft-ból a városnak saját magának kellett volna megvalósítania. A februári testületi ülésen kérem, hogy határozzák meg, hogy a Glass Park bevételei miből álljanak, milyen bevételi díjat szedjünk a sajószentpéteri lakosoktól, a pályahasználatra milyen használati díjat állapítsunk meg, az extrém park használatára milyen egyszeri díjat, éves díjat határozzunk meg. Az előterjesztést februárra Alpolgármester úr el fogja készíteni. Kérem a képviselő-testülettől, hogy a bevételeket növelő javaslataikat tegyék meg és az előterjesztésbe be fogjuk építeni.

Különböző az adópolitika és a szociálpolitika. Az adópolitikára vonatkozóan a képviselő-testület hozott egy döntést, az adófizetési kötelezettségüknek eleget kell tenniük az adózóknak, a szociális rendelet pedig az életkörülmények, élethelyzet és a jövedelmi viszonyokra vonatkozóan tartalmaz előírásokat. Felhívom a lakosság figyelmét, hogy a szociális rendeletet tanulmányozzák, hogy milyen támogatásra jogosultak és ezeket az igényeket nyújtsák be.

Dr. Faragó Péter polgármester: Ha megkérdeznénk a sajószentpéteri polgárokat, akkor ők is azt mondanák, hogy felesleges a Rendezvények Háza, a Generációk Kertje, a Fitt-Liget, a Glass Park? Biztos nem ezt mondanák, kivéve néhány embert. Nagy a kihasználtsága a Fitt-Ligetnek, és nagy kihasználtsága lesz a Glass Parknak is. Nagy beruházások voltak.

Kamasinszki János képviselő: Kommunális adóra vonatkozóan olvasott fel Polgármester úr a múltban történeteket. Ez megjelent szórólapokon lejárattási szándékkal a választások idején, és az történt, hogy azok előtt, akik ezeket a szórólapokat adták, becsapták az ajtót előttük azzal, nem érdekli őket mi van a szórólapon, csak egy dolog fontos, hogy ki szavazta most meg. Ez a szavazás arról szólt, hogy a lakosok ezeknek a véleményeknek adtak hangot. Nyilvánvalóan látszik a szavazások százalékos eredményében, hogy olyan magas győzelmi arányt könyvelt el Kocsi Tibor egyéni képviselő, hogy ez példátlan nagy párt támogatása nélkül. A lakosoknak az a véleménye, hogy nem kell bevezetni a kommunális adót, hibás döntést hoztak, és azok, akik lejárattó szándékkal, csúsztatva, voltak ettől komolyabb dolgok is, becsapták azok előtt az ajtót. Ezzel az ajtó becsapással olyan emberek is szembesültek, akik köztisztviselőként álló emberek, de részt vettek ebben a lejárattó kampányban.

Dr. Faragó Péter polgármester: Minden szórólapot elolvastam. Ki foglalkozik a múlttal, ki nem, az másik dolog. Olyan példát is tudunk, hogy valaki most értette meg, miről is van szó. Az ajánlóíveken háromszor két azonos aláírás van. 900 aláírás arról szól, ne legyen kommunális adó, 3400 hiányzik. A neten a figyelmet hívták fel arra, hogy hova kell menni aláírásra, hogy hiteles legyen. Kocsi Tibor azért nem támogatja, mert nem tehette meg a kampány miatt. Ön azért nyerte meg a választásokat, mert bevezetésre került a kommunális adó. A döntő többség elfogadta. Eljön azaz idő, hogy az aláíró íven szereplők is azt mondják, nem is volt rossz döntés, minden esetben közölni fogjuk, hogy mire használjuk fel a kommunális adót. Nem magunkra, hanem a városra költjük. Aki súlyos anyagi nehézségekkel küzd, meg lehet oldani, mert van szociális támogatás, tehát van megoldás. Akik aláírták az ívet, bizonyára a döntő többségnek nem jelentene problémát a 12.000.-Ft befizetése. Nem biztos, hogy mindenki tudta, mit ír alá.

Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Az Áhsz., az Ávr. és Áht. egyaránt szabályozza azt, hogy egy költségvetésnek mit kell tartalmaznia, hogyan kell felépíteni, miből kell kiindulni és milyen a szerkezeti felépítése. Mi ezt maximálisan betartottuk. Az önkormányzat bevételeihez kapcsolódóan kiegészítést és helyesbítést tennék. Elhangzott, hogy 20 %-kal több normatívát kapunk ahhoz képest, mintha 10 ezer fő lakosság szám alatti település lennénk. Ez azért nem fedí a valóságot, mert húsz jogcímen kapunk normatívát és ebből összesen az önkormányzati hivatal működését befolyásolja az, hogy megkorra a város lakosság száma, illetve a kiegészítésnél veszik figyelembe, de ott pedig az adóerő-képesség a meghatározó. Az összes többi jogcím esetében a szolgáltatást igénybevevők létszáma (óvoda, gyermekétkeztetés, szociális feladatok), tehát ahányan igénybe veszik az ellátást, aszerint kapjuk a normatívát.

A saját bevételeknél a közhatalmi bevételekhez kapcsolódóan elhangzott, hogy mi a 2019. évi tényadatokat, a ténylegesen befolyt realizált adóbevételeket vettük figyelembe. Nem látható előre, hogy ez az idén hogy fog alakulni, tekintettel arra, hogy nem tudjuk a vállalkozások milyen bevétellel zárják az évet és ezáltal mennyi adóbevételünk fog keletkezni. 2019-hez képest jelentős növekedés van, azt mutatja, hogy jó évet zártak a vállalkozások. Döntően az ő ipariüzési adójuk határozza meg a mi adóbevételeinket.

Liptákné Balogh Beatrix, Sajószentpéteri Városgondnokság gazdasági igazgató-helyettese: Az intézmények 2020. évi költségvetésének a tervezéséről az öt kiemelt sorról először általánosságban szeretnék pár gondolatot elmondani.

A bérek és a járulékok tervezésénél az összes intézmény vonatkozásában figyelembe vettük a Kjt.-nél a soros előrelépéseket, a Köznevelési törvényben szereplő óvodapedagógusokra vonatkozó bértáblákat, a minimálbér, a garantált bérminimum változást, a jubileumi jutalmat, a nyugdíjazásokat. Ezek a számok nem légből kapott számok, konkrétan kiszámolt, besoroláshoz kapcsolódó, jogszabályon alapuló számok, melyik kollégának mennyi felmentési idő kerül megállapításra az óvoda esetében. A járulékok a jogszabályi keretek között 17,5 %-kal kerültek megtervezésre, jelenleg nincs arra jogszabály, törvény, sem kormányrendelet, csak elvek, hogy 2 %-kal fogják csökkenteni. A bérek és a járulékok az intézmények összkiadási főösszegének túlnyomó részét teszi ki, ez a fajsúlyos rész. Nagyobb részt képviselnek még az energiaköltségek. Az energiaköltségek tervezése a 2019. évben ténylegesen elfogyasztott természetes mennyiségek és a 2020. évi, szolgáltatók által meghatározott díjak alapján kerültek kiszámításra. A számítások a Városüzemeltetési és Beruházási Osztállyal közösen történtek. Az egyéb dologi költségek esetében sorról sorra haladtunk az intézményvezetőkkel, figyelembe vettük a 2019. évi teljesítéseket és figyelembe vettük azokat az áremeléseket, ahol a szerződött partnerek már előzetesen tájékoztatták az intézményeket arról, hogy 2020. évtől a szolgáltatási díjakat emelni fogják. A bevételek tervezésénél a dologi költségeknél automatizmussal egyáltalán nem terveztünk. Az igazolás a 2019. évi teljesítés és a jelzett áremelések alapján történt. Az intézményi saját bevételek esetében minden esetben a 2019. évi teljesítést vettük figyelembe – a Városgondnokság, a Művelődési Ház a 2019. évre előirányzott saját intézményi bevételeit túlteljesítette – így a 2020. évi tervezésnél is ezt vettük figyelembe.

Az óvoda feladatalapú normatívája, amit kapunk, mint köznevelési normatíva nem fedezi le az óvoda működését. A bérek és a járulékok az óvoda esetében az összkiadásnak a 79 %-át teszi ki. Ebben az

évben hat óvodapedagógus fogja a nők 40 éves kedvezményes öregségi nyugdíját igénybe venni. Ezáltal milliós nagyságrendű teher hárul ránk, a felmentési időre szóló bér kifizetése. A hat óvodapedagógusnak a pótlása elég nagy feladatot ró a vezetőre, hogy megtalálja a megfelelő óvodapedagógust, vagy egyáltalán találjon óvodapedagógust. A hat óvodapedagógus három óvodai csoportot jelent. Abban az esetben, ha a felmentési idő alatt, amikor már az óvodapedagógus mentesítve van a munkavégzés alól, még nem kerül betöltésre az álláshely, bérmegettarítást fog eredményezni. Ez már a korábbi években is előfordult, amikor négy óvodapedagógus ment nyugdíjba ugyanabban az évben, abban az esetben a módosítások át lettek vezetve átcsoportosítás keretében a költségvetésben. A 79 %-os bér és járuléktömeg az óvoda esetében nagy összeget jelent, de már a bér és járulékösszeget sem fedzi le az a feladatalapú normatíva, amit az önkormányzat kap.

Az étkezés 16 %-ot képvisel, ami a gyermekétkeztetés kiadása. A tervezés minden esetben az igénybevevők létszáma és a képviselő-testület által meghatározott nyersanyagnorma és rezsi szorzataként történik. Ez egy adott tényszám, ebben változtatni nem tudunk.

Egyéb dologi kiadások: az energiaköltségek 3 %-át teszi ki az intézmények kikadásainak, ezeket már csökkentettük 362.000.-Ft-tal a 2019. évi teljesítési adatokat figyelembe véve.

Az egyéb dologi költségek az óvoda esetében az összkiadás 2 %-át teszik ki és egy óvodára havonta 168.000.-Ft esik. Ebből kell intézményvezető asszonynak megoldani az étkezéset, az energián és a béreken kívüli összes kiadást, ami az óvoda szakmai feladatának ellátásába beletartozik.

Az óvoda bevétele többnyire a gyermekétkeztetésből származik. Vársunkban az óvodába járó gyermekek 94 %-a jogszabályi előírás alapján ingyenesen étkezik, ebből bevétel nem származik.

A Művelődési Ház esetében két önként vállalt feladat van, a Sportközpont és a Rendezvények Háza. A Sportközpontban 4 főt foglalkoztatunk, az össz tervezett kiadás 16 millió Ft. Ebből a bérek és járulékok 11,4 millió Ft-ot, az ingatlanüzemeltetéshez kapcsolódó víz, gáz, villany költségek 4 millió Ft-ot és az egyéb dologi kiadások 800 eFt-ot tesznek ki. Ha ezen a szervezeti egységen, ezen a szakfeladaton bármi nemű csökkentés eldöntésre kerül, azt kérem, hogy konkrétan jelöljék meg részünkre, hogy mi csökkenjen. Ha a bérek és a járulékok kerülnek csökkentésre, akkor a létszámleépítés mellett kell elköteleznie magát a képviselő-testületnek. A 4 fő közül 1 fő már az öregségi nyugdíjhoz képest 5 éven belül, azaz védett korban van, két fő pedig a nők 40 éves nyugdíjához van közel. A Rendezvények Házában 1 fő közalkalmazott dolgozik. 5,8 millió Ft a tervezett kiadás, ebből 3 millió Ft a kollégának a bére, aki minimálbéren foglalkoztatott, azaz 161 eFt bruttó fizetésért. Az épületnek energia költségei 2 millió Ft-tot, egyéb más költségei 700 eFt-ot tesznek ki. Ehhez azok a bevételek társulnak, amelyeket teremérleti díjként beszedünk. Mindig attól függ, hogy az ingatlanokat milyen mértékben használja a lakosság, illetve azok, akik bármilyen célra igénybe szeretnék venni. A Művelődési és Sportközpont működéséhez az állam 15 millió Ft normatívát ad, ennek kötelezően 10 %-át könyvtári állomány gyarapítására kell fordítani. A Művelődési Háznak a fenntartására a kultúra biztosításához ennyi állami normatíva érkezik, saját véleményem, hogy országos szinten így van, nem sajószentpéteri sajátosság.

A közfoglalkoztatás esetében 75 főt terveztünk. Túlnyomó többségük az intézményekben kerül foglalkoztatásra, megterveztük egy évre a 75 fő közfoglalkoztatott bérét és járulékát és ehhez kapcsolódó közvetlen költségeket. Mint mindig, és az elmúlt évben is, abban az esetben, ha a Városgondnokság hagyományos közfoglalkoztatásra vonatkozó pályázata február végén támogatást nyer, akkor már a májusi átcsoportosításnál minden évben megmutatkozott az, hogy amit mi közvetlen költségre elnyertünk a Közfoglalkoztatási Osztálytól, kivettük az intézményi finanszírozását és a városi „hiányt” is csökkentettük.

Antal Anita, Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója: A Galss Parkhoz kapcsolódó kiegészítés. Az elmúlt testületi ülésen Önök döntöttek arról, hogy a Városgondnokság feladata a Glass Park üzemeltetése. A beszámolóban leírtam, hogy a Városgondnokság műszaki része 9 fővel dolgozik a városban, plusz a sokat vitatott közfoglalkoztatott dolgozókkal, akik véleményem szerint elég sokat hozzátesznek a város működtetéséhez. Azt a feladatot kaptam, hogy próbáljam meg minél hatékonyabban és gazdaságosabban üzemeltetni. Legolcsóbb módja a megbízási szerződéssel történő foglalkoztatás. Nem tudok arra válszt adni, hogy fogok-e találni olyan embert, talán fogok nyugdíjast, akivel el fogom tudni végeztetni a feladatot. Lehet, hogy 2, 8 vagy 10 ember lesz. Az a cél, hogy az Önök által elfogadott nyitvatartási időben a park működni tudjon és ezen az öt hektáryi területen legalább egy emberrel működni tudjon. Mivel olyan eszközök is találhatóak a parkban, amelynek

használatára oda kell figyelni, szükséges, hogy valaki ott legyen. Nem tudtam meghatározni, hogy mennyi lesz a vízfogyasztása, az áramszámla. Próbáltunk műszaki kollégának a segítségével egy hozzávetőleges számot keresni, ami lehet sok vagy kevés, de mivel nincsenek tapasztalataink erre vonatkozóan, a legjobb tudásunk szerint próbáltuk ezeket meghatározni. Minimális gyógyszerre – helyben sérülések esetére – 10 eFt került betervezésre. Karbantartásra 130 eFt, bútorzatra 60 eFt-ot terveztünk. Jegyző Asszony elmondta, és a költségvetés készítésekor is beszéltünk erről, hogy bevétellel is kell számolnunk. Ennek az eldöntése az Önök feladata és kérjük a segítségüket, hogy milyen regisztrációs díj, milyen eszközökre milyen díj és belépődíj kerüljön meghatározásra, amire azt mondják Önök, hogy elfogadhatónak tartanak. Ha erről döntés születik, átvezetésre kerül a költségvetésben és megnöveljük a bevételünket és lecsökkentjük a finanszírozási kiadásunkat.

Molnár Krisztina képviselő: Mint új képviselő, eddig nem gondoltam, hogy egy ülés így folyhat, hogy 1,5 – 2 órát azzal töltünk, hogy parttalan viták és személyeskedés folyik, mindenféle megjegyzések történnek, nevetünk egymáson. Nem értem, hogy miért kell ilyen szintre lesüllyednünk egy ülésen, valamint a hatékony munkától nagyon elveszi az időt és energiáját az embernek.

A kommunális adóval kapcsolatban személy szerint rosszindulatú megjegyzéseket kaptam, a legtöbbje nem személyesen mondta, hanem a facebookon, messengeren, ahol arctalanul lehet mocskolni másokat. Az a véleményem, hogy ha a költségvetésben nem hiányozna ez a pénz, azt gondolom akkor is ideje volt bevezetni, kiállok mellette, mert ennyi szolidaritás lehetne minden lakóban, hogy a saját városáért valami felelősséget vállal és ennyivel hozzájárul. Egy kicsi joga is van arra, hogy kérdezzen, de ha nem járulnak hozzá, szemetelnek, nem tartanak be semmi szabályt, hanem csak folyamatosan csak kell, kell, kell... azt gondolom, az nem jó hozzáállás. Látszik a városon, hogy teljességében hiányoznak az építőközségek, a normális előremutató gondolkodás. A kommunális adóval kapcsolatban nem hiszem el, hogy a lakosság nagy része nem tudja befizetni a havi 1.000.-Ft-ot. A Pennyben 15 percig állok sorban, mert olyan szinten vásárolnak az emberek, mindenki autóval jár mindenhová. Nem gondolnám, hogy nincs pénz semmire, bizonyos embereket folyamatosan erre buzdítanak, hogy ellenálljanak.

A FIDESZ-t képviselve, illetve a költségvetésre visszatérve, személyesen sok gondolkodást és tépelődést okozott, hogy miként szavazzak a költségvetésnél. Mint ellenzék – szokás – a költségvetést ne szavazza meg. A költségvetésre szükség van, nem kaphat a város még ennél is kevesebb támogatást. Több egyeztetésen részt vettem. Kiolvastam a költségvetésből, hogy a normatíva még az üzemeltetésre sem elég, fejlesztéseket pedig saját forrásból nem tudunk végrehajtani. Pályázati forrásra, vagy egyéb bevételekre van szükség. Mindannyian azon vagyunk, hogy bevételeket próbáljunk szerezni a városnak, hogy tudjunk haladni. A költségvetés végén felsorolásra került 500 millió Ft-os igény, szeretné a lakosság, ha megvalósításra kerülne a hegyre vezető út, a járdák felújítása stb. Mindent jó lenne megcsinálni, csak erre forrást kell találni, ezért azt szeretnénk képviselni, hogy a kommunális adóból fejlesztéseket vigyen véghez a város. Ha olyan bevételhez jut a város ingatlanadásból, akkor fordítsuk fejlesztésre. Lesz majd a kisvárosokat fejlesztő támogatás, bizonyára van olyan, amire szeretnénk pályázni, amihez önerőt kell biztosítani. Ehhez mindre pénzre van szükség, és azt gondolom, hogy a lakosságnak is hozzá kell járulni. Bizonyára meg fogom kapni a magamét a költségvetésért is, de ezt fel kell vállalni. Mint régóta kampányoló és politikai mozgalomban dolgozó embernek az a véleményem, mindig annak van a legnagyobb szája és negatív értelemben legépítőbb véleménye, aki még arra sem veszi a fáradságot, hogy elmenjen szavazni.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az országos és a helyi politika mindig más. Itt ellenzék akkor lenne, ha a város ellen szavaznánk.

Deák László képviselő: A kommunális adóval kapcsolatosan sokan megállítottak és megkerestek. Volt olyan, aki azt hiányolta, talán nem volt elég a tájékoztatás, magasan képzett megbecsült sajszentpéteri állampolgár, miért nem volt a tájékoztatás sokrétű, nagyobb tömegekhez kellett volna eljuttatni, akkor talán érthetőbb lett volna az adónem bevezetése.

Kamasinszki János képviselő: A Polgármester úr megkérdőjelezi az aláírások hitelességét, most bemutatkozik, mint grafológus is.

Dr. Faragó Péter polgármester: Legyen kedves megnézni.

Kamasinszki János képviselő: Nem tudom megítélni, és nem szabad megkérdőjelezni az aláírások hitelességét, ez a város polgárait sérti.

Dr. Faragó Péter polgármester: Legyen kedves megnézni, hogy mind a két aláírás ugyanattól a személytől származik.

Kamasinszki János képviselő: Nehezményezték a tüntetésen részt vevők, hogy Ön nem ment le közéjük, nem tájékoztatta őket megfelelően, sőt szóba se állt velük, ezt nehezményezték. Szerintem hiba volt. Ha valaki nem fizeti be az adót, közmunkaként ledolgozható-e?

Dr. Faragó Péter polgármester: Nem. A tüntetésre nem mentem és a jövőben sem mennék le, de közöltem azzal, aki felhívott telefonon, hogy természetesen döntsék el, ki az a három személy, aki eljön hozzám és elmondja a problémájukat. Senki nem vállalta, akkor miért is kellett volna nekem odamenni?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: 14.00 órától Társulási Tanács ülés kezdődik, így Bárdos Tamás képviselő úrral el fogunk menni a Társulási Tanács ülésére.

Kérem Kocsi Tibor képviselő urat, mivel javaslatokat fogalmazott meg, pontosítsa a módosító javaslatait. A kitüntetésekre tervezett 4,5 millió Ft magában foglalja az arányláncok és pecsétgyűrűk költségét, ami még tartalmazza azt a költséget is, amiben benne van a várost működtető valamennyi intézmény dolgozójának a meghívása, az ünnepi műsor és tartalmazza az egyszeri vendéglátás költségét is. Ön ezt a 4,5 millió Ft-ot javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ez ne kerüljön betervezésre? A következő, ami úgy hangzott el, hogy az MSK költségvetésének faragása. Ezt szeretném, ha konkrétan megfogalmazná képviselő úr, hogy Polgármester úr szavazásra tudja bocsátani.

Dr. Faragó Péter polgármester: Kérem, hogy amit Ön úgy gondol, hogy ki kell venni a költségvetésből azt konkrétan fogalmazza meg.

Kocsi Tibor képviselő: Nem kell minden évben városi kitüntetéseket osztogatni. Javasolom, hogy a városi kitüntetésekre tervezett 4,5 millió Ft-ot vegyük ki a költségvetésből.

A hagyományos közfoglalkoztatásnál 18 millió Ft helyett 10 millió Ft-ot állítsunk be a költségvetésbe, tehát nem 75 fő, hanem arányaiban ennek megfelelő legyen.

Az MSK évi költségvetéséből mindenképpen 15 millió Ft-ot vegyünk el, rá kell szorítani az intézményt a két ingatlan bevételorientált kihasználására 2020-ban, illetve a dologi egyéb kiadásoknál 5-6 millió Ft-os koncerteket le kell venni a költségvetésből.

Mennyibe kerül a Generációk Kertje üzemeltetése, amire nem kaptam választ? További kérdésem az volt, hogy milyen külső cégekkel milyen szerződések vannak és azok mennyibe kerülnek.

Dr. Faragó Péter polgármester: A Generációk Kertjének üzemeltetése 7,4 millió Ft összeg.

Kocsi Tibor képviselő: Nem tudjuk, mi a feladata annak, aki üzemelteti a Generációk Kertjét és miből áll össze a 7,4 millió Ft. Mivel bevételt nem termel, javasolom ezzel az összeggel történő csökkentését a kiadási előirányzatnak.

Külsős szerződések mennyibe kerülnek városi szinten?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Pontosítást szeretnék kérni, hogy mit ért a külsős szerződés alatt. Állandó szerződésünk van kazánkarbantartóval, adatvédelmi tisztviselői feladatok ellátására, ez olyan széleskörű és a teljes állományt fel kell dolgozni ahhoz, hogy választ lehessen adni.

Kocsi Tibor képviselő: Akkor írásban kérnék egy összeget.

Polgármester úr először Kocsi Tibor képviselő úrnak arra a módosító javaslatára kért szavazást, mely szerint a hagyományos közfoglalkoztatásra betervezett 18 millió Ft helyett 10 millió Ft összeg

kerüljön betervezésre a 2020. évi költségvetésben, melyet a képviselő-testület 2 igen (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) és 9 nem (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) szavazattal nem támogatótt.

Következőként Polgármester úr Kocsi Tibor képviselő úrnak arra a módosító javaslatára kért szavazást, mely szerint a városnapokra betervezett 4,5 millió Ft összeg a 2020. évi költségvetésben ne szerepeljen, melyet a képviselő-testület 2 igen (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) és 9 nem (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) szavazattal nem támogatótt.

Következőként Polgármester úr Kocsi Tibor képviselő úrnak arra a módosító javaslatára kért szavazást, mely szerint a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár 2020. évi kiadási előirányzata 15 millió Ft-tal csökkentett összegben kerüljön elfogadásra, melyet a képviselő-testület 2 igen (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) és 9 nem (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) szavazattal nem támogatótt.

Végül Polgármester úr Kocsi Tibor képviselő úrnak arra a módosító javaslatára kért szavazást, mely szerint a Generációk Kertjének üzemeltetésére betervezett 7,4 millió Ft összeg a 2020. évi költségvetésben ne szerepeljen, melyet a képviselő-testület 2 igen (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) és 9 nem (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) szavazattal nem támogatótt.

Ezt követően Polgármester úr Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetre kért szavazást, melyet a képviselő-testület 9 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 2 nem (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2020. (II.3.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás képviselő és Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző a Társulási Tanács ülésén való részvétel céljából 13 óra 50 perckor az ülésről távozott. A képviselő-testület létszáma: 10 fő.

Ezt követően a törvényességi felügyeletet dr. Balogh Zoltán aljegyző látta el.

7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés az Ibolya-telepi szennyvízhálózat rekonstrukciójához forrás biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Az Ibolya-telepi szennyvízhálózat rekonstrukciójához forrás biztosítására vonatkozó határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az Ibolya telepi szennyvízhálózat rekonstrukciós munkáihoz szükséges 65 millió forintból 50 millió forintot a fejlesztési céltartalék terhére kívánunk biztosítani, mely tartalmazza a 40 millió Ft kommunális adó bevételt. 12 millió Ft-ot a szennyvízhasználati díj elkülönített számlaösszegéből, 3 millió Ft-ot a 2020. évi szennyvízhasználati díj várható bevétele terhére biztosítunk.

Csak ilyen módon tudjuk az Ibolya-telep szennyvízhálózatának a rekonstrukcióját végrehajtani.

Elviselhetetlen a szag. A beruházás meg lesz valósítva, de ehhez a 40 millió Ft kommunális adó bevételt hozzá kell tenni. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor képviselő: Az előterjesztést támogatom, tekintettel arra, hogy áldatlan állapotok vannak ott. A költségvetési rendelet vitájában elmondtam, hogy a kommunális adó helyett az építményadót kellene beépíteni a fejlesztési céltartalékba. Azzal egyetértünk, hogy a munkálatokat el kell végezni. A fejlesztési céltartalékot viszont az építményadó terhére kellett volna megnövelni. A beruházással egyetértünk, a forrásával azonban nem. Fejlesztési céltartalékot képeztük 50 millió Ft összeggel, melyből a kommunális adó bevételeinek összegét ki kellene venni és az építményadót kellene szerepeltetni.

Dr. Faragó Péter polgármester: Tehát a 144 millió Ft hiány összegét növeljük meg 180 millió Ft-ra.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 8 igen (Dr. Faragó Péter, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 2 tartózkodás (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2020. (I.30.) határozata
az Ibolya telepi szennyvízhálózat rekonstrukciójához forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület az Ibolya telepi szennyvízhálózat rekonstrukciós munkáihoz szükséges 65 millió forintból 50 millió forintot a fejlesztési céltartalék terhére, 12 millió forintot a szennyvízhasználati díj elkülönített számlaösszegéből, 3 millió forintot a 2020. évi szennyvízhasználati díj várható bevétele terhére biztosít.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Jegyző

Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a települési nemzetiségi önkormányzatok közötti közigazgatási szerződések elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A korábbi szerződések tartalma nem változott, csak az elnevezése. A bizottságok véleményét kérte.

Deák László, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Közigazgatási szerződésben kell rögzíteni. Három nemzetiségi önkormányzatról van. Tartalmilag nem változott, rögzítésre került a feltételek biztosítása a hivatal részéről a nemzetiségi önkormányzatoknak. Három határozati javaslat van, lengyel nemzetiségi, német nemzetiségi és roma nemzetiségi közigazgatási szerződésről kell dönten. A bizottság mind a három határozati javaslatot 4 igen szavazattal támogatta, elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés elfogadására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2020. (I.30.) határozata
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Lengyel Nemzetiségi
Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződést.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közigazgatási szerződés aláírására.
3. A közigazgatási szerződés 2020. március 1. napján lép hatályba.
4. A közigazgatási szerződés hatályba lépésének feltétele Sajószentpéter Városi Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat egyetértő határozatának meghozatala és a közigazgatási szerződés aláírása.
5. Jelen közigazgatási szerződés hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 259/2019. (XI. 21.) határozattal elfogadott együttműködési megállapodás.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: 2020. február 29.

Következőként Polgármester úr a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés elfogadására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2020. (I.30.) határozata
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Német Nemzetiségi
Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződést.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közigazgatási szerződés aláírására.
3. A közigazgatási szerződés 2020. március 1. napján lép hatályba.

4. A közigazgatási szerződés hatályba lépésének feltétele Sajószentpéter Városi Német Nemzetiségi Önkormányzat egyetértő határozatának meghozatala és a közigazgatási szerződés aláírása.
5. Jelen közigazgatási szerződés hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 260/2019. (XI. 21.) határozattal elfogadott együttműködési megállapodás.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: 2020. február 29.

Végezetül Polgármester úr a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés elfogadására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2020. (I.30.) határozata
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi
Önkormányzat közötti közigazgatási szerződés elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti közigazgatási szerződést.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közigazgatási szerződés aláírására.
3. A közigazgatási szerződés 2020. március 1. napján lép hatályba.
4. A közigazgatási szerződés hatályba lépésének feltétele Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat egyetértő határozatának meghozatala és a közigazgatási szerződés aláírása.
5. Jelen közigazgatási szerződés hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 261/2019. (XI. 21.) határozattal elfogadott együttműködési megállapodás.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: 2020. február 29.

9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának, az óvoda 2020. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Az óvodai általános beiratkozás időpontjának, az óvoda 2020. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság mind a két határozati javaslatot 5 igen szavazattal támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Deák László, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az óvodai beiratkozás időpontjáról és az óvoda nyári zárva tartási rendjéről szól az előterjesztést. A Sajó TV-ben és a honlapon meg kell jelentetni. A beiratkozás 2020. április 22-23-24. napján 8.00 -17.00 óra között történik. A bizottság mind a két határozati javaslatot 4 igen szavazattal támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2020. (I.30.) határozata
az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a 2020/2021. nevelési évre az óvodai általános beiratkozás időpontját

2020. április 22. (szerda)	8.00-17.00 óráig
2020. április 23. (csütörtök)	8.00-17.00 óráig
2020. április 24. (péntek)	8.00-17.00 óráig

határozza meg azzal, hogy a beiratkozásra a fenti időpontokban a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában (3770 Sajószentpéter, Harica u.3.) kerül sor.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2020. április 24.

2. A képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Intézményirányító és Szervezési Osztályát, hogy az óvodai általános beiratkozásról szóló tájékoztatót a helyben szokásos módon – óvodák feladatellátási helyei, honlap, SAJÓ TV – tegye közzé.

Felelős: jegyző

Határidő: 2020. március 20.

Következőként Polgármester úr az óvoda 2020. évi nyári zárva tartási rendjére vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2020. (I.30.) határozata
az óvoda 2020. évi nyári zárva tartási rendjéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter Városi Önkormányzat által fenntartott Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és tagintézményeinek 2020. évi nyári zárva tartásának rendjét az alábbi időpontokban határozta meg:

2020. 07. 01. és 2020. 07. 31. közötti időszakban	
ZÁRVA tartó intézmények	
Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (SKNOÓ)	3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.
SKNOÓ Semmelweis Utcai Tagóvodája	3770 Sajószentpéter, Semmelweis utca 4.
Nyitva tartó intézmény: SKNOÓ Móra Ferenc Utcai Tagóvodája 3770 Sajószentpéter Móra Ferenc utca 1.	
2020. 08. 01. és 2020. 08. 31. közötti időszakban	
ZÁRVA tartó intézmény	
SKNOÓ Móra Ferenc Utcai Tagóvodája	3770 Sajószentpéter Móra Ferenc utca 1.
Nyitva tartó intézmények: Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (SKNOÓ) 3770 Sajószentpéter, Harica utca 3. SKNOÓ Semmelweis Utcai Tagóvodája 3770 Sajószentpéter Semmelweis utca 4.	

2. A képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda vezetőjét, hogy a nyári zárva tartásról a szülőket legkésőbb 2020. február 15. napjáig tájékoztassa.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2020. február 15.

10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda pályázaton való részvételéhez történő hozzájárulásra

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda pályázaton való részvételéhez történő hozzájárulásra vonatkozó határozati javaslatához a bizottságok véleményét kérte.

Deák László, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A „Kincses Kultúróvoda 2020” cím elnyerésére a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda pályázatot kíván benyújtani, amelyhez fenntartói nyilatkozat szükséges. A pályázathoz önrészt nem kell biztosítani. Eredményes pályázat esetén 1,3 millió Ft összegű támogatásban részesülnek. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja és elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2020. (I.30.) határozata
a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda pályázaton való részvételéhez történő
hozzájárulásról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda az Emberi Erőforrások Minisztériuma Kultúráért Felelős Államtitkársága és a Köznevelésért Felelős Államtitkársága által az óvodák részére a „Kincses Kultúróvoda 2020” cím elnyerésére kiírt pályázaton való részvételhez.
2. A pályázaton való részvételhez saját forrás biztosítása nem szükséges.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázaton való részvételhez szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős: Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda vezetője

Határidő: a pályázat benyújtásának határideje

11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a „Játszi-foci” mozgalomban résztvevők részére tornaterem és öltöző használatának engedélyezésére a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szepesi Gusztáv Városi Stadionban

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Az előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot módosítom és a következő határozat elfogadását javaslom:

„A képviselő-testület hozzájárul, hogy Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója a „Játszi-foci” mozgalomban résztvevők részére sportolási tevékenység céljára 2020. február 1. napjától 2020. április 30. napjáig hétfői és pénteki napokon 16.00 – 17.00 óra között egy óra időtartamra térítésmentesen terem- és öltöző használatot biztosítson a Szepesi Gusztáv Városi Stadion tornatermében.”

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal a Polgármester úr javaslatával elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2020. (I.30.) határozata
a „Játszi-foci” mozgalomban résztvevők részére tornaterem és öltöző használatának
engedélyezéséről a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szepesi
Gusztáv Városi Stadionban**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület hozzájárul, hogy a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója a „Játszi-foci” mozgalomban résztvevők részére sportolási tevékenység céljára 2020. február 1. napjától 2020. április 30. napjáig hétfői és pénteki napokon 16.00 – 17. 00 óra között egy óra időtartamra térítésmentes terem- és öltöző használatot biztosítson a Szepesi Gusztáv Városi Stadion tornatermében.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 2020. február 1.

12. napirend: 13. sorszámú előterjesztés a Rákóczi Szövetség támogatási kérelmének elbírálására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Rákóczi Szövetség 50.000.-Ft-os támogatásáról szól az előterjesztés. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A Rákóczi Szövetség kérelemmel fordult az önkormányzathoz. A szomszédos országokban élő magyar közösségeket, a magyar iskolákba beiratott gyermekeket egyszeri ösztöndíjjal támogatják, melyhez támogatásunkat kérték. 2017-ben és 2018-ban 50 eFt – 50 eFt összeggel támogatta őket önkormányzatunk. Erre az évre is 50.000.-Ft támogatás biztosítását javasoljuk. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2020. (I.30.) határozata a Rákóczi Szövetség támogatási kérelmének elbírálásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Rákóczi Szövetségnek a „Magyar Iskolaválasztási Program” megvalósításához 50.000.- Ft összegű támogatást biztosít az általános tartalék terhére.
2. A támogatás felhasználásáról 2020. december 31. napjáig elszámolást kell benyújtani.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 2020. március 31.

13. napirend: 14. sorszámú előterjesztés az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület támogatási kérelmének elbírálására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajószentpéteri Mentőállomás működéséhez kérnek támogatást. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A korábbi években 100.000.-Ft támogatást biztosított az önkormányzat. 4 igen szavazattal 100.000.-Ft támogatást javasol a bizottság.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2020. (I.30.) határozata
az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület támogatási kérelmének elbírálásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület (1132 Budapest, Visegrádi u. 55-61. fsz. 10.) részére a Sajószentpéteri Mentőállomás működéséhez szükséges eszközbeszerzéshez 100.000.- Ft összegű támogatást biztosít az általános tartalék terhére.
2. A támogatás felhasználásáról 2020. december 31. napjáig elszámolást kell benyújtani.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 2020. március 31.

14. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter belterület 958 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajószentpéter belterület 958 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adására vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: Belterület 958 hrsz-ú legelő eddig haszonbérletben volt, melynek meghosszabbítását kéri újabb 5 évre. A Városüzemeltetési és Beruházási Osztály javaslata, hogy egy év időtartamra adjuk bérbe ezt a területet. Mivel ez egy zöld terület, arra számítva, hogy esetelegesen alakulhat olyan pályázat vagy fejlesztés, amire ez a terület esetleg jó lehet, ezért egy évre javasolják a bérbeadást. A bérbeadás licittárgyalás útján történne. A licit induló bérleti díjának 36.000.- Ft/év, licitlépcsőnek 1.000.-Ft összeget javasol a Pénzügyi Bizottság. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2020. (I.30.) határozata
a Sajószentpéter belterület 958 hrsz-ú ingatlan haszonbérbe adásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, belterület 958 hrsz-ú 2,4571 hektár területű „legelő” művelési ágú ingatlant az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 11/2013. (VI. 27.) önkormányzati rendelet előírásai szerint - 1 év határozott időtartamra - licittárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A licit induló bérleti díja: 36.000.-Ft/év

Licitlépcső: 1.000.-Ft

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a haszonbérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

15. napirend: 16. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Madách Imre utca 32. szám alatti 1226 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett építési tilalom megszüntetésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajószentpéter, Madách Imre utca 32. szám alatti 1226 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett építési tilalom megszüntetésére vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A Madách Imre utca 32. szám alatti ingatlanon egy 1964-ből eredő építési tilalom van. Korábban volt egy hasonló eset ugyanezen a területen, a Szabadságtelenen. Az önkormányzat megkereste a Megyei Levéltárat és a Bányakapitányságot, de nem találtak olyan iratot, hogy fenn kell tartani az építési tilalmat. Ezen a területen bányaművelet sem folyik, nem indokolt, hogy továbbra is fennmaradjon az építési tilalom. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2020. (I.30.) határozata

a Sajószentpéter, Madách Imre utca 32. szám alatti 1226 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett építési tilalom megszüntetéséről

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület elrendeli a Sajószentpéter, Madách Imre utca 32. szám alatti 1226 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett építési tilalom megszüntetését.
2. A Képviselő-testület felhívja a jegyzőt, hogy az 1. pont szerinti döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

16. napirend: 17. sorszámú előterjesztés a 2019. év III. és IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A 2019. év III. és IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóhoz a bizottságok véleményét kérte.

Deák László, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az évek hosszú során mindig negyedévenként tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, de a választás október hónapra esett, ezért a III. és IV. negyedévet együtt tárgyaljuk. Minden határozat végrehajtásra került vagy folyamatban van. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2020. (I.30.) határozata
a 2019. év III. és IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a 2019. július 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időszak lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérvé figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: azonnal

17. napirend: 18. sorszámú tájékoztató a 65 év feletti személyek részére 2019. december hónapban megállapított időskorúak támogatásával kapcsolatos feladatok végrehajtásáról

(A tájékoztató szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A 65 év feletti személyek részére 2019. december hónapban megállapított időskorúak támogatásával kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló tájékoztatóhoz kérte a bizottságok véleményét.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság 5 igen szavazattal a 65 év feletti személyek részére 2019. december hónapban megállapított időskorúak támogatásával kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vette.

18. napirend: 19. sorszámú előterjesztés a Sajógyöngye Népdkör támogatási kérelmének elbírálására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajógyöngye Népdkör támogatási kérelmének elbírálására vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A Sajógyöngye Népdkör 2007-től működik. Minden városi rendezvényen fellépnek, illetve a környező településeken, fesztiválokon részt vesznek. Alacsony jövedelmű nyugdíjasokból áll a társulat, ezért az utazásaikhoz támogatást kértek. Az elmúlt évben 200.000.-Ft támogatást nyertek pályázat útján. A Pénzügyi Bizottság 100.000.-Ft támogatást javasol. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Deák László képviselő: A városhoz szorosan kötődő olyan együttesnek a kérelméről kell döntenünk, akik minden rendezvényen, városi ünnepségen részt vesznek, és különböző versenyeken a várost képviselik. Javasolom, hogy a 100.000.-Ft összeget 50.000.-Ft összeggel emeljük meg, és 150.000.-Ft összegű támogatásban részesüljön a Népdkör.

További kérdés, észrevétel nem volt.

Polgármester úr először Deák László képviselő úr kiegészítő javaslatával kért szavazást a határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2020. (I.30.) határozata
a Sajógyöngye Népdkör támogatási kérelmének elbírálásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár 2020. évi költségvetésében az általános tartalék terhére a Sajógyöngye Népdkör részére 150.000.-Ft összegű finanszírozást biztosít, amely a Sajógyöngye Népdkör utazási költségeire használható fel.
2. A támogatás felhasználásáról 2020. december 31. napjáig elszámolást kell benyújtani.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 2020. március 31.

Dr. Faragó Péter polgármester: A Nemzeti Művelődési Intézet leveléből idézek: „*A magyar kultúra napja alkalmából szeretném köszönteni településükön, a közművelődés területén dolgozó munkatársakat: intézményvezetőket, művelődésszervezőket, a közösségi színtereket működtető munkatársakat és nem utolsósorban a technikai munkatársakat.*

A művelődő közösség együttléte, egy-egy kulturális esemény megszervezése – legyen az színházi előadás, koncert, kiállítás, ünnepség, hagyományőrző programsorozat, vagy éppen egy helyi művészeti csoport bemutatója – hozzájárulnak a településen élők identitásának erősítéséhez, szellemi jólétéhez, közösségeket hoznak létre, a település kulturális életét teszik gazdagabbá.”

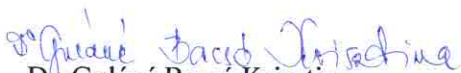
A FŐNIX MMK Nonprofit és Közhasznú Kft. tájékoztatott arról, hogy 2020 áprilisától 40 munkahelyet teremtve beindítják a vállalkozásukat Sajószentpéteren.

2020. január 21-én munkatársammal részt vettem a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének ülésén 60 polgármesterrel közösen. A Magyar Kisvárosok Program Munkacsoportjában mi is részt veszünk, és a munkacsoport előkészít egy anyagot a kormány részére. Lehetőség lesz az utakra, járdákra, beruházásokra pályázni. Legtöbb résztvevő polgármester az utak, járdák fejlesztését emelte ki - emellett vannak még szükséges beruházások, fejlesztések – és én is ezt emeltem ki, hiszen nálunk is ez a legnagyobb probléma, valamint az Ibolya-telepi szennyvízhálózat és az Alvég csapadékvíz elvezetése. A munkacsoportnak áprilisig kell a javaslatokat leadni a kormány részére.

Tájékoztatom a lakosságot, hogy 2020. február 19-én 17.00 órától közmeghallgatásra kerül sor.

Ezt követően Polgármester úr a nyílt ülést 14 óra 20 perckor bezárta.

K.m.f.


Dr. Guláné Bacso Krisztina
jegyző


dr. Balogh Zoltán
aljegyző




Dr. Faragó Péter
polgármester