

Következőként Polgármester úr a zárt ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület

9 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. (2.1.) Tájékoztató Sajószentpéter város likviditási helyzetéről

1. napirend: 1. sorszámú előterjesztés TOP_PLUSZ projektek keretében elszámolatlan előlegek visszafizetésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a véleményeket kérte.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Egy összehasonlítással kell kezdeni. Az előző ciklusban a TOP projekteknel semmilyen finanszírozási probléma nem merült fel az önkormányzatoknál, mert ide utalták a teljes támogatási összeget és az a támogatási összeg a projekt megvalósítási időszak végéig az önkormányzat rendelkezésére állt. Ez azt jelentette, hogy volt a tervezésnek, műszaki ellenőrzésnek, közbeszerzésnek, minden jogcímnek egy sora és amikor az felmerült, arról a sorról ki lehetett fizetni ezt az összeget és egyáltalán nem kötődött magának a projekt kivitelezésének fizikai megvalósításához. Jöttek a TOP_PLUSZ projektek, ahol beállítottak egy úgynevezett 7 %-os átalányköltséget, a csapadékvíz beruházás kapcsán majd megpróbáljuk ezt konkrétan bemutatni, hogy néz ki, ebbe a 7 %-os átalány költségbe kellett betenni a műszaki ellenőrt, a közbeszerzőt, a nyilvánosságot és olyan tanulmányterveket, ami nélkül a projekt nem volt megvalósítható. Vegyünk most egy konkrétumot, Agit-árok csapadékvíz elvezetés. Integrált vízgazdálkodási tervet kellett készíteni, ezt a testület el is fogadta, mindenki tudja, hogy mi van benne. Ehhez az integrált vízgazdálkodási tervhez illeszkedően kellett elkészíteni a projekt konkrét kiviteli tervét, ezt csak együtt lehetett benyújtani az engedélyező hatósághoz, aki megvizsgálta a kettőnek az illeszkedését és azt mondta, hogy kiadja rá az engedélyt. Ezt a költséget teljesen jogszerűen használta fel az önkormányzat a projekt kezdetén. Ugyanez vonatkozik a közbeszerzőre. A közbeszerzővel olyan szerződést kötöttünk, hogy a hirdetményi és egyéb díj őt terheli, hogy mentesítsük az önkormányzatot. Egyetlen egy díjat nem lehetett ráterhelni, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer használati díját, mert azt csak az önkormányzat számlájáról lehet elutalni. A pályázatban el lehet számolni, de nem lehet áterhelni a közbeszerzőre, ezért a megállapodás úgy született meg, hogy ő is megkapja a díjának egy részét, mert nem lehet elvárni, hogy hitelezzen egy projekt megvalósítása során. Amikor szeptemberben jött a visszautalási felszólítás, erre már mindenki emlékszik, hogy utaljuk vissza a számlán lévő pénzt, itt hagyták a kivitelezéshez kapcsolódó átalány költséget, amit mindenki értett, hogy nem a kivitelezéshez kapcsolódóan ütemezetten merül fel, hanem ez a kivitelezés megkezdése előtt felmerülő 100 %-os költség. Ezzel nem is volt probléma egészen addig, amíg a három beruházásnak, és ez vonatkozik a csapadékvízre, a turisztikára és a Tárna úti beruházásra, megpróbáltuk a rendszerben lehívni a támogatási előlegét ugyanúgy, ahogy tettük ezt tavaly ősszel az Erőmű út, a Kőköny utca és a Baross Gábor utca esetében. Ott volt előtte némi averzió az azzal, hogy le fogják-e utalni, hogy fogják leutalni, meg fog-e jönni, ki tudjuk-e fizetni. Tulajdonképpen két hét alatt a pénz itt volt az előlegigénylést követően. Én ezt testületi ülésen be is jelentettem, hogy itt a pénz, kifizettük, semmilyen költséget nem kellett megelőlegezni. Most ugyanezt próbáltuk meg. Van egy könnyebbség az őszhöz képest, ősszel csak aláírt kivitelezési szerződés alapján lehetett előlegigénylést benyújtani, addig nem is engedték. Most be lehet előlegigénylést úgy nyújtani, hogy nincs aláírva a három projektnek a kivitelezési szerződése, hanem, ami a projektben szereplő kivitelezési költség, ha az 100 millió Ft-tal több, mint amennyiért elvitték a projektet, akkor is a projektben szereplő kivitelezési költségre előleget lehetne igényelni. Jogszabály alapján a 2025. évben felmerülő kivitelezési költség 150 %-át, szóbeli tájékoztatás alapján a 100 %-át lehetne megigényelni. Ha valaki megpróbálná megkeresni, hol van az leírva, hogy szerződéskötés előtt előleget lehet igényelni, sehol nem találja meg. A rendszerben, amikor a közbeszerzési eljárásnál bejöttek az ajánlatok, megpróbáltuk berögzíteni az előlegigénylést, hogy amíg értékeljük a közbeszerzési ajánlatokat, lemegy a szerződéskötési moratórium, aláírják a szerződést, az idei évre felmerülő 100 %-os kivitelezési költség itt legyen az önkormányzat számláján, és a rendszer küldött egy üzenetet, melyben az állt, hogy Önnek elszámolatlan előlege van, kérjük vizsgálja felül. Senki nem értette, hogy ez mi. Jogszabály nincs, közreműködői szervezeti tájékoztatás nincs. Érteni senki nem értette, hogy miről van szó. Másnap mentünk a Magyar Államkincsar irodavezetőjéhez, hogy mondja már el, ez micsoda. Közölte, hogy a 7 %-os előleg, vissza kell fizetni az átalányköltségnek azt a részét, ami nem kapcsolódik kivitelezési számlához. Mondtuk, hogy az nehéz lenne, hogy egy olyan tervet

kivitelezéshez kötni, ami feltétele volt egyáltalán a projekt megvalósításának. Semmit nem tudott róla a közreműködő szervezet, arról volt szó, hogy ez az önkormányzatokra nem fog vonatkozni, tehát a TOP_PLUSZ pályázatokat kiveszik belőle. Az önkormányzatoknak, akik a megvalósításnak ebbe a fázisába tartoznak, mert nyilván egy olyan költséget kell többek között visszafizetni, amit már jogszerűen kifizetett az önkormányzat. Így kezdtünk el számolni, hogy ez mit jelent, és ez alapján derült ki ez az összeg, ami alapjaiban borítja fel az önkormányzat finanszírozását is abból a szempontból, hogy ami a számlán van, azt visszautaljuk a 7 %-ból, de a kifizetett költségeket újra ki kell fizetni, csak most a magyar államnak kell kifizetni és amit majd egyszer vissza fogunk kapni a kivitelezéssel arányosan elszámolt százalékos arányban. Ha a kivitelezés 1 évig tart, 300 napig és a kivitelező nem siet, akkor az ő számlájának arányában, hogyha ez 15 %, 25 %, mert négy részszámlát nyújthat be, akkor ahhoz a négy részszámlához igazodóan ezeket az előkészítő költségeket arányosan újra be lehet nyújtani és ha majd a 300. napon vége van a kivitelezésnek, akkor 300 nap múlva ezt a pénzt visszakapjuk kamat nélkül a magyar államtól. Így jött ki, hogy levontuk a számlán lévő összeget, és így jött ki a különbözet, ez a több mint 15 millió Ft.

Közösségi projekt 2. választóköri I. ütemmel január 3-án el kellett volna készülni a kivitelezőnek, nem tudta a műanyag burkolatot az időjárási viszonyok miatt lerakni, mert a munkaterület átadását követően egy hónapig nem csinált semmit, amíg 30 fok volt, úgy gondolta, hogyha októberben elkezd, bőven ráér, aztán nem ért rá, mert hideg lett, nem lett 15 fokos átlaghőmérséklet 10 napon keresztül. Január 3-tól neki kötbér fizetési kötelezettsége van, a kötbérnek a maximális mértéke 15 nap, mert szerződésben szabályozni kellett körülbelül 5 millió Ft-ot meghaladó a kötbér összeg, de a kivitelezési szerződés úgy került megkötésre, hogy feltétele az, hogy ő megfizesse a kötbért azért, hogy az utolsó számláját kiegyenlítsük. Ezért szól úgy a határozati javaslat, hogyha ő betartja a szerződést, ő nyilván vitatja a kötbért, mert január 3-tól június 15-ig nem telt el 15 nap, meg itt mindenki más hibás, csak ő nem, hogyha ő megfizeti a kötbért és kiegyenlíti a vég számláját, akkor le tudjuk hívni a közösségi II. beruházásnak, ami még nem lebonyolódott közbeszerzés, mert az folyamatba épített közbeszerzési eljárás volt, le tudjuk hívni az előlegét. Ha nem fizeti meg a kötbért és nem szerződészerűen teljesít, hanem elkezdünk vitatkozni rajta, mi ráérünk, nekünk ezt a projektet 1 év múlva kell befejezni, ő a maradék 15-16 millió Ft-jára vár egy évet, elpereskedhetünk, egy év alatt még a per is befejeződik. A lényeg az, hogy nekünk a teljes több mint 30 millió Ft-ot vissza kell utalni. Amit viszont, ha visszautalunk az utolsó fillérig, akkor, amikor a közösséginek a közbeszerzési eljárása lezárul, akkor megigényeljük az előleget. A probléma ezzel az, hogy ez az előleg mikor fog megérkezni. Nincs rá válasz, fel lehet tenni bárkinek bárhol ezt a kérdést, nincs rá válasz.

Tárna út. Az ajánlatok értékelése, a hiánypótlás még most folyamatban van. Ha abból indulunk ki, hogy az fogja megnyerni a végén, aki most a legkedvezőbb ajánlatot tette, akkor két út van a testület előtt. Itt van több mint 40 millió Ft, ami elég az 5 % előlegre, amit a kivitelező kérhet garancia nélkül. Maximálisan kérhet 10 %-ot, de az 5-10 % közöttire már biztosítékot kell nyújtania, tehát vagy átutalja vagy pedig bankgaranciával biztosítani kell, ezért nem szoktak csak 5 %-ot kérni. Ezt az 5 %-os előleget csak a vég számlájából lehet elszámolni. Ez az 5 %, ha még lehívjuk az előleget, likvidben itt lesz, fel tudjuk valameddig használni, de a végén addig, amíg a legutolsó utalás nem történik meg nekünk, az ott lógni fog a levegőben. A Tárna út esetében ez a pénz fedezetet nyújt az 5 % előlegre és fedezetet nyújt nagy valószínűséggel az 50 %-os kivitelezői számlára majdnem teljes egészében, egy kicsi különbözet van. Mi a döntési helyzet? Bevallja a testület, hogy itt marad ez a több mint 40 millió Ft, és mihelyt a kivitelező benyújtja az első részszámláját, kifizetjük, újra be tudjuk nyújtani az előlegigénylést és várjuk a maradék kivitelezési költséget. Másik változat, visszautaljuk ezt a pénzt és megkérjük, mivel az idei évre esik a teljes 100 %-os kivitelezés, tehát elvileg befejeződne a Tárna út az idén, akkor lekérjük a több mint 90 millió Ft-ot és megvárjuk, hogy ide ér-e addig, amire a szerződéskötést követően ki kell fizetni a kivitelezőnek az 5 % előleg. Nem egy ember kérdezte meg tőlem a napokban, hogy mi legyen. Ugyanazt tudom mondani Önöknek, amit mindenkinek elmondtam. Soha olyan helyzetben projekt oldalon még nem voltunk, hogy felelősségteljesen bárki azt mondhatta Önöknek, hogy ez a jó döntés. Vagy most az elején kerülnek abba a helyzetbe, például a Tárna út vonatkozásában, hogy 90 millió Ft kellene, hogy rendelkezésre álljon, vagy a projekt megvalósítása közepén kerülnek abba a helyzetbe, hogy kellene még 50 millió Ft, hogy rendelkezésre álljon, mert a számla itt lesz, de nem fogják tudni kifizetni. Mivel ez rázúdult erre a rendszerre, óriási kapkodás van, ezért senki nem tudja, hogy ez a gyakorlatban hogyan fog működni. A zárt ülésen ehhez fog kapcsolódni, Önöknek dönteni kell abban, hogy kell egy biztosítékkötelet az önkormányzat részére vállalniuk, mert ha nem érkeznek meg a projektekhez a megigényelt előlegek, akkor ez 285 millió Ft, amiről beszélünk. A négy nagy projekt és a három kicsi projekt, a

zöldinfrastruktúra, az energetika és a TSZK projektek maradéka, ez 288 millió Ft. Szerintem, ha megnézik a csapadékvíz projektet, az még tovább fogja cizellálni a képet, mert ott olyan helyzetbe fogunk kerülni, amikor azt mondom, jó döntést nem tudnak hozni.

Czifra-Lukács Vivien pénzügyi referens: (A tájékoztató ppt. anyaggal kiegészítve.) Azért a csapadékvízes projektet kezdtük el lemodellezni, mert elég összetett projekt, elég nagy támogatási összegről beszélünk és ez elég nagy átalányköltséget hoz maga után. 371 millió Ft támogatási előleget kaptunk, amikor 17.129 eFt az átalányköltség. Jegyző Asszony elmondta, hogy ebből ki kellett fizetni már a vízgazdálkodási tervnek a teljes költségét, közbeszerzési szakértőnek a 40 %-át és a kötelező tájékoztatás és nyilvánosság biztosításának az 50 %-os mértékét. Erről is volt már szó, hogy szeptember 9-én megkaptuk a Magyar Államkincstártól a tájékoztató levelet, hogy vissza kell utalnunk a fel nem használt támogatási előleget öt napon belül, de ezt az összeget csökkenthettük az átalányköltséggel, így került 342.800.277,- Ft visszautalásra. 2024-ben az első közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult, majd decemberben jött egy törvénymódosítás, ami alapján négy közbeszerzési eljárást csak akkor indíthatunk, ha a kiviteli tervvel rendelkező dokumentációt az Építési és Közlekedési Minisztérium jóváhagyja. Többször konzultáltunk a minisztériummal és ezt követően május 7-én még a kormányrendelet megjelenését megelőzően megkaptuk azt a támogató nyilatkozatot, ami alapján elindíthattuk ezt a közbeszerzési eljárást. Május 7-én jött a támogató nyilatkozat, május 13-án a közbeszerzési eljárást megindítottuk. Itt látszik, hogy 327.708.260,- Ft van a projektben, ami a kivitelezésre rendelkezésre áll, ez meg van bontva I. és II. rész vonatkozásában. Május 13. napja volt az ajánlattételi határidő és 19 db ajánlat érkezett. Az ajánlatok között látható egy elég nagy szórás. Az első rész vonatkozásában 117.298.000,- Ft a beérkezett ajánlatok összege, a második részben ez 91-265 millió Ft között van. Zajlik az ajánlatok bírálata. Pontosabb számokat akkor fogunk tudni, amikor elvállik, hogy ki lesz a nyertes ajánlattevő. Ez az előlegigénylés 2025. június 15-én történt meg, amikor megpróbáltuk berögzíteni a 327.708.260,- Ft-nak azt a részét, amit 2025. évben terveztünk volna felhasználni és így a kormányrendelet jelenlegi szabályozásának megfelelően ennek a 150 %-át, viszont itt jött ki az a rendszerüzenet, ami elgondoltatott minket, hogy elszámolatlan előleg van a rendszerben és ezzel tenni kell valamit. Ami itt még fontos lehet, hogy az elszámolatlan előleg fogalma nem teljesen tisztázott még a közreműködő szervezetnél sem. Ettől függetlenül végeztünk számítást, a számításaink szerint ebből a 17 millió Ft-ból tisztán 6.623.536,- Ft-ot kell visszafizetni és a bankszámlánkon 6.524.300,- Ft van, bemutattuk, hogy mi került ebből a nagyobb összegből kifizetésre, éppen ezért a képviselő-testületnek a visszafizetés teljesítéséhez 10.099.236,-Ft-ot kell biztosítania. Ha ezt az elszámolatlan előleget visszafizetjük, akkor ez reményeink szerint rövid időn belül át tud folyni a közreműködő szervezet kezén. Amikor tőlük megjön a tájékoztatás erre vonatkozóan, akkor be tudjuk rögzíteni a támogatási előleget, viszont, ahogy Jegyző Asszony is elmondta, már csak 100 %-ot fogunk tudni lehívni. A projektben lévő kivitelezési sor alapján ez 193 millió Ft. Itt terveztünk az 5 %-os előleg mértékével, a 15 %-os műszaki előrehaladás mértékével, a 35 %-os előrehaladásnál és a csapadékvíznél az 55 %-nál is, mert előállhat az a helyzet, hogyha a kivitelező felvonul, akkor gyorsabban végez a munkálatokkal és akkor azt még az évben ki kell fizetni. Hogyha a legkedvezőbb ajánlattevővel megkötjük a szerződést, akkor közel 140 millió Ft fel nem használt támogatási összeg keletkezik és ez az, amiről beszéltünk, hogy két út van a képviselő-testület előtt. Egyrészt visszafizetjük ezt a 140 millió Ft-ot, de akkor nem csak ezt, hanem nyilván az ehhez kapcsolódó 7 %-os átalányköltséget is, vagy ennek a 140 millió Ft-nak a terhére kidolgozunk egy plusz műszaki tartalmat, amihez jön további költség, amit vállalnunk szükséges, mert tervezettni kell, engedélyeztetni kell, közbeszerzési szakértői, műszaki szakértői költségek vannak, amit biztosítanunk kell. Ekkor két dolog történhet, megvalósul a beruházásunk vagy még mindig elutasíthatják a kérelmet és akkor előáll az a helyzet, hogy visszafizetjük, a 7 %-ot is visszafizetjük és esetleg a kamatát is annak, mert mi ezt a pénzt megkaptuk a támogatási szerződés során. Hogy ez a gyakorlatban egyébként mit jelenthet az összes projekt vonatkozásában? Ha megnézzük a kis projekteket, amit mi így hívunk, a zöldinfrastruktúra fejlesztésen van egy 8,5 millió Ft-os beruházási maradványunk, az energetika projektnél 14 millió Ft, a TSZK projektnél majdnem 24 millió Ft. Itt látható, hogy ezeknek a projekteknél, ha nem használjuk fel a maradvány forrásait, akkor 7 %-kal megterhelve projekteként ez azt jelenti, hogy 9, 14, 25 millió Ft visszafizetési kötelezettségünk van. Nem adtuk hozzá az esetlegesen felmerülő kamatot, de nyilván ettől több lehet abban az esetben, ha visszakövetelik tőlünk. A nagy projekteknél is ugyanez a helyzet, de ott az összegekről még azért nem beszélhetünk, mert az ajánlatok üzleti titkot tartalmaznak.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A patikátéren lesz a zöldterület fejlesztés, benyújtottuk, annak már a többlet műszaki tartalmát jóváhagyták, amiről van papírunk, de arról nincs szó, hogy akkor ennek a megvalósítására a támogatási szerződés módosítását kiküldik. Itt majd Önöknek abban kell dönteni, hogy ezt valóban meg akarják valósítani, vagy így, ahogy van, visszafizetjük. A másik két esetben a következő testületi ülésen az energetika vonatkozásában és a TSZK vonatkozásában, valamint majd a csapadékvíz vonatkozásában döntést kell hozniuk a többlet műszaki tartalomról. Mi ezt előzetesen beküldtük, hogy szeretnénk többlet műszaki tartalmat. Az energetika vonatkozásában ebbe az összegbe beleférne még a Városgondnokságra és a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodára a napelem felhelyezése. Ha visszaemlékeznek rá, 3 millió Ft-ot Önök terveztetésre itt jóváhagytak, ennek a napelemnek a terve el is készült. Most arról kell majd döntést hozni, hogy benyújtjuk, nem nyújtjuk be, visszafizetjük, nem fizetjük vissza, mit csinálunk vele. A harmadik esetben, ez a Területi Szociális Központ, ebbe még az egyik területre egy játszóeszköz telepítése férne bele. Ebben a két esetben azt az információt kaptuk, hogy előzetesen véleményezésre az irányító hatósághoz felterjesztette a közreműködő szervezet. Csapadékvíz projekt nál nagyjából 140 millió Ft-ról van szó, ami a harmadik döntés lesz Önök részéről. Nagyon gyorsan kell döntést hozni azért, mert ennek a projektnek a megvalósítása papíron az éven lejár. Senki nem veszi komolyan, mert a 2020-as uniós ciklusnak a megvalósítása még 2025-ben is zajlik. Mi már lezártuk, nálunk semmi nincs, amit nem valósítottunk volna meg, pontosabban egyetlen egy dolog, a kilátó. A kilátót 2021-ben Sajószentpéter Város Önkormányzata átadta, mindent 100 %-ban megvalósított, ez volt az az egyetlen egy beruházásunk, amit konzorciumban valósítottunk meg a Pitypalatty völgyi településekkel és a projektmenedzsment feladatait a KBTF látta el. A 21. támogatási szerződés módosításnál járnak most úgy, hogy a projektet be kellett volna fejezni akkor, amikor mi befejeztük és az egyik kistérségi önkormányzat 16 millió Ft visszafizetésére van kötelezve. Tehát, amit Sajószentpéter Város Önkormányzata négy éve átadott, az a projekt még fenntartásba sincs helyezve. Azt tudom mondani Önöknek, hogy az Önök ciklusa véget fog érni, amikor a kilátónak a fenntartási időszaka még nem.

Kocsi Tibor képviselő: Fizessük vissza, utána hívjuk le. Nem pókerasztalnál vagyunk, csak nem tudom, hogyan fog kijönni. Egyben bízok, megmondom őszintén. Most van június, ezt most le tudjuk rendezni a héten, visszafizetgetjük, utána megpróbáljuk lehívni, amit letudunk. Most politikát is bele kell vinni a dologba, nem fogják megtenni a választások előtt a kormány, illetve az országgyűlés vagy nem tudom, melyik minisztériumhoz tartozik, hogy ezeket sorozatban fogják elkaszálni. A másik pedig, ilyen megnyert pályázatokat visszaadni megint olyan dolog, azt meg le kellene kommunikálni a választópolgárokkal. A választópolgárt, az amit itt hallottunk, őt ez nem érdekli, szépen fogalmazok, nem érdekli. Nem érdekli, hogy mi történik, azt fogják mondani, hogy ilyen még nem történt Sajószentpéteren, hogy megnyert pályázatokat dobálunk vissza.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Egy kivételével, a szennyvízzel kapcsolatos pályázat.

Kocsi Tibor képviselő: Így van, az régen volt. Ettől függetlenül azért úgy gondolom, hogy lehet, hogy ebbe az irányba kellene elmennünk, mert nagy részét tudják a polgárok, hogy mi fog megvalósulni, utána azt mondani, hogy még se valósulnak meg, úgy gondolom, hogy meg kell próbálni ezt a dolgot, már csak azért is, mert itt választások lesznek 2026-ban és mindenkinek az az érdeke, hogy itt valamit tudjon mutatni a polgároknak, hogy mik történnek, azt meg látjuk végig, visszamenőleg ciklusokként, hogy ilyenkor gyorsulnak be legjobban az események. Erre tudok hivatkozni. Amit itt hallottunk, az onnantól kezdve úgy van, hogy hazárdírozás, ezt ki kell mondani, de a testületnek kell dönteni. Ezt mindig is elmondtam, hogy ki mit terjeszt elénk, az egy dolog, de mindig a testületi tagok azok, akiknek valamelyik alternatíva mellé oda kell állni. Én ezt javaslom most a magam részéről, hogy fizessük vissza és utána akkor azzal nyerünk annyi időt, hogy hamarabb tudjuk visszaigényelni. Az előterjesztésben is olvashattuk, hogy olyan szerencsés helyzetben vagyunk, hogy döntést kaptunk már róla, hogy ezeket lehívhatjuk újból. Én ilyen logika mentén ezt javaslom.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Egy veszélye lehet még, és ezt is el kell mondani. Mindenhol a nyertes ajánlat belefér a minisztérium által jóváhagyott költségkeretbe, de ha nem ő lesz a nyertes, mert nem hiánypótló stb., mert ennyi pályázatot egyszerre három projektnek értékelni nem kis idő, vannak egyenértékűségi megajánlások, ha véletlenül nem ő nyert, akkor viszont amennyivel a második vagy a harmadik helyezett drágábbat ad, először is a testületnek meg kell előlegezni, át kell csoportosítani kivitelezési sorra, másrészt el kell küldeni a minisztériumba, ahol 45 napig átnézik, hogy miért több stb.,

tehát az még egy újabb kör. Most, ha van miért szurkolni, akkor az az, hogy azok legyenek a nyertesek, akik a legolcsóbbat adták. Egy másik példa, a legolcsóbb ajánlatnál a Tárna út esetében kb. 3.700 eFt maradna a kivitelezési soron, ha azt visszafizetjük, annak a 7 %-át is vissza kell fizetni. Abban a helyzeti előnyben voltunk, hogy nekünk megjött ez a hozzájárulás és hamarabb el tudtunk indulni vele, mert egyébként most ott is várják a 45 napot, mert rájuk zúdult az egész ezen az informatikai rendszeren keresztül. Ha sorba megyünk a pontokon, a turizmusnál és a kékinfrastruktúránál 15.092.773,- Ft-ot kell visszafizetni, de csak a fejlesztési tartalékról tudja már visszautalni a testület, mert ezt nem lehet lakásalapból visszautalni, az általános tartalékon nincs ennyi pénz, tehát a forrása nem lehet más, csak a fejlesztési tartalék.

Bárdos Tamás alpolgármester: Egyetértek én is azzal, hogy fizessük vissza, viszont a határozati javaslat 4. pontjában „A” és „B” lehetőség van, ami a Tárna utcát érinti a belterületi utak projekt keretében és mivel említette Jegyző Asszony is, hogy lassan a kivitelezés is kezdődhet, hiszen megvolt a közbeszerzési eljárás, ott az „A” lehetőséget javaslom, hogy ne fizessük vissza. Kocsi képviselő úr mondta, hogy fizessük vissza, de a 4. pontnál viszont maradjon.

File Tamás József polgármester: A 4. pontnál maradjon.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az 1-2-3. pontról lehet egyben szavazni, a 3. pont a közösségi projektnak a kivitelezésétől függ, tehát, ha ő megfizeti a kötbért, akkor kifizetjük a számláját, ha nem fizeti meg a kötbért, akkor visszafizetjük a teljes összeget és akkor a közösségi II. esetében lekérjük az előleget, ott az egyértelmű.

További kérdés, észrevétel nem volt.

Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 1., 2., 3. pontjára, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért Bárdos Tamás alpolgármester úr javaslatával a 4. pont „A” határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatott.

Végezetül Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 5-6. pontjára, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatott.

A részszavazások figyelembevételével a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
87/2025. (VI. 18.) határozata**

TOP_PLUSZ projektek keretében elszámolatlan támogatási előlegek visszafizetéséről

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a visszafizetési kötelezettség keletkezését tudomásul veszi. A Képviselő-testület az érintett projektek fel nem használt támogatási előlegeinek visszafizetését jóváhagyja az alábbiak szerint:

TOP_PLUSZ-1.1.3-21-BO1-2022-00021
Helyi turizmusfejlesztés Sajószentpéteren
elszámolatlan támogatási előleg: 11.242.546,-Ft

TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00048
Települési kékinfrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban
elszámolatlan támogatási előleg: 16.623.536,-Ft

2. A Képviselő- testület a visszafizetések maradéktalan teljesítéséhez 15.092.773,-Ft forrást biztosít Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetésében a fejlesztési tartalék terhére.
3. A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00159 azonosítószámú, Községi infrastruktúra és okos települési fejlesztések Sajószentpéter városban című projekt keretében – amennyiben a kivitelező a végszámla kiegyenlítésének feltételét teljesíti - a kivitelezési végszámla kiegyenlítését követően keletkező elszámolatlan támogatási előleg visszafizetésére. Ha a kivitelező a végszámla kifizetésének feltételét nem teljesíti, a Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert az elszámolatlan előleg teljes összegének visszafizetésére.
4. A TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BO1-2022-00049 Belterületi utak fejlesztése Sajószentpéter városban című projekt vonatkozásában a Képviselő-testület a fel nem használt támogatási előleget nem fizeti vissza, azt a projekt megvalósítására fordítja.
5. A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a visszafizetések teljesítésére.
6. A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási előlegigénylések benyújtására.

Felelős: Polgármester
jegyző
pénzügyi és vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 1., 2., 4., 5., 6 pont esetében azonnal
3. pont vonatkozásában a kivitelező teljesítése alapján azonnal

Ezt követően Polgármester úr 10 óra 00 perckor a nyílt ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.

K.m.f.


Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző




File Tamás József
polgármester