

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
 b.) napirendek:
 c.) rendeletek: 18., 19., 20., 21.
 d.) határozatai: 173., 174., 175., 176., 177., 178., 179., 180., 181., 182., 183., 184., 185., 186.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. november 20. napján 10⁴⁰ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő

Jelen vannak: ülés elején 11 fő

ülés végén 11 fő

File Tamás József	polgármester
Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Benedek Anita	képviselő
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Molnár Krisztina	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Pálkovács Viktória	képviselő
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés teljes időtartamáról távol:

Pasiczki Csaba Pál képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Az ülés törvényességi felügyeletét **Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző** látta el.

File Tamás József polgármester úr köszöntötte az ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 11 képviselő megjelent, hiányzik Pasiczki Csaba Pál képviselő, a testület határozatképes, az ülést 10⁴⁰ órakor megnyitotta.

Kocsi Tibor képviselő javasolta, hogy a 2.3. sorszámú zárt napirendi pontot a képviselő-testület nyílt ülésen tárgyalja.

Polgármester úr szavazást kért a 2.3. sorszámú napirend nyílt ülésen történő megtárgyalásra, melyet a képviselő-testület 10 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Vágási Zoltán) és 1 tartózkodás (Pálkovács Viktória) szavazattal elfogadott.

Ezt követően Polgármester úr ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Képviselői kérdések, indítványok

2. Zárt

3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (I.31.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a gyermekétkeztetésről szóló 22/2021. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Előterjesztés a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III.28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
6. Előterjesztés a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Beszámoló Sajószentpéter Városi Önkormányzat adórendeleteinek végrehajtásáról
8. Előterjesztés a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
9. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására
10. Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötésére
11. Előterjesztés Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának Intézkedési Tervében foglaltakról szóló 2025. évi beszámoló elfogadására
12. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel kapcsolatos döntések meghozatalára
13. Előterjesztés a Z-36 Postagalambsport Egyesület Sajószentpéter részére ingatlan térítésmentes használatba adására
14. Előterjesztés a Drogambulancia Alapítvány támogatási kérelmének elbírálására
15. Előterjesztés a Sajószentpéter Városi Önkormányzat tulajdonában álló Sajószentpéter, Kálvin tér 16. számú ingatlan térítésmentes használatba adására
16. Előterjesztés a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelmének elbírálására
17. Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi gazdálkodásának I-III. negyedéves teljesüléséről

Polgármester úr az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. Képviselői kérdések, indítványok

2. Zárt

3. (2.3.) Előterjesztés a Sajószentpéter, Somogyi Béla utca 9/A. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

4. (3) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (I.31.) önkormányzati rendelet módosítására
5. (4) Előterjesztés a gyermekétkeztetésről szóló 22/2021. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet módosítására
6. (5) Előterjesztés a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III.28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
7. (6) Előterjesztés a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására
8. (7) Beszámoló Sajószentpéter Városi Önkormányzat adórendeleteinek végrehajtásáról
9. (8) Előterjesztés a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
10. (9) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására
11. (10) Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötésére
12. (11) Előterjesztés Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának Intézkedési Tervében foglaltakról szóló 2025. évi beszámoló elfogadására
13. (12) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel kapcsolatos döntések meghozatalára
14. (13) Előterjesztés a Z-36 Postagalambsport Egyesület Sajószentpéter részére ingatlan térítésmentes használatba adására
15. (14) Előterjesztés a Drogambulancia Alapítvány támogatási kérelmének elbírálására
16. (15) Előterjesztés a Sajószentpéter Városi Önkormányzat tulajdonában álló Sajószentpéter, Kálvin tér 16. számú ingatlan térítésmentes használatba adására
17. (16) Előterjesztés a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelmének elbírálására
18. (17) Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi gazdálkodásának I-III. negyedéves teljesüléséről

Zárt ülésen:

1. (2.1.) Előterjesztés a Sajó Televízió Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága tagjainak és ügyvezetőjének választására
2. (2.2.) Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága tagjainak választására

1. napirend: Képviselői kérdések, indítványok

File Tamás József polgármester: Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a Versenyképes Járások Program II. ütemének keretében a Kazincbarcikai járási fejlesztési fórumon szavazati joggal rendelkező tagként vettem részt, ahol az előterjesztés szerinti fejlesztési igényekről egyhangúlag

döntöttünk és elfogadtuk azt. Ismét 250 millió Ft támogatási összegre pályázott a járásunk. Sikeresen megtartottuk a Lévy József születésének 200. évfordulója alkalmából a városi megemlékezésünket. Szeretnék mindenkinek köszönetet mondani, aki bármilyen formában is részt vett a rendezvény megszervezésében, és külön szeretnék köszönetet mondani a Lévy József Gimnázium főigazgatójának, a Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatójának, a fejlesztő tanároknak, pedagógusoknak és a diákoknak a színvonalas műsorért.

Kamasinszki János képviselő urat tájékoztatom, hogy a Tárna utca 2-4. szám alatti épületek közötti gyalogos átjárót megvizsgáltuk. Az októberi képviselő-testületi döntés értelmében a zúzottkő beszerzése folyamatban van. Ebben a beszerzésben nem lett betervezve az idei szükséges mennyiség, de amennyiben lehetőség lesz rá, úgy a Városgondnokság elvégzi ezt a zúzottkővezést. A Bem József utca 15. szám előtt közvilágítási hibát 2025. október 25-én a szolgálható felé bejelentettem.

Lakatos Sándor képviselő urat tájékoztatom, hogy a Gedely utca 77., az Ibolya utca 9., a Dankó Pista utca 25. számú ingatlanok előtt található közutakkal kapcsolatos észrevételeket írásban jeleztük az ÉRV Zrt. felé. A Kazinczy u. 12. szám előtt az út helyreállítását a TIGÁZ elvégezte. A Kazinczy utcában a TIGÁZ utoljára a Kazinczy utca 3. szám alatti ingatlan gázbekötéséhez végzett munkát, ez érintette a Kazinczy és Rezeda utca kereszteződését is. A munka elkészült, a TIGÁZ még nem jelezte felénk a készrejelentést, ezért kértünk egy helyszíni bejárást. Az Aranyeső és a Fecske utca közös szakaszán lévő járdát a Városgondnokság helyreállította.

Kamasinszki János képviselő: A Versenyképes Járások Programhoz annyi hozzáfűzni valóm van, hogy én már ezt nem egyszer mondtam, hogy ez tulajdonképpen egy szellő csak, hogy itt valamifajta felzárkóztatás legyen. Nem akarom lebecsülni, de ez nagyon kevés. Viszont fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy maga ez a program több sebből vérzik, igazságtalannak érzem. Egy-két dologra felhívom a figyelmet ezzel kapcsolatban. A mi járásunkat tulajdonképpen számtalan település alkotja. 58 ezer ember él itt és vannak olyan járások az országban, ahol egy járáson belül ennek a számnak a fele van, és csak 6 település tartozik hozzá. Na most, aki ezeket a versenyképes járások programokat kitalálta, úgy gondolom, hogy azért erre figyelni kellett volna, hogy hány település között osztják szét ezt a forrást, ezt a 250 millió Ft-ot, mert egyébként ez teljességgel nem mindegy. Ez csak egy észrevétel. Tehát én úgy gondolom, hogyha van lehetőség, vagy az országgyűlési képviselő vagy bárki itt a testületen belül, azért erre hívja fel a figyelmet, mert számomra ez érthetetlen. Egy példát mondok, egy olyan lakosságszámmal rendelkező város, mint mi is, egy 12 ezer körüli lakosságszámmal rendelkező város, azért, mert ott 6 település van összesen, több mint 100 milliós forrást kapott. Nálunk másabb a felállás, és a 40 millió, amire azt mondom, hogy örülünk, hogy van, de úgy gondolom, hogy az elvonások tekintetében, ami a járásban van, tehát Kazincbarcikától 3 milliárd Ft-ot akarnak elvonni, úgy gondolom, hogy annak a pénznek a nagy részének azért itt kéne maradni a járáson belül. Ez egy észrevétel, aki tud ebben valamit csinálni, akár az országgyűlési képviselő, akár itt a képviselő, azért erre hívják fel a figyelmet. Ezzel kapcsolatban ennyi.

A körzetemben lassan befejeződik a Tárna utcai rekonstrukció. Ezzel kapcsolatos észrevételemet szeretném elmondani. Ezzel a beruházással kapcsolatban pozitív dolgokat tudok mondani. Az elmúlt ciklusban kezdődött ez a beruházás. Először is köszönetet szeretnék mondani mindenkinek, aki ezt a pályázatot beadta, illetve azoknak a képviselőknek is, akik ezt megszavazták. A pozitív tapasztalatom ezzel kapcsolatban az volt, hogy nyilván tanulva a hibákból, ez a beruházás végre úgy ment le, és ez az én véleményem, természetesen mindig lehetnek más hangok, amit én most annyira nem tapasztaltam, úgy ment le ez a beruházás, ahogy tulajdonképpen kell. Nagyon örülök annak, hogy az a minőség, amit én ott tapasztaltam, tehát hogy szegéllyel megtámasztották az útszélesítést, tehát a kinézet, beszélgetve a lakosság egy jó részével ott, mindenütt pozitív visszajelzést kaptam. Azt gondolom, hogy a jövőt tekintve ez egy példa, hogy ezt így kell csinálni. Tulajdonképpen majd még a Szálhúzó előtti parkolást, még ezt majd meg kell oldani. Ott is az útbekötés, szélesítés, minden nagyon jól sikerült, úgyhogy nagyon meg vagyok elégedve.

Annyi kérésem lenne Osztályvezető úrhoz, még azt mondja el, hogy a beruházásból mi van még hátra, és azt jelezni szeretném, hogy a most felállított kandelláberekkel, ami ékessége lesz annak az utcának, tehát elmondhatom, hogy a Tárna utca az egyik legszebb utcája lesz Sajószentpéternek, pláne még majd egy kis célzott faültetéssel, még ott a másik oldalon ezt még megtámogatjuk. Én úgy gondolom,

hogy a legszebb utcája lesz Sajószentpéternek, és ezt nagyon köszönöm. De azt jelezni szeretném, hogy a kandellábereknek majdnem a fele este még nem világít. Ennek mi az oka? Még műszaki átadás nem volt, és ugye próba alatt vannak, vagy mi az oka ennek? A lényeg az, hogy még egyszer köszönöm szépen ezt a beruházást, azt, hogy így mentek a dolgok, én jó tapasztalatokkal rendelkeztem, és azt gondolom, hogy minden beruházásnak valahogy ilyen zökkenőmentesen kell mennie a jövőben. Magam részéről meg vagyok elégedve.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Először is köszönöm az elismerő szavakat. Azt tudom elmondani a beruházásról, hogy magának az utépítési feladatrésznél a 95%-a már elkészült, még apróságok vannak hátra. A közvilágítás az, aminek még a nagyobb része hátra van. Ennek köszönhető szerintem az is, hogy még bizonyos kandelláberek nem világítanak. El is hangzott, hogy még a műszaki átadás-átvétel nem történt meg. Természetesen addig ezt ki fogjuk vizsgálni, és a műszaki átadásra úgy gondolom, hogy minden a helyén lesz, és minden rendben fog működni.

Lakatos Sándor képviselő: Elsőként szeretném megköszönni az elkészült munkákat, amit Polgármester úr felsorolt, főleg itt a Gedely út elején, ami nagyon-nagyon gyönyörű, szépen meg lett csinálva. Nagyon-nagyon szép lett. Köszönöm szépen a testület tagjainak is, hogy hozzájárultak ehhez, és megszavazták ezeket a dolgokat.

Van egy olyan problémám, hogy Dusnokon a Melinda úton van egy szakaszrész a főúttól bekanyarodva, ahol eléggé nagy kátyúk vannak az út szélén mindkét oldalon. Szeretném majd kérni Polgármester urat, hogy ezt vizsgáljuk ki, vagy nézzük meg, mit lehet ezzel kezdeni. Ha zúzott kövel ki lehet javítani, akkor legalább annyit csináljunk meg.

Köszönöm szépen a járdával kapcsolatosan elvégzett munkát, ami az Aranyeső és a Fecske út között van. Nagyon örülnek neki az ott lakók, az az egyetlen egy ember, aki eddig a sárban mászkált, az szólt nekem, hogy személyesen is szeretné ezt majd megköszönni, de mondtam neki, hogy erre nincs lehetőség, én ezt majd itt tolmácsolom. Köszönjük szépen ezeket a munkákat, amiket elvégeztek.

Kovács Mihály képviselő: Szeretném az Iskolaszög lakói nevében azt megköszönni a Polgármester úrnak, hogy a tereprendezést sikerült megvalósítani. Igaz, hogy erről már egy éve beszélgettünk, most jutottunk oda, hogy ez megoldódott.

A kövezésnek azt a részét, amit nem tudott Polgármester úr megoldani, pedig ígéretet kaptam rá, azt a részét én megoldom a jövő héten vagy a jövő hét után, a megfelelő kömmennyiség oda lesz szállítva. Arra kérném Polgármester urat, hogy a Városgondnokságnak a traktorjával és a hengerelőjével lehessen az elterítést és a hengerelést megoldani.

File Tamás József polgármester: Úgy tudom, hogy az útpadkázást végezte el a Városgondnokság, ami magának az útnak a tartozéka, a többi pedig Igazgató asszonnyal megbeszéljük.

Kovács Mihály képviselő: Ott nem lett töltve semmi, legfeljebb le lett húzva, de ott az egészet le kell borítani, hogy ne legyen sár. Én elintéztam a követ, jövő héten vagy jövő hét után, ha hozzák, szólnak nekem, oda lesz az állítva, és akkor ennek az elrendezését kérném.

Kocsi Tibor képviselő: Minden előzetes olyan forgatókönyv szerint, hogy itt valaki esetleg rosszul érezze magát, vagy gondja legyen, tehát bántó szándék nélkül kérdezem. A Polgármesteri Hivatalban történt-e jutalomkifizetés 2025. évre vonatkozóan, illetve hogyha történt, akkor ez bruttó összegben járulékkal együtt mennyit jelent?

Kolossay Anett, a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Történt az idei évben a Polgármesteri Hivatalban jutalomfizetés, ez bruttó 23.617 eFt volt, és ez a normatívából történt. Tehát ahhoz, hogy fel tudjuk használni, ahhoz ezt ki kellett fizetni, mert egyébként visszafizetési kötelezettségünk keletkezett volna.

Vágási Zoltán képviselő: Arra nem kaptam igazából semmilyen utalást sem, hogy a múlt hónapban beadott fotóimra, levelemre választ kapjak Öntől. Bizonyos helyeken kátyúzási problémám volt, de közben már Simon László osztályvezető úrral egyeztettem, és majd a közeljövőben ezt meg fogjuk

nézni és meg fogjuk vizsgálni, és a lehetőségekhez képest Simon úrtól kaptam ígéretet, hogy utána fogunk járni. Egy helyen sikerült ezt a kátyúzást megoldani, a Hősök útja 1. szám alatt, de még van 2-3 dolog, amire igazából választ sem kaptam. A tisztelt lakosságot szeretném tájékoztatni egy közérdekű információ kapcsán, hogy a jövő héten szerdán, november 26-án 17 órakor lakossági közmeghallgatás lesz a Polgármesteri Hivatal termében, ahol most is vagyunk, úgyhogy erre várunk mindenkit szeretettel. Nyilván, a hely befogadóképessége függvényében érkezési sorrendben fogadjuk Önöket. A közmeghallgatáson feltehetik majd a kérdéseiket a képviselőknek, Polgármester úrnak, illetve mindenkinek.

Bárdos Tamás alpolgármester: Megkeresés érkezett felém a Petőfi utcáról fekvőrendőr kihelyezésével kapcsolatban. Ennek a megvizsgálását szeretném kérni. Karbantartás során ismét rendezésre került a Harica utca 2. szám és a Péch Antal utca 2. szám között található parkoló, melynek elvégzéséért köszönet illeti a Városgondnokságot. Vannak, akik szerint ennek semmi értelme nem volt, én azért emlékeztetném őket, hogy az elmúlt években milyen komplex átalakuláson esett át a terület és annak közvetlen környezete. Elsőként 2023 októberében a két bérház közötti zöld terület újjáélesztését kezdtük el, fák, cserjék ültetésével, valamint az adott rész szegéllyel történő lehatárolásával. Két év elteltével a pozitív változás szemmel látható. Ezt követően az ott lévő oszlopokon a közvilágítás korszerűsítésére került sor. A területre vezető útszakasz új aszfaltburkolatot kapott, és ennek mentén még gyephézagos rácsot helyeztek el. Utóbbi mellett a vízelvezető árok kialakítása is megtörtént. Végezetül, az évek alatt a parkoló funkcióját elvesztő helyszín rendeltetésének helyreállítására volt szükség. Ezt is megtettük, és nagyon örülök annak, hogy a fizikai infrastruktúra fejlesztése mellett a környék esztétikusabb megjelenést kapott.

Kamasinszki János képviselő: Az előbbi hozzászólásomban nem mondtam, de nyilvánvalóan a Tárna úti beruházásnak az öröme egy kicsit feledésbe vagy háttérbe szorította azt, amit most akarok mondani, de nyilvánvalóan ezt el kell mondanom, mert lakossági megkeresés volt a szálhúzó kerítésével kapcsolatban, hogy milyen állapotban van. Úgy gondolom, hogy az a kerítés az több sebből vérzik, tehát nem csak, hogy szét van peregve szinte, hanem városképileg is már nem nyújtja azt az összhangot, amit a felújított utca után elvárna az ember, és ott egy térköves járda van. Ezzel majd kezdenünk kellene valamit.

Egy másik megkeresés, áttételesen kerestek meg velem, a Tárna utca 13. szám mögötti garázssornál évek óta az a probléma, hogy a csapadékvíz a garázsok felé folyik le, ezáltal kellemetlenséget okozva az ott lévő tulajdonosoknak. Úgy gondolom, hogy nem az a megoldás, hogy homokzsákokat teszünk oda le, eltorlaszoljuk ott a dolgokat, hanem egy normális tereprendezés lenne annak a megoldása, úgyhogy ennek a megvizsgálását kérném. Ugyanezen a helyszínen, a múlt ülésen már szó volt róla, észlelték a patkányinváziót.

Annak, aki engem megkeresett ezzel a problémával, azt az információt adtam, hogy nézze meg az elmúlt ülésnek a felvételét, hogy milyen választ kaptak a polgárok ezzel kapcsolatban, illetve adtam neki tanácsot, hogy mit tud ezzel kezdeni.

Kocsi Tibor képviselő: Az előző kérdésemre megkaptam a választ, viszont az teljesen egyértelmű, hogy 33 millió Ft jutalom lett itt kifizetve, azzal a plusz 10 millió Ft-tal, amiről döntöttünk a rendkívüli ülésen. Tehát ez így, ez a normák meg egyebek, tehát ez egy másik történet. Én ezt azért kérdeztem, mert majd lesznek itt olyan napirendek, amik ehhez fognak kapcsolódni, amiről majd beszélni fogunk. Na most természetesen megint Kocsi Tibor lehet antiszociális, fasiszta, egyebek, mint, ami voltam itt az elmúlt időkben többször, de azt mindig kihangsúlyoztam, hogy soha nem a jutalom ellen voltam, hanem az összefüggéseket vizsgálva beszéltem mindig mindenről. A következő napirendekben majd lesznek olyan előterjesztések, amihez kapcsolódnak majd ezek a kifizetések. Én ezt azért kérdeztem meg, hogy tudjuk azt, hogy körülbelül hol állunk, mi történt itt a november hónapban, és majd a következő napirendeknél ezzel kapcsolatosan összefüggésbe fogom hozni ezeket a dolgokat.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Csak egy dolgot hagy mondjak Képviselő úr, hogy ez az óvodát is érinti, ugyanúgy mint a Polgármesteri Hivatalt. Tehát összecszerően ott most is patikára számoljuk azt, hogy a technikai dolgozók esetében, illetve az óvodai dolgozók esetében mi az, ami a kifizetést érinti. És ez a likviditási helyzetet az óvoda esetében és a Polgármesteri Hivatal esetében abból a

szempontból nem befolyásolja, mert a két intézmény forrással ehhez rendelkezett. Ezt csak azért mondom el, hogy még van másik intézmény is a Polgármesteri Hivatalon kívül. A Társulási Tanács pedig majd a Területi Szociális Központ és Bölcsőde esetében dönt erről, hiszen ott a fenntartói jogokat ő gyakorolja.

Ezt követően Polgármester úr 11 óra 5 perckor zárt ülést rendelt el.

A nyílt ülés folytatására 12 óra 30 perckor került sor.

Polgármester úr ismertette, hogy zárt ülésen a Sajó Televízió Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága tagjainak és ügyvezetőjének választását és a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága tagjainak választását a képviselő-testület a decemberi testületi ülésére halasztotta.

Hiányzik Lakatos Sándor képviselő, a létszám 10 fő.

2. napirend: 2.3. sorszámu előterjesztés a Sajószentpéter, Somogyi Béla utca 9/A. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Somogyi Béla utca 9/A. szám alatti 1.402 négyzetméter hasznos alapterületű nem lakás céljára szolgáló ingatlan megvásárlására érkezett egy érdeklődés. Jelenleg két bérlő van, a Zsona-Dekor Kft., aki egy 204 négyzetméter területű földszinti részt jövő év július 28-ig, valamint az emeleten 208 négyzetmétert jövő év november 7-ig bérel összesen 302.316,-Ft havi díjért. A további részben 375,83 négyzetméter nagyságú részt Koleszár István és a Fit-Lesz Sport Egyesület 2030. június 30-ig közösen bérel 134.606,- Ft-ért. 2020-ban készült már értékbecslés az ingatlan árával kapcsolatban, ezt most aktualizálni kellett. Az ingatlan értékbecslések számtani átlaga, valamint a felülvizsgált költséget alapján az induló vételár 96.261.000,- Ft lenne. A bizottság 3 igen szavazattal az „A” határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta. Amiért mindenképpen javasoltam, hogy ez az előterjesztés nyílt ülésen legyen, ezt majd magánvéleményemként fogom elmondani, mint képviselői hozzászólás. Összességében a Jogi Bizottság azon a véleményem volt, hogy ez bérlőkkel lakott, tehát a bérleti díj havonta 437.000,- Ft-ot tesz ki, és mi is úgy ítéltük meg, hogy ez az összeg, amit megállapított a két értékbecslő, ez nem biztos, hogy a képviselő-testületnek a gondolatvilágával találkozik. Emiatt úgy döntöttünk, hogy ezt az ingatlant nem kívánjuk eladni. Tehát ez volt a Jogi Bizottság véleménye.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Elnök asszony szavaira reagálva annyit hagy mondjak már el, mivel ismertette a két értékbecslés átlagát, hogy ez csak a viszonyítási alap lehet, ez egy értékbecslés. A piaci ár az nyilván nem ez, és a képviselő-testületnek bármilyen összeget joga van meghatározni arra vonatkozóan, hogy ő milyen összegben hirdeti meg ezt az ingatlant, ez az ár, amit Ön elmondott, ez azt jelenti csak, hogy ennél olcsóbban nem értékesítheti az ingatlant. A döntés joga, hogyha Önök amellettt döntenének, hogy értékesítik, az a képviselő-testületé, és bármilyen összeget meghatározhat az értékesítésre vonatkozóan.

Kocsi Tibor képviselő: Akkor mint képviselő mondanám el ezzel kapcsolatosan a véleményemet. Tehát elég furcsa számomra az, hogy itt most valaki beír egy levelet, hogy szeretné ezt az ingatlant megvásárolni, és ennek a kérelemnek itt nem látjuk a másolatát, vagy nem küldik meg a képviselők részére. Ez azért furcsa, mert a következő lépcső, itt már az történt, hogy értékbecslőt jelöltünk ki. Hagy kérdezzem már meg, hogy a két értékbecslésnek mennyi volt a díja?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Ez a felülvizsgálat díja, mert az a két értékbecsítő értékelte fel 2020-ban az ingatlant, és most annak az értékbecslésnek a felülvizsgálatát végezték el.

Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Úgy emlékszem, hogy 60 eFt/db volt az értékbecslés felülvizsgálati díja.

Kocsi Tibor képviselő: A felülvizsgálat azért történt meg, mert érkezett egy ilyen kérelem, gondolom, ehhez az előterjesztéshez, és emiatt történt meg a felülvizsgálat?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A kérelemben a kérdés arra vonatkozott, hogy milyen feltételekkel tudja eladni a képviselő-testület. Mivel 2020-ban történt meg az ingatlan értékbecslése, és Polgármester úr arra nem alapozhatta, hogy döntéshelyzetbe hozza a képviselő-testületet, ezért ennek az értéknek az aktualizálására került sor, és azért, hogy a képviselő-testület tisztában legyen azzal, hogy hogyan változott az értéke. Ez egyébként korábban is megtörtént már, hogy az aktualizált értéket jelenítettük meg, visszautalok itt a Bányász utcai óvodára, amikor annak az értékesítésére érkezett kérelem.

Kocsi Tibor képviselő: Azért fölöttébb furcsa, mert ha jön egy ilyen előterjesztés képviselő-testület elé, akkor először arról kellene döntenie, én úgy gondolom, hogy el kívánjuk-e adni ezt az ingatlant, vagy nem kívánjuk eladni, és utána kellene belemenni egy olyan dologba, hogy mi ennek jelenleg a két értékbecsítő által meghatározott értéke. Tehát ebből kvázi az következik, hogy a testület, illetve a bizottsági vélemények alapján teljesen egyértelmű, hogy ezt az ingatlant nem kívánja a képviselő-testület értékesíteni. Ez alapján az is teljesen egyértelmű, hogy ez a 120 ezer forint, ez jelen pillanatban úgynevezett kidobott pénz volt, már semmi értelme nem volt ennek jelen pillanatban a megrendelésére. A másik nagyon fontos, lényeges dolog az, hogy beszéltünk az októberi testületi ülésen a forgalomképes, illetve korlátozottan forgalomképes ingatlanokról, amiből teljesen egyértelműen látszik az, hogy olyan forgalomképes ingatlanunk nem sok van, ami frekvenciált helyen van, illetve jól értékesíthető lenne. Ez a két bérlet, ez fizeti a bérleti díjakat, ezen felül ebben az épületben meggyőződéseim és a Jogi bizottsági ülésen is elhangzott az, hogy további potenciálok vannak. Tehát az most, hogy itt egy 68 eFt/négyzetméterben határozzuk meg egy ilyen ingatlannak az értékét, azt úgy gondolom, hogy a képviselő-testület nem fogadhatja el. Na most, ugye itt a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is volt anomália, hiszen ott teljesen téveszmében voltak egyesek, akik azt gondolták, hogy én az előterjesztésről azt mondtam, hogy több sebből vérzik. Valóban így van, több sebből vérzik, de mint ahogy kihangsúlyoztam, ez formailag rendben van, mert ezt mindenki megértette, hogy idejön egy kérelem, ezt a kérelmet be kell hozni a képviselő-testület ülésére. A több sebből vérzik, ugye, amit ott is elmondtam, hogy nem kell hozzá jogi egyetemi végzettség, megértettük, hogy mit akartak ezzel kapcsolatosan mondani. Viszont a tartalma, amit elmondtam többször is a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is, az viszont tényleg több sebből vérzik. És ne felejtjük el azt, hogy olyan ingatlanról beszélünk jelen pillanatban, ami Sajószentpéteren egy frekvenciált helyen van. Sajószentpéteren bármikor bérbe adható ez az ingatlan, bármikor eladható, hogyha úgy gondoljuk. Természetesen a képviselő-testületnek a döntése az, ami fontos, hogy annyiért adjuk el, amennyiért akarjuk. Nem muszáj nekünk ehhez az összeghez ragaszkodni. De hagy kérjem már meg, aki ezt előterjeszti, illetve elkészíti, hogy a következőkben ne anonim legyen már az, aki itt akar valamit vásárolni. Ugyanúgy jó szokás módon tegyünk mellé egy kérelmet, lássuk azt, hogy ki szeretné ezt megvenni. Mert így a képviselőben az is felmerülhet, hogy most Gipsz Jakab meg Nagy Pista bejelentkezik itt az összes önkormányzati ingatlanra. Ugyanúgy, ahogy ebben az esetben történik, majd 120 ezer forintot fogunk kifizetni minden egyes értékbecslésért olyan formában, hogy ezt csak felül kell vizsgálni. Tehát várjuk már meg azt, hogy hogyan dönt a képviselő-testület, ne kapkodjunk. Ha a képviselő-testület úgy dönt, akkor egyértelműen teljesen jogos, hogy ezt fel kell mérni, ha nem úgy dönt, akkor nincs értelme itt erre pénzt költeni.

És hagy kérjem már akkor még egyszer nyomatékosítva, amit már egyes más előterjesztéseknél is a kollégám elmondott, hogy legyen mögötte mindig az, hogy ki mit szeretne kérni, ki adta be a kérelmét. Hiszen itt azt is látjuk, hogy ez, mostmár amit ma megkaptunk, hogy ez a delikvens, ő riasztórendszert is szeretne felszerelni, tehát az egy tulajdonosi hozzájárulás. Az jelen pillanatban nincs itt előttünk, a

vétel pedig már itt van előttünk. Hát hagy kérem már, hogy akkor a későbbiek folyamán ne legyenek ilyen anomáliák. Tegyük már meg azt, beérkezik egy kérelem, döntéshez fontos, és akkor megkapja a képviselő is, hogy tudja, hogy miről van szó.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Képviselő úrnak igaza van, hogy a kérelem másik tárgya nincs itt. Ennek az az oka, hogy ő azt is leírta, hogy milyen műszaki megoldással szeretné azt a riasztórendszerhez csatlakoztatott füstjelzőt, ha jól emlékszem a kérelemre, tehát nem riasztórendszert szeretne, füstjelzőt szeretne beszerezni, és ő leírta a műszaki megoldását, és egészen múlt hét péntekig úgy szerepelt a napirend Önök előtt, hogy volt egy zárt ülés, ami ugye ez lett volna, az értékesítés, és a másik egy nyílt ülés, de amit már múltkor is megbeszéltünk a lakáscélú ingatlanoknál, hogy azért, mert valaki egy műszaki megoldást leír, hogy azt ő úgy szeretné, a jó gazda módjára a műszaki osztály kiment, egy szakértővel megnézte, hogy lehet-e, és az volt az álláspontja, hogy amit a bérlő szeretne, azt abban a formában nem lehet műszakilag megoldani. A kollégáim kértek egy árajánlatot arra vonatkozóan, hogy ez a füstjelző abban az ingatlanban hogyan lenne kiépíthető, és mivel ez az ajánlat kedden érkezett meg, én azt kértem a vagyongazdálkodási munkatársaimtól, hogy nyilatkoztassák meg a bérlőt, hogy azt a fajta műszaki megoldást vállalja-e, elfogadhatónak tartja-e, és ha igen, akkor még hozzuk ezt a kérelmet is Önök elé. Tehát mi foglalkoztunk a kérelemnek a másik részével, műszakilag körbejártuk a kollégáim ezt is, csak ennek az elkészítése, a szakvélemény elkészítése, illetve a bérlőnek a válasza nem állt rendelkezésre, ezért a nyílt ülés anyagából ezt a második részt ki kellett venni, úgyhogy itt tulajdonképpen nem szelektáltuk a kérelem két részét, hogy mi az, amit előterjesztünk, és mi az, amit nem, csak annak a technikai megvalósítására rövid volt ez az idő. Amennyiben ő nyilatkozik, akkor nyilván azt a részét a decemberi testületi ülés elé fogjuk tární.

Kamasinszki János képviselő: Ugye én voltam, aki most is kértem, hogy hagy nézzem meg, hogy tulajdonképpen ki ez a vevő, csak most megint nagyon sokadjára kell szólnom azért, hogy ezt nekem ne kelljen külön kérni. A térkép szelvénnel is volt így, nem tudom, hányszor szoltam érte, ez esetben is volt már ilyen, amikor szoltam érte, hogy szeretném látni, hogy ki nyújtja be a kérvényt, és teljesen igaza van a képviselőtársamnak. Tehát ilyen mutyi szaga van a dolognak, hogyha mi ezt nem tudjuk leellenőrizni, ne keltsünk ilyen látszatokat, és én egyébként is tudni szeretnék minden ilyenről, hiszen védeni kell a vagyonunkat.

Nagyon sajnálom egyébként, itt van, hogy október másodikán nyújtotta be a kérvényt. Nagyon érdekes dolog, hogy ugye azóta volt nekünk egy ülésünk, volt rendkívüli ülésünk. Érdekes módon ez akkor nem került elő. Megmondom, hogy miért érdekes ez.

A vagyongazdálkodással kapcsolatos napirendet, mikor tárgyaltuk a társam és én is, részletesen elmondtuk, hogy kinek mi a meglátása a vagyongazdálkodással kapcsolatban. Na most itt a forgalomképes vagy üzleti vagyon vonatkozásában mind a ketten elmondtuk, hogy nagyon kevés százalékban van a Sajószentpéter vagyonában a másik kettőhöz képest. Ezt növelni kell lehetőleg. Tehát a hozzászólásunkból egyenesen arra következik a dolog, hogy az aranytojáást tojó tyúkot azt nem adjuk el. Tehát azért nem értem, hogy hogyan kerül ide ez az előterjesztés, mert mint mondottan többször találkoztunk, többször fel lehetett volna tenni a kérdést, hogy gyerekek, mit akartok ezzel a vagyonnal, és akkor ott megbeszéltük volna, hogy hát ezért meg ezért nem szeretnénk értékesíteni. Teljesen mindegy. Tehát találkoztunk többször.

Tehát mondom, nekem az nem tetszik megint a folyamatban, hogy ezek az elmúlt időszakra is visszavezethető rossz beidegződések, rossz menetek ide köszönnek vissza. Ugye most példákat is tudnék mondani a múlt ciklusból, hogy hogyan mentek itt a dolgok, de ezt egyenes folytatásának látom. Ilyen ne legyen még egyszer, ha pedig elindulunk egy ösvényen, mert ugye azt beszéltük, hogy milyen fontos a vagyongazdálkodás, a likviditás, mind összefüggenek ezek a dolgok. Akkor én azt gondoltam, megmondom őszintén, hogy itt az ülésen, meg a megbeszélésen, amit mi elmondtunk a társammal, ugye a Jegyző asszony is elmondta a magáét, én azt hittem, hogy mindenki megértette, hogy miről van szó. Ezek szerint nem. Én ezt nagyon sajnálom, és tulajdonképpen maga ez az előterjesztés, ez mind Sajószentpéter vagyongazdálkodásának az ötletével, a tervével, mindennel ellentét, a józan ésszel, hogy egy ilyen előterjesztés ide kerüljön.

Tulajdonképpen az egyik az, hogy nem adunk el aranytojáást tojó tyúkot, fullra vannak bérlővel, állandó bevétel képződik évi kb. olyan 5 millió forint ebből. A másik dolog az, hogy megkérném, akkor itt most elmondom, hogy énszerintem ezt az üzleti vagyont is hogy lehetne növelni. Nagyon egyszerű,

hogya lehetséges lesz majd, mert énszerintem növelni kell az értékét, ugye a két komfortfokozat között különbség van, ha sikerül rá esetleg pályázatot, esetleg energetikai pályázatot kapni vagy szerezni rá, akkor ennek az értékét meg fogjuk növelni, és akkor, hogyha majd valamikor értékesíteni szeretnénk, vagy bérbe adni, akkor ezt magasabb összeggel megtehetjük. Tehát nagyon sajnálom, hogy ez az előterjesztés ide került. Több okból itt elmondtam, még egyszer elmondom, azért, mert többször találkoztunk, többször beszélgettünk, és akkor ezt meg lehetett volna beszélni, most 120 ezer Ft-ot kidobtunk az ablakon, mikor ugye mindig az van, hogy milyen likviditási helyzet van. Azt mondom, ez egyfajta felelőtlenség is. Tehát azt gondolom, hogy ebből megint csak azt mondom, hogy tanuljunk, és a jövőt tekintve, akkor gondoljuk át, hogy mit csinálunk.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Két mondatot engedjen meg Képviselő úr. Az egyik, hogy azért a hivatal ezt az előterjesztést úgy készítette el, hogy az „A” határozati javaslat azért arról szól, hogy nem kívánják értékesíteni a vagyont, tehát azért ezt mondjuk el, és a „B” határozati javaslat az, ami az értékesítésre vonatkozik. A másik, attól, hogy valaki benyújt egy kérelmet, attól még az nem azt jelenti, hogy ő fogja megvenni. Volt olyan, hogy egy pályázó volt, volt olyan, hogy több pályázó volt, és licitált például a lakásnál, amikor lakást hirdettek meg. Tehát azért arra vigyázzunk, hogy azért, mert írja a kérelmet, nem biztos, hogy ő fogja megvenni, hiszen egy pályázati felhívás kerül kiírásra, amit licitárgyalás keretében lehet értékesíteni. És még egy nagyon fontos dolog, hogy minden 5 millió forint feletti nemzeti vagyon körébe tartozó önkormányzati vagyonnál a nemzeti vagyonkezelőnek még elővásárlási joga is van. Tehát ez még egy forduló azt követően, hogyha valaki idejön és licitál, mert akkor is még a nemzeti vagyonkezelőnek joga van arra, hogy ugyanazon az áron, nem azt mondja, hogy megakadályozza az értékesítést, tehát félreértés ne essék, de hogy ugyanazon az áron ő lép be vevőként. Tehát a kérelmező személye azért nem feltétlenül jelenti azt, hogy biztosan ő lesz a vevő is. Erre is van példa, és ennek az ellenkezőjére is van példa.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület – a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján - 10 igen szavazattal elfogadta az „A” határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
173/2025. (XI. 20.) határozata**

a Sajószentpéter, Somogyi Béla utca 9/A. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozataláról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Somogyi Béla utca 9/A. szám alatti, 1402 m² területű nem lakás céljára szolgáló önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant nem kívánja értékesíteni.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

3. napirend: 3. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (I.31.) önkormányzati rendelet módosítására

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: Önkormányzatunk 2025. évi költségvetését a képviselő-testület a 2/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelettel fogadta el, amely legutóbb a 17/2025. (IX. 26.) önkormányzati rendelettel módosult. A képviselő-testület által a rendeletmódosítást követően hozott döntések, állami normatívában történt változások, a többletbevételek, az év során keletkezett kiadási

előirányzat megtakarítások miatt szükségessé vált ismét a 2025. évi költségvetési rendeletünknek a módosítása.

A képviselő-testület a környezetvédelmi alap terhére biztosított forrást zöld felületek fejlesztéséhez, az általános tartalék terhére biztosított forrást a Lévai József születésének 200. évfordulója alkalmából megtartandó városi ünnepségre. Útkarbantartáshoz biztosított forrást, a lakásalap terhére önkormányzati tulajdonú lakások felújításához biztosított forrást, államháztartáson kívüli források átvételéről hozott döntéseket. A Magyar Államkincstár által 2025. október-november hónapokban folyósított szociális ágazati összevont pótlék, illetve az esélyteremtési illetményrész összegeivel (összesen 14.271 eFt) az állami támogatásokat és az érintett kiadási előirányzatokat módosítani kell.

Az októberi normatíva felmérés eredményeként módosultak a köznevelési, intézményi gyermekétkeztetéshez, szünidei étkezéshez kapcsolódó támogatások. A Versenyképes Járások Program támogatása is megérkezett 38.827.875,- Ft összegben. A TOP_PLUSZ 1-2-3-21. belterületi utak fejlesztésére igényelt előleg 47.003.861,- Ft összegben is megérkezett az önkormányzat számlájára. A képviselő-testület a 2025. novemberi rendkívüli ülésén történt tájékoztatásának megfelelően a közhatalmi, illetve kamatbevételeknél a már befolyt többletbevétellel, összesen 39.276 eFt-tal a kiegészítő támogatások sor szintén mérsékelhető.

Bérmegtakarítások eredményeként a személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulék előirányzatai összesen 17.703 eFt-tal, a dologi és a felhalmozási kiadások összesen 11.137 eFt-tal kerültek csökkentésre.

Civil, illetve sportszervezetek támogatásánál fel nem használt összegekkel a kiegészítő támogatás sor további 813 eFt-tal mérsékelhető. Ellátottak pénzbeli juttatása előirányzat 3.800 eFt-tal került mérséklésre.

Az eredeti költségvetési rendeletben a Sajó TV 2025. évi működéséhez 17.100 eFt forrást biztosított a képviselő-testület, de mivel a Szentpéteri Krónika kétszeri alkalommal nem került kiadásra, így 1.705.074,- Ft-tal csökkenthető ez az összeg, így a támogatás 15.394.926,- Ft-ra módosul. A legutóbbi rendeletmódosítást követően a kiegészítő támogatások sor 152.398 eFt volt, így az az előzőekben elmondottakat figyelembe véve 77.964 eFt-ra csökkenthető. A bizottságok véleményét kérem.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta, mivel megtörtént gazdasági eseményeknek az átvezetése történt meg a költségvetésben, a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság 2 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Tegnap a kollégáim Egerben költségvetési konferencián voltak, ahol az önkormányzatok 2026. évi gazdálkodásáról hallottak tájékoztatást. És itt elhangzott egy olyan információ, hogy aki októberben nyújtotta be a REKI pályázatot, abban a döntés decemberben, karácsony előtt várható. Erről szerettem volna tájékoztatni a képviselő-testületet.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2025. (XI. 25.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (I.31.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

4. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a gyermekétkeztetésről szóló 22/2021. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: Sajószentpéter Városi Önkormányzat képviselő-testülete a 165/2025. (XI.3.) határozatában döntött a közétkeztetés 2026. január 1. napjától hatályos nyersanyag normáiról, rezsimértékéről és az eladási árakról, mely indokolja a gyermekétkeztetés 2026. január 1. napjától érvényes intézményi térítési díjának a meghatározását. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A gyermekétkeztetés díjainak alapja a nyersanyagköltség egy főre jutó napi összege. A bölcsődében személyi gondozásért nem kell fizetni csak az étkezésért, így a bölcsődében a négyszeri étkezés 720,- Ft/fő/nap, az óvodában a háromszori étkezés 605,- Ft/fő/nap, az iskola alsó tagozatban 790,- Ft/fő/nap a háromszori étkezés és a felső tagozatban 815,- Ft/fő/nap. A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A bizottságunk is tárgyalta, mivel november 3-án ennek már az alapjait megteremtettük, illetve döntések születtek, így csak a térítési díjakat kellett átvetíteni 2026. január 1-től. Ugyanazok, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondott, én ezeket az összegeket most nem kívánom még egyszer megismételni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nekem az összegekhez kapcsolódóan lenne kérdésem. Nem tudom, hogy most tegyem fel, vagy megvárjam, hogy valaki tud válaszolni rá. Az iskola alsó és felső évfolyamánál tudtommal háromszor van étkezés, ami tartalmaz egy tízórát, egy ebédet és egy uzsonnát. Hogyha valamit nem jól mondok, akkor kérem javítsanak ki. Mind a három korcsoport úgy tudom, hogy ugyanazt a tízórát és ugyanazt az uzsonnát kapja. Így van? Ez nagyon fontos, hogy ugyanaz az összetétele a tízórának, az uzsonnának, ugyanis az óvodában 285,- Ft-ra jön ez ki, míg az iskolában 315,- Ft-ra jön ki, ami 30,- Ft különbséget jelent. Aztán az ebéd, ugye a múltkor zárt ülésen én pont rá is kérdeztem, hogy az ebédnél, emlékeznek a képviselőtársak, az ebédnél azért van különbség, mert hogy mennyiségi különbség van. Ugye emlékeztek rá? Na most, óvodában az ebéd 320,- Ft, a kisiskolásoknak 475,- Ft, ami 155,- Ft különbséget jelent, viszont a felső évfolyamon és az alsó évfolyamon 25,- Ft a különbség, amit úgy nem tudok értelmezni. Ha a mennyiséggel kapcsolatban van, akkor az a 25,- Ft nagyon-nagyon érthetetlen számomra.

És most csak egy pici matematikai számítás, mert 30,- Ft, 25,- Ft, ugye, hogy az mennyire kevés mondhatja itt bármelyikük, én 22 nappal számoltam egy hónapra, és egy gyereknél, a 22 napra a 30,- Ft, amikor ugyanazt eszik a gyerekek, az 660,- Ft-ra jön ki egy hónapra. Ez a 25,- Ft-os különbség 550,- Ft-ra jön ki egy hónapra, ami összesen 1.210,- Ft, ami egy tanévben 10 ezer forintot jelent egy gyereknek, és ugye van, akinek két-három gyereke is jár iskolába. Úgyhogy ezeket nem tudom értelmezni, hogy mi okozza ezt a 25-30 forintos különbséget.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A jogi részére szeretnék válaszolni, amit Képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy ezt a kérdést zárt ülésen is feltettem. Pontosítanék, Ön ezt a kérdést rendkívüli testületi ülésen tette fel, mert a nyersanyagnorma és rezsiköltség meghatározása nem történhet zárt ülésen, és ami zárt ülésen elhangzik, azt pedig Ön nem ismertetheti nyílt ülésen. Tehát rendkívüli

testületi ülésen tette fel ezt a kérdést. A szakmai kérdésre pedig majd a Városgondnokság gazdasági igazgató-helyettese fog válaszolni.

Liptákné Balogh Beatrix, a Sajószentpéteri Városgondnokság gazdasági igazgató-helyettese: Egy kicsit készültem erre a kérdésre, bár azt hagyom mondjam már el az elején, hogy én az ételmezésben, a nyersanyagnorma kiszámításában soha nem vettem részt, ez nem az én szakterületem, ez egy ételmezésvezetőre tartozik, ez egy külön tudományág, szabadjon így fogalmazni, de visszamentem időben teljesen 2010. január 1-jéig, amikor is létrejött a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2010-től 2026-ig levezetem azt, és én csak az alsósokkal és a felsősökkel készültem, elnézést, az óvodásokra a számításom nem vonatkozik. Tehát végig kigyűjtöttem azt, hogy az alsósoknál a mindenkorai képviselő-testület hogyan döntött a tízórai, ebéd és uzsonna áráról. Fontos megjegyezni, hogy a gyermekek a nyersanyagnormát fizetik meg minden esetben.

Jelen pillanatban 2026. január 1-jétől ez a 25 forintos eltérés mutatkozik, de ez az eltérés már 2010. január 1-jén is volt, és ez az eltérés csak és kizárólag a nyersanyagnormáknál az ebédnél jelentkezik. Tehát a tízórai és az uzsonna ára, normaára az teljesen egyforma. Tehát ez a különbség végig. Nagyon szívesen meg is mutatom a kimutatásomat Képviselő asszonynak. Én is végig gondoltam, mert hiszem azt szentül, hogy mindenből lehet tanulni, egy kicsit mélyebben belementünk a kolléganőmmel ebbe. És a 37/2014. EMMI rendelet 4. melléklete tartalmaz részletes előírást az úgynevezett nyersanyag kiosztásról. Megnéztük ezt a mellékletet, mert megmondom őszintén érdekelt engem is, ki is nyomtattam, el és hoztam magammal. Ez a 4. melléklet korcsoportokra lebontva tartalmazza, hogy bölcsődében, óvodában, általános iskola alsó tagozatban, általános iskola felső tagozatban, illetve 15 évtől, tehát mondhatjuk, hogy középiskolás kortól milyen nyersanyag kiosztást kell a főzésnél figyelembe venni. Két példát emelnék ki. A leveseknél, az alsósoknál a nyersanyag kiosztási norma 2-2,5 dl, felsősöknél 2-3 dl. Egy szelet hús vagy egy szelet hal esetében az alsósoknál ez 55-70 g, a felsősöknél 65-80 g. Tehát én a számok tükrében tudom ezt a különbséget alátámasztani és igazolni Önnek, azt, hogy ez maga a főzőkonyhán hogyan áll össze és mi kell, hogy a főzőüstbe bekerüljön, ne haragudjon, az nem az én szakterületem, de a számok teljesen ezt mutatják.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Az uzsonnánál, hogyha ugyanaz, nem gondolom, hogy több vaj kerül bele, mert az iskolába viszik. Ha ugyanazt kapja az a 300 gyerek, nem tudom, hány gyerekről van szó, bocsánat, de mi okozza azt a 30,- Ft különbséget?

Liptákné Balogh Beatrix, a Sajószentpéteri Városgondnokság gazdasági igazgató-helyettese: Csak és kizárólag az ebéd. Hát ez a különbség az ebéd árában mutatkozik meg. Óvodával nem készültem. Én az iskolára vonatkozóan készültem a 25 forinttal kapcsolatosan, mivel ott mutatkozik az alsósoknál és a felsősöknél 25 forint különbség. De ez az eltérés csak és kizárólag az ebédnél van. De az az eltérés, ez már mutatkozott 2010-től. Akkor még 6 forint volt, majd ahogy teltek az évek is, ugye voltak a különböző képviselő-testületi döntések, ebből a 6 forintból lett 8,-Ft, 10,- Ft, 15,- Ft, 20,- Ft, jelenleg 25,- Ft. Én ezt tudom elmondani.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Még egyszer ez az ebéd, és ezt alá is írom. Viszont, amikor ugyanazt kapja az összes intézményben az összes gyerek, engem az a 30 forintos különbség érdekel, hogy az óvodában miért ennyi, és az iskolában miért annyi.

Liptákné Balogh Beatrix, a Sajószentpéteri Városgondnokság gazdasági igazgató-helyettese: Akkor erre szerintem Képviselő asszony, erre Ügyvezető úr fog tudni válaszolni, mert ez már egy másik szakma lesz.

File Tamás József polgármester: Ha írásban válaszolunk, megfelelő?

Nagyné Szabados Márai Katalin képviselő: Rendben van. A szavazásnál én biztos, hogy tartózkodni fogok. A másik dolog az, hogy valóban, javítok, rendkívüli ülésen kérdeztem meg. Azt zavart meg, hogy a rendkívüli ülésnél nincs tévé, és akkor azt hittem, hogy zárt volt. És a harmadik dolog, hogy 2010-től, ha ez így működik, az azt jelenti, hogy 15 éve van így, akkor itt az ideje, hogy ezt rendbe

rajuk, és akkor jó, írásban felteszem ezeket a kérdéseket. De azt hiszem, hogy a számok nem hazudnak és a matematika sem.

Kamasinszki János képviselő: Köszönöm szépen, hogy a képviselőtársam erre felhívta a figyelmet. Ezért jó egyébként, hogy több szemmel, több nézőpontból nézzük a dolgokat, mert nekem ez nem tűnt fel, viszont miután feltűnt, az azért egy elgondolkodtató, érdekes dolog, és elgondolkodtatásra fejtem ki a gondolataimat, hogy 475,- Ft és 500,- Ft között van 25,- Ft különbség, mondjuk az durván 5%-a, és itt a mennyiségeknél az átcúsítások, ez elérheti a 20%-ot. Na most én csak azért mondom, hogy ezen azért kellene elgondolkodni, hogy 475-500,- Ft, mert ez az ételnek, tehát az ebédnek a kimérésénél, valószínűleg ez nem jelentkezik. Hiszen nem tudjuk úgy kimérni az ebédet, hogy ez az 5%-nyi jelentkezzen. Én most elgondolom, tehát csak azért, hogy elgondolkodjunk rajta, hogy nem lenne-e egyszerűbb, ha mind a két esetben 500,-Ft-ot fizetnének, és az ebédnek a nagysága akkor legyen ugyanaz, hiszen megengedi a törvény, ugye mert átfedés van, és akkor ez az anomália meg fog szűnni.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Vágási Zoltán) és 1 nem (Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2025. (XI. 25.) önkormányzati rendelete
a gyermekétkeztetésről szóló 22/2021. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

5. napirend: 5. sorszámú előterjesztés a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III.28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 5. sorszámú előterjesztést is tárgyalta. Ezt két részre kell bontani. Vannak a lakások, illetve a nem lakás céljára szolgáló helyiségek. Tehát a nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel kezdeném, a „B” határozati javaslatot támogatta az 5 jelenlévő bizottsági tag, ami azt jelenti, hogy nem kíván emelni az inflációt meghaladóan. Ugye ennek az az indoka, hogy a vállalkozók, akik még itt velünk bérleti szerződésben állnak, tehát mindenkinek nagyon nehéz a helyzete, az, hogy a szerződésükben teljesen egyértelmű az inflációkövetés, az is úgy gondolom, hogy egy emelés a részükre. Ha megnézzük azt, hogy nagyon szomorú, hogy Sajószentpéteren, hogyha végigmegyünk a főutcán vagy akárhol, elég sok ingatlan, illetve önkormányzati is van, ami nem talált eddig bérlőre. Tehát majd fogunk találkozni az előterjesztések között kettő olyan ingatlannal is, sajnos visszamondják a bérleti jogviszonyt, tehát ki fognak esni a bevételi forrásunk közül, és majd új bérlőt kell keresnünk, hogyha esetleg ez majd sikerül. Tehát semmiképpen nem kíván az üzletekre további terheket róni az infláción kívül a Jogi és Ügyrendi Bizottság. A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal a „B” határozati javaslatot elfogadásra javasolja. A lakásoknál más a helyzet, ott a 4. melléklettel kellett foglalkoznunk, és a következő döntések születtek. A szociális helyzet alapján 180,- Ft/négyzetméter volt a lakbér eddig, itt ehhez nem nyújt a Jogi és Ügyendi Bizottság, marad a 180,- Ft/négyzetméter.

Van a következő kategória a költségelven bérbeadott lakások, itt meg kell különböztetni a komfortos, illetve az összkomfortos lakásokat. A komfortos lakásoknál 550,-Ft volt eddig a négyzetméter ár, a bizottságnak 600,- Ft/négyzetméter a javaslata. Összkomfortosnál, ugye itt nem lehet emelni jogi akadályok miatt, itt 700,- Ft volt eddig is, mi is 700,- Ft-ot javasoltunk. Eljutottunk a piaci alapon bérbeadható önkormányzati lakásokhoz, itt is megkülönböztetünk ugye komfortost és összkomfortost.

A komfortosnál eddig 730,- Ft volt a négyzetméter lakbér, a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak az az álláspontja, hogy 800,- Ft/négyzetméter legyen a következő lakbér 2026-tól. Az összkomfortosnál 990,- Ft volt eddig, a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye, hogy 1.100,- Ft/négyzetméter legyen. A kiemelt övezetben összkomfortos önkormányzati lakásnál 1.060,- Ft volt eddig a négyzetméter lakbér, a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye az, hogy 1.200,-Ft/négyzetméterre módosítsuk. Illetve volt a közérdekű célból bérbeadott ingatlan, itt egy ingatlanról beszélünk, ez 660,- Ft volt eddig, 750,- Ft-ra módosítaná a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Tehát figyelembe vettük azt is, hogy Sajószentpéteren, hogyha magántulajdonban vannak ingatlanok, akkor körülbelül milyen összegeken találunk ezek bérlőt. És azt kell, hogy mondjam, hogy jóval magasabbak, mint amit itt módosításként felsoroltam a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye alapján. A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja az elhangzott módosításokkal.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A lakásoknál ugyanilyen lakbéreket állapított meg a Pénzügyi Bizottság is, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság. A nem lakás céljára szolgáló helyiségeknek pedig az infláció mértékét meghaladóan nem kívánja emelni a bizottság 3 igen szavazattal.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottságunknak a véleménye megegyezik a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság véleményével.

Kamaszinkai János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A lakás céljára szolgálóknál nem kívánja a bizottság az infláció mértékét meghaladóan emelni. Az önkormányzati tulajdonú lakásoknál egy kivételével megegyezik a bizottság véleménye a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával. A közérdekű célból önkormányzati érdekből bérbeadott lakásnál a javaslat 800,- Ft, és ezt támogatta a bizottság.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először szavazást kért a Jogi és Ügyrendi Bizottság által javasolt „B” határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
174/2025. (XI. 20.) határozata**

a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatáról az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját az inflációt meghaladó mértékben nem kívánja emelni.

Felelős: polgármester
jegyző

Határidő: azonnal

Következőként Polgármester úr szavazást kért a Jogi és Ügyrendi Bizottság kiegészítő javaslatával a rendelet-tervezetre, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2025. (XI. 25.) önkormányzati rendelete**

a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

6. napirend: 6. sorszámú előterjesztés a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Minimális emeléseket javasol a bizottság, amit gyorsan szeretnék elmondani. A bizottság 2 igen és 1 tartózkodás szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. mellékletét az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Engedélyezett közterület használat célja	Mérték egység	Díj
1. árusító hely és egyéb fülke (különösen élelmiszer, édesség, gyümölcs, virág, könyv, hírlap, árusítására szolgáló bódé, pavilon) elhelyezése	Ft/m ² /hó	600
2. árusító automaták elhelyezése és üzemeltetése	Ft/ m ² /hó	500
3. idényjellegű árusítás, szolgáltató tevékenység, ezekhez kapcsolódó hangos reklám, a figyelmet felkeltő hangjelzés	Ft/ m ² /nap	400
4. 776 hrsz-ú ingatlanon található járdaszakasz és út közé eső, szilárd burkolattal ellátott területen történő idényjellegű árusítás	Ft/ m ² /nap	0
5. üzlet előtti kitelepülés, árubemutatás	Ft/ m ² /hó	400
6. mozgó bolt üzemeltetése	Ft/nap	400
7. a közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető (előtető), ernyőszerkezet, hirdető-berendezés (fényreklám, reklám, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés, cég- és címtábla) elhelyezése	Ft/ m ² /hó	520
8. vendéglátó üzlet előtti előkert, terasz kialakítása és üzemeltetése	Ft/ m ² /hó	700
9. kiállítás, sport, politikai, egyházi, kulturális rendezvények, bor- és gasztronómiai rendezvények, továbbá vásári, vidámparki szórakoztató tevékenység, cirkuszi tevékenység	Ft/ m ² /nap	280
10. önálló hirdető-berendezés (szekrény, hirdetőtábla), reklám, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés, cég- és címtábla elhelyezése	Ft/ m ² /hó	500
11. kizárólagos parkolás biztosítása	Ft/db/hó	7.000
12. közúton, járdán vagy zöldfelületen építési munkaterület kialakítása, valamint építési munkával kapcsolatos eszköz vagy anyag elhelyezése, egyéb eszköz elhelyezése, ha ez a 24 órát meghaladja	Ft/ m ² /hó	400
13. üzemképtelen és roncs járművek közterületen történő, 30 napot meg nem haladó tárolása	Ft/ m ² /nap	100
14. 3500 kg legnagyobb össztömeget meghaladó súlyú jármű- autóbusz, tehergépkocsi, mezőgazdasági vontató, lassújármű, járműszerelvénnyel, nehéz-pótkocsi, lakókocsi, valamint munkagép – közterületen történő tárolására	Ft/ m ² /nap	160

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság 2 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. mellékletét az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Engedélyezett közterület használat célja	Mérték egység	Díj
1. árusító hely és egyéb fülke (különösen élelmiszer, édesség, gyümölcs, virág, könyv, hírlap, árusítására szolgáló bódé, pavilon) elhelyezése	Ft/m ² /hó	700
2. árusító automaták elhelyezése és üzemeltetése	Ft/ m ² /hó	700
3. idényjellegű árusítás, szolgáltató tevékenység, ezekhez kapcsolódó hangos reklám, a figyelmet felkeltő hangjelzés	Ft/ m ² /nap	500
4. 776 hrsz-ú ingatlanon található járdaszakasz és út közé eső, szilárd burkolattal ellátott területen történő idényjellegű árusítás	Ft/ m ² /nap	0
5. üzlet előtti kitelepülés, árubemutatás	Ft/ m ² /hó	450
6. mozgó bolt üzemeltetése	Ft/nap	500
7. a közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető (elötető), ernyőszerkezet, hirdető-berendezés (fényreklám, reklám, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés, cég- és címtábla) elhelyezése	Ft/ m ² /hó	600
8. vendéglátó üzlet előtti előkert, terasz kialakítása és üzemeltetése	Ft/ m ² /hó	800
9. kiállítás, sport, politikai, egyházi, kulturális rendezvények, bor- és gasztronómiai rendezvények, továbbá vásári, vidámparki szórakoztató tevékenység, cirkuszi tevékenység	Ft/ m ² /nap	400
10. önálló hirdető-berendezés (szekrény, hirdetőtábla), reklám, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés, cég- és címtábla elhelyezése	Ft/ m ² /hó	600
11. kizárólagos parkolás biztosítása	Ft/db/hó	10.000
12. közúton, járdán vagy zöldfelületen építési munkaterület kialakítása, valamint építési munkával kapcsolatos eszköz vagy anyag elhelyezése, egyéb eszköz elhelyezése, ha ez a 24 órát meghaladja	Ft/ m ² /hó	450
13. üzemképtelen és roncs járművek közterületen történő, 30 napot meg nem haladó tárolása	Ft/ m ² /nap	100
14. 3500 kg legnagyobb össztömeget meghaladó súlyú jármű- autóbusz, tehergépkocsi, mezőgazdasági vontató, lassújármű, járműszerelvénnyel, nehéz-pótkocsi, lakókocsi, valamint munkagép – közterületen történő tárolására	Ft/ m ² /nap	200

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A bizottság azon az állásponton volt, amit az előbb a Szociális Bizottság elmondott, ott egyetlen egy tételnél tértünk el, ez pedig a 11-es volt, a kizárólagos parkolás biztosítása, itt a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7.000,- Ft-ot javasol. De hogyha most megnézzük így globálban ezt az egész történetet, akkor azt láthatjuk, hogy 2024. szeptember 1. és 2025. szeptember 30. között, tehát egy év alatt a közterület használati díjból 2.881.000,- Ft folyt be. Ami érdekes, ebből kizárólagos parkolás, 2.305.000,- Ft. Tehát durván a másik 13-ból 500.000,- Ft-ról beszélünk. Nincs értelme, úgy gondolom, ezt túllihegni. Úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság, amit elmondott, arra szavazzunk, és szerintem ne menjünk így teljesen bele, hogyha eltérések voltak, mert egyrészt nincs értelme, másrészt pedig nem olyan horderejű történet, hogy itt ezen rágódjunk.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: Nem sorolnám még egyszer végig, hiszen itt már kétszer végigmentek mindegyik soron. A bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy a

közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. mellékletét az alábbiak szerint javasolja elfogadásra.

Engedélyezett közterület használat célja	Mérték egység	Díj
1. árusító hely és egyéb fülke (különösen élelmiszer, édesség, gyümölcs, virág, könyv, hírlap, árusítására szolgáló bódé, pavilon) elhelyezése	Ft/m ² /hó	650
2. árusító automaták elhelyezése és üzemeltetése	Ft/ m ² /hó	700
3. idényjellegű árusítás, szolgáltató tevékenység, ezekhez kapcsolódó hangos reklám, a figyelmet felkeltő hangjelzés	Ft/ m ² /nap	450
4. 776 hrsz-ú ingatlanon található járdaszakasz és út közé eső, szilárd burkolattal ellátott területen történő idényjellegű árusítás	Ft/ m ² /nap	0
5. üzlet előtti kitelepülés, árubemutató	Ft/ m ² /hó	450
6. mozgó bolt üzemeltetése	Ft/nap	500
7. a közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető (előtető), ernyőszerkezet, hirdető-berendezés (fényreklám, reklám, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés, cég- és címtábla) elhelyezése	Ft/ m ² /hó	520
8. vendéglátó üzlet előtti előkert, terasz kialakítása és üzemeltetése	Ft/ m ² /hó	800
9. kiállítás, sport, politikai, egyházi, kulturális rendezvények, bor- és gasztronómiai rendezvények, továbbá vásári, vidámparki szórakoztató tevékenység, cirkuszi tevékenység	Ft/ m ² /nap	350
10. önálló hirdető-berendezés (szekrény, hirdetőtábla), reklám, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés, cég- és címtábla elhelyezése	Ft/ m ² /hó	550
11. kizárólagos parkolás biztosítása	Ft/db/hó	7.000
12. közúton, járdán vagy zöldfelületen építési munkaterület kialakítása, valamint építési munkával kapcsolatos eszköz vagy anyag elhelyezése, egyéb eszköz elhelyezése, ha ez a 24 órát meghaladja	Ft/ m ² /hó	400
13. üzemképtelen és roncs járművek közterületen történő, 30 napot meg nem haladó tárolása	Ft/ m ² /nap	100
14. 3500 kg legnagyobb össztömeget meghaladó súlyú jármű- autóbusz, tehergépkocsi, mezőgazdasági vontató, lassújármű, járműszerelvénnyel, nehéz-pótkocsi, lakókocsi, valamint munkagép – közterületen történő tárolására	Ft/ m ² /nap	200

Még egy dolgot azért meg szeretnék kérdezni, már csak kíváncsiságból is, mert a bizottság ülésén a mozgóboltnak a jelentése nem volt teljesen tiszta, azért kérjük az illetéket, hogy válaszoljon nekünk erre a kérdésre, hogy mi pontosan egy mozgóbolt üzemeltetés.

dr. Gramantik Georgina Igazgatási Osztályvezető: A mozgóbolt fogalmát a kereskedelemről szóló 2005. évi XLI. törvény határozza, mely szerint a mozgóbolt a kiskereskedelmi tevékenység folytatására kialakított jármű, illetve járműre szerelt, vagy általa vontatott eszköz.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: A kizárólagos parkoláshoz szeretnék hozzászólni, ahogy Kocsi képviselő úr is elmondta, hogy igazán jelentős bevétel abból érkezik a városnak, úgyhogy szorgalmazni kellene, mert igény van rá, hogy minél több ilyen parkolót tudjon az önkormányzat létrehozni, felajánlani a parkolás lehetőségét a lakosoknak, mert ez tényleg bevételt hoz a városnak is, hogyha bevételt generál, akkor azt gondolom, hogy ezt bővíteni kellene. Van rá igény.

File Tamás József polgármester: Ezt a képviselő-testület megteheti, de ezt a rendeletben határozta meg, hogy melyik településrészen hány parkolóhelyet alakít ki. A Mórán, a Semmelweis lakótelepen és a Sport úton. Minden egyes területre vonatkozóan a rendelet tartalmazza, hogy hány parkolóhely került kialakításra.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Ez teljesen így van, viszont én csak azt mondom, hogy bővíteni kellene ezeknek a parkolóknak a számát, mivel igény van rá, bevételt generál, ezzel az önkormányzatnak is több pénze lesz, úgyhogy szerintem az a logikus, hogyha egyre több ilyen parkolót próbálunk találni és kialakítani.

Kamasinszki János képviselő: Tényleg akkor lépünk előre ebben. Itt tisztán látszik minden. Az igény megvan rá. A lakosok, hogy úgy mondjam, idézőjelben szívesen megfizetik, vagy nem idézőjelben, bocsánat, hanem úgy mondhatni, rossz kifejezéssel, de szívesen megfizetik, tehát áldoznak rá pénzt, hogy biztonságban, vagy jó helyen tudják az autójukat. Én már kifejeztem igényemet arra, hogy a választóközterületben újabb parkolók legyenek kijelölve. Akkor szeretném azt kérni, hogy ez irányba minden képviselőtársam benyújtana az igényét, és akkor a rendeletben meghatározott helyeket felülvizsgálánk, hogy lépünk ebben is előre.

File Tamás József polgármester: Amit jelzett, hogy az Ön körzetében szeretne bővíteni, ott jelenleg nem áll rendelkezésre terület, mindenféleképpen közlekedésbiztonsági szakember bevonása szükséges, aki meghatározza, hogy ezeken az új kijelölt helyeken alkalmas, vagy nem alkalmas.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Tekintettel arra, hogy a javaslatokban volt eltérés, így soronként kell szavazni a rendelet melléklete szerint.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 3. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 4. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 5. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Az ülésről Kocsi Tibor képviselő 13 óra 22 perckor távozott, a létszám 9 fő.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 6. pontjára, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 7. pontjára, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 8. pontjára, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatott.

Kocsi Tibor képviselő az ülésre 13 óra 23 perckor visszaérkezett, a létszám 10 fő.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 9. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 10. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 11. pontjára, melyet a képviselő-testület 9 igen (File Tamás József, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória, Vágási Zoltán) és 1 tartózkodás (Bárdos Tamás) szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 12. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 13. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 14. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

A részszavazások figyelembevételével Polgármester úr szavazást kért a rendelet-tervezetre, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2025. (XI. 25.) önkormányzati rendelete
a közterületek használatáról szóló 2/2024. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő az ülésről 13 óra 28 perckor távozott, a létszám 9 fő.

7. napirend: 7. sorszámú beszámoló Sajószentpéter Városi Önkormányzat adórendeleteinek végrehajtásáról

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A helyi adóztatás fő célja, hogy az önkormányzatoknak olyan forrásai legyenek, amelyből finanszírozhatóak az önkormányzatok kötelező és önként vállalt feladatai, szolgáltatásai. Sajószentpéter város közigazgatási területén négy helyi adónemre vonatkozóan kerültek adókötelezettségek megállapításra, ezek az építményadó, a kommunális adó, idegenforgalmi adó, a helyi iparüzési adó. Ezen kívül egy kis részét képezi adóbevételeinknek a talajterhelési díj is, de ennek meghatározott kötött célú a felhasználása.

Az építményadó vonatkozásában adókötelezettség az önkormányzat illetékességi területén lévő építményekre, lakás-, nem lakás céljára szolgáló épületekre terjed ki. Az adóalanyok, akik vállalkozási célt szolgáló adótárggyal, építménnyel rendelkeznek.

Ennél az adónemnél 2025. évben az adózók száma 190 fő, adótárgyak száma 274 darab volt. 57.684.000,- Ft bevétele keletkezett az önkormányzatnak október 31-ig, az adóév végéig még 4,7 millió Ft összegben várunk teljesülést.

Másik ilyen adónem a magánszemélyek kommunális adója, ennél az adónemnél 3.926 fő az adózók száma, ebből 48.011.161,- Ft az előírásunk, október 31-ig 46.983.000,- Ft folyt be. Számos fejlesztésre tudunk ebből fordítani a bevezetése óta. A teljesség nélkül, csapadékvízvezetésre, járdák felújítására, szennyvízvezetésre, térkövezésre, játszó eszközök telepítésére fordította a képviselő-testület.

A harmadik ilyen adónemünk az idegenforgalmi adó. 2025. szeptember 30. napjáig 1.056.900,- Ft folyt be ebből az adónemből. A helyi iparüzési adóalanyok száma 818 fő. Október 31-ig 237.851 eFt teljesült, 9 millió forintot várunk még teljesülésként ebben az évben. A talajterhelési díjból 2025. október 31. napján 724 eFt bevétel származott. Ahogy mondtam, ennek felhasználása kötött. Ez a környezetvédelmi alapon történik. Szeretném megköszönni Kertészné Tátrai Zsuzsának a részletes, mindenre kiterjedő beszámolónak az elkészítését. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: Mi is elfogadtuk, tehát egy jól kidolgozott anyag. Látszik belőle, hogy milyen kintlévőségeink vannak még. Az is látszik, hogyha egy-egy nagy adózó kiesik innen, akkor azért vannak problémák, de összességében, mivel ez egy olyan dolog, megtörtént események, illetve bemutatja itt a végrehajtásnak a folyamatát. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
175/2025. (XI. 20.) határozata**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat adórendeleteinek végrehajtásáról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a beszámolót és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület az adórendeletek végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő az ülésre 13 óra 31 perckor visszaérkezett, a létszám 10 fő.

8. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság döntése a 150 négyzetmétert meg nem haladó építményekkel kapcsolatban az, hogy maradjon az 1.100,- Ft/négyzetméter/év. A bizottság a 150 négyzetméter feletti résznél pedig 100,- Ft-os emelést javasol, tehát 1.500,- Ft/négyzetméter/év legyen. A bizottság a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy az adó mértéke az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete után 1.500 Ft/m²/év legyen, ha az adótárgy hasznos alapterülete a 150 m²-t meghaladja. Ha az adótárgy hasznos alapterülete a 150 m²-t nem haladja meg, az adó mértékének módosítását nem javasolja. A bizottság az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet 3 nem szavazattal nem támogatja.

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: Hasonló volt a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a véleménye, mint amit itt a Pénzügyi Bizottság elmondott. Azonban itt nem voltunk ilyen összhangban. Arról döntöttünk, hogy a 150 négyzetméter alatti ingatlanok esetében az építményadó ne változzon. A 150 négyzetméter felettinél pedig a 100,- forintos emelés mellett döntött a bizottság. Tehát 1400,- Ft helyett 1500,- Ft-ot javasol. Én ez ellen voltam, de majd, mint képviselő, ezt el fogom mondani, hogy miért. És azt is megpróbálom levezetni, hogy ennek mi volt az oka. Tehát az egyik esetben a 100,- Ft javasoljuk, másikkban nem.

A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy az adó mértéke az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete után 1.500 Ft/m²/év legyen, ha az adótárgy hasznos alapterülete a 150 m²-t meghaladja. Ha az adótárgy hasznos alapterülete a 150 m²-t nem haladja meg, az adó mértékének módosítását nem javasolja.

A bizottság 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI. 28.) önkormányzati rendeletet módosítását nem támogatja.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság a rendelet módosítását nem javasolja 2 igen szavazattal, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: Bizottságunk egyik esetben sem javasol emelést. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor képviselő: Ami miatt szót kértem, hogy nézzük már meg azt, hogy mit jelentene ez az adóemelés Sajószentpéter város költségvetésének, illetve mit jelentene ez a vállalkozásoknak, illetve egy közhangulatnak. Tehát az építményadóval kapcsolatosan kezdem. Azt láthatjuk, hogy körülbelül olyan 49 ezer négyzetméter az a vetítési alap, ahol az önkormányzat adót vethet ki. Most, hogyha azt megszorozzuk 100 forinttal mind a két esetben, hogy ne is bonyolítsuk a dolgokat, ez olyan 4.900 eFt-ot jelentene a város számára. Úgy gondolom, nem kell hergelni ezeket a vállalkozókat egy ilyen dologgal, hogy Sajószentpéter város önkormányzata már megint adót akar emelni. És amiről az elején beszéltünk, tehát ezt nem lehet megkerülni, tehát sem erkölcsi, sem morális olyan döntés itt nem születhet, ami adót emel vállalkozásokkal szemben. Hiszen meggyőződésem az, hogy nem lehet kifelé ezt lekommunikálni. Nem lehet kifelé lekommunikálni egy 33 millió forintos jutalom kifizetése mellett, hogy itt a cégeket olyan helyzetbe hozzuk, hogy adót vetünk ki. Teljesen mindegy, hogy most ez mennyi, tehát nem jól hangzik. És azért mondtam a rendkívüli ülésen, hogy tárgyaljuk ezt az előterjesztést, hiszen a kommunális adó az szöbe sem jöhetett, ennek az emelése, esetleg majd ennek

a kivezetése jöhet szóba a későbbiek folyamán. Az iparüzési adó meg azért nem jöhetett szóba, mert 2 %-on van, tehát maximumon van, tehát nincs is miről beszélni. A legnagyobb fajsúlyú az iparüzési adó, Sajószentpéter beállt 2 %-ra, tehát a legmagasabb szinten adóztatjuk a polgárokat a 2%-kal. Ha az építményadót megnézzük, akkor a vállalkozásoknál már a valorizált mérték, ami 3.059,- Ft/négyzetméter, tehát ennyi a legmagasabb, amit ki lehetne vetni, itt ez 45,8 %, tehát körülbelül 50 % az az összeg, amit maximum ki lehetne vetni. Én úgy gondolom, hogy Sajószentpéteren ez az 50 % magasán elégséges ahhoz, hogy itt ilyen adót vessünk ki. 35,9 %-a az 1.100,- Ft, 150 négyzetméter alatti ingatlanokra vonatkozóan. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban nem dönthet a képviselő-testület másképp, csak úgy dönthet, hogy jelen pillanatban nem emel adót. Mert, mint hangsúlyoztam, annak a kimenetele, hogy itt elhangzik az, hogy adót emeltünk, ez teljesen abnormális dolog, és a polgárok teljesen jogosan fogják akkor számon kérni a képviselőket, hogy mit gondolnak magukról. Ez az egyik része.

A másik része pedig ez a levetített 49.000 négyzetméteres alapterület, amire vethetnénk ki adót. Ha mi 100 forintban gondolkodunk, amit elmondtam, hogy ez 4,9 millió forint, tehát ez ilyen bakfitty. Tehát semmi értelme ilyen összegekkel meghatározni ezt a dolgot. És most jön a lényeg, tehát be kell látni itt most mindenkinek, hogy az adóemelés nem megoldás. Két dolog miatt nem megoldás. Az egyik dolog miatt azért nem megoldás, mert hogyha itt csináljuk, hogy emelünk is meg nem is, tehát ez a 100 forint, amit az előbb itt levezettem, nem alkalmas arra, hogy Sajószentpéteren ebből csoda legyen. Tehát ez teljes mértékben ki van zárva, úgy gondolom. A másik része pedig, ami miatt ez bebizonyosodott, hogy nem megoldás az adóemelés, az a megoldás, hogy itt a költségvetést majd úgy kell elkészíteni, hogy vannak olyan sorok, ahova lehet nyúlni. És ezeket a sorokat kell majd feltérképezni a bizottságoknak, a szakbizottságnak, hogy mik azok, amiben itt lépni kell. Még neveltségesebb az idegenforgalmi adónak a története. Tehát az idegenforgalmi adó, ez azt jelenti, hogy 650,- Ft jelen pillanatban Sajószentpéteren, 834,- Ft a maximum, ami azt jelenti, hogy 78 %-on vagyunk beállva. Tehát elmondhatom, hogyha ebből élne Sajószentpéter, az idegenforgalmi adóból mi lennénk Siófok, Balatonszántód vagy a 5. kerület, akkor azt mondanám, hogy végig menjünk el a plafonig, hiszen idegenforgalmilag teljesen királyok vagyunk. De itt korán sem erről van szó. Itt van 6 olyan vállalkozó, aki erre az egészre, tehát valami nagyon neveltségese vendégéjszaka van, úgy emlékszek, hogy 1200 vagy 1600 éjszaka, tehát nagyon kevés, minimális. Hogyha ezt megszorozzuk 50,- Ft-tal, akkor nagyon komoly összegek jönnek ki. Igen, 6 szálláshely van Sajószentpéteren, ez a 6 szálláshely az elmúlt egy évben 2025. január 1-től és 2025. szeptember 30-áig 1.056.000,- Ft-ot fizetett be. 1.056.000,- Ft-ot fizetett be ez a 6 szálláshely, ami azt jelenti, hogy gondolom nem turisztikai szempontból üzemelteti, hanem hogyha a környező nagyobb beruházásoknál, vagy nagyobb cégeknél munka folyik, külsős munkások ott laknak. Úgy gondolom, hogy ez tényleg nem normális dolog. Tehát, hogyha itt megemelnénk 50,- Ft-tal, akkor ez kijönne durván 150-200 eFt-ra, vagy még annyira se. Azt javaslom a tisztelt képviselő-testületnek, hogy ezt az adóemelést próbálja meg elfelejteni, hiszen van egy régi mondás, hogy a bolsevikoknak a nagyon nagy kedvence az adóemelés. Tehát, hogyha nem tudnak mit kezdeni valamivel, akkor azonnal hozzányúl az adóhoz, hogy adóztassunk. De jelen pillanatban úgy gondolom, hogy itt nem egy bolsevik társaság ül, és nem is biztos az, hogy azt szeretnék, hogy ilyen abnormális, piti összegekkel hergeljük a város lakosságát. Hergeltük már eleget a kommunális adóval, egyebekkel. Most arra kérek mindenkit, hogy ne hergeljük őket tovább, mert nem fog jó fényt vetni a képviselő-testületre. Az a képviselő-testület, amelyik csak adóemeléssel tudja, de az előbb elmondtam, hogy nem tudja a költségvetését befolyásolni, hát az ássa el magát. Meggyőződése az, hogy szó sincs arról, hogy valaki a képviselő-testületből ilyen piti adókat szeretne emelni, ha valaki erősebbnek érzi magát, akkor be kell mondani, hogy az 1.400,- Ft-os építményadó 3.000,- Ft. Akkor már azt mondjuk, hogy van benne kurázi, aki ezt mondja, mert az jelent valamit a tisztelt büdzsében, de ez komolytalan. Tehát én arra kérek mindenkit, hogyha ilyenekkel akar előjönni, akkor vagy vállalja fel azt, hogy igenis a költségvetését helyre akarja tenni, ne 100 forintozzunk itt, mert ez közröhej tárgya.

Még nagyobb közröhej tárgya az IFA, ez az idegenforgalmi adó, ez az 50 forint, tehát gondolkozzunk már el, hogy miről beszélünk. Tehát azt kérem mindenkitől, hogy ha valakiben felmerül az, hogy itt a költségvetést az adók emelésével akarja rendezni, az legyen olyan kemény és erős, hogy azt fogja mondani, hogy igenis ilyen meg ilyen terheket akarok még tenni a helyi vállalkozókra. Én nekem az a véleményem, hogy ilyeneket ne tegyünk a helyi vállalkozókra, hanem keressük meg a költségvetésben azokat a pontokat, amiket meg kell majd találni ennek a gréniumnak.

Amikor ez meglesz, akkor utána fogunk látni olyan dolgokat, hogyha megszavazzuk, ennyivel csökkennek az úgynevezett forrással le nem fedett összegek. Még egyszer kérek mindenkit, hogy ne bohóckodjunk. Tehát az, hogy itt bejönnek ilyen 100 forintos emelések, ezt hagyjuk abba, mert mint ahogy az előbb is elmondtam, ez ilyen tragikomikus. Azon a véleményen vagyok, hogy az adókat, ha még egyszer, ezek után, amit elmondtam, valaki arra akar célozni, hogy adót emeljünk, akkor az az ember, az legyen majd azzal tisztában, hogy azt mondja el, ami a költségvetésen segít. Ne ilyen maszatolást, meg ilyen bohóckodást csináljunk. Ezért kértem, még egyszer mondom, szót, és ezért szavaztam meg a rendkívüli ülésen azt, hogy ezzel a két adónemmel foglalkozzunk, hogy bebizonyítsuk itt mindenkinek, a polgárnak, illetve aki ezt akarja figyelni, hogy ez egy nagyon rossz irány. Még egyszer mondom, ez a bolsevikoknak az egyik fegyvere, hogy adót emelnek akkor, amikor nem tudnak a költségvetéssel mit kezdeni.

Lakatos Sándor képviselő az ülésre 13 óra 39 perckor visszaérkezett, a létszám 11 fő.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Talán csak annyit, hogy próbálunk ide minél több vállalkozót csábítani. Ez nem biztos, hogy jó irány, hogyha emeljük, és majd minden alkalommal, minden testületi ülésen feljön, hogy legyen itt Lidl, ami megint csak meg fogja nézni azt is, hogy milyen adókkal sújtja a város, úgyhogy egyetértek Képviselő úrral.

Kamasinszki János képviselő: A képviselőtársam részletesen, szakmai szempontból elmondta a dolgokat. Egyébként, amit már számos alkalommal felvetett éveken keresztül, tehát ő nem csak beszélt, tehát éveken keresztül elmondta azokat a lehetőségeket költségvetési szempontból, adózási szempontból, hogy miket kellene csinálni. Most csak, hogy tiszta legyen a kép, ezt így nem mondta ki, de én értettem az ő szavaiból, talán más is megértette, de azért elmondom, hogy mikor volt megbeszélésünk ezzel kapcsolatban, ő nem véletlenül mondta ezt, hogy volt egy olyan reakció bizonyos emberek részéről, hogy adóemelés. Tehát most a társam viszont azt mondta el, csak hogy tiszta legyen, tehát nem az adóemelési soron kell turkálni, hanem a kiadások körül kellene szétnézni, úgy, ahogy ő azt évről évre megtette, süket fülekre talált, és még ehhez én hozzáteszem, hogyha valaki nagyon adót akar emelni, akkor az lett volna tisztességes, hogyha ezzel is kampányol, ugye, mint van ilyen rossz történetünk nekünk, hogy valaki azt mondta, hogy nem lesz adóemelés, aztán az első ülésen be azt az adót, és akkor úgy mondta, hogy ki az a hülye ember, aki adóemeléssel kampányol. Tehát itt a választókat nem lehet becsapni, az a véleményem. Még egyszer mondom, nem adózási szempontból kell most megnézni, mert semmi jelentősége nincs itt a költségvetésben, azzal csak masszátolunk, értsük jól a dolgokat, hanem bizony, és nem akarok tanácsot adni a szakbizottságnak, majd ott a kiadási oldalon kell nagyon szétnézni.

További kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr szavazást kért Kocsi Tibor képviselő által javasolt „B” határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen (Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória, Vágási Zoltán) és 1 nem (File Tamás József) szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
176/2025. (XI. 20.) határozata**

a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII. 28.) önkormányzati rendeletet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI. 28.) önkormányzati rendeletet felülvizsgálta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII. 28.) önkormányzati rendeletet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI. 28.) önkormányzati rendeletet nem módosítja.

Felelős: polgármester

jegyző

Határidő: azonnal

9. napirend: 9. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Az előterjesztés tartalmazza a jövő évi belső ellenőrzési tervet. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
177/2025. (XI. 20.) határozata**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervéhez a kockázatelemzést a határozat 1. melléklete szerint elfogadja.
2. A Képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervét a határozat 2. melléklete szerint elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

10. napirend: 10. sorszámú előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Kovács Mihály képviselő jelezte az érintettségét.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Minden éven egy évre szóló megbízást adunk a város egyetlen temetési szolgáltatást nyújtó cégének, a Gyertyaláng Részvét Kft-nek, erről szól az előterjesztés. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
178/2025. (XI. 20.) határozata
a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a köztemetési szolgáltatások elvégzésével - a határozat mellékletét képező megállapodásban foglaltak szerint - a GYERTYALÁNG-RÉSZVÉT Temetkezési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot bízta meg 2026. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő határozott időre.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. december 31.

11. napirend: 11. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának Intézkedési Tervében foglaltakról szóló 2025. évi beszámoló elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: Az egyelő bánásmódról, esélyegyenlőségről, esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény értelmében minden települési önkormányzatnak öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot kell elfogadni, amelyet két évente át kell tekintenie, és felül kell vizsgálnia. A bizottságok véleményét kérte.

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: Bizottságunk tárgyalta ezt az előterjesztést, azért kell ezt nekünk mindenképpen tárgyalnunk, mert a pályázatokhoz a program szükséges. Ezt követően pedig még a testületet is tájékoztatni kell erről, hogy mi történt. Összességében öt nagy blokkban lehet látni, hogy Sajószentpéteren mi történik az esélyegyenlőségi programmal. Itt a család- és gyerekgyermekjóléti szolgáltatás keretében mi történik, az idősök klubjában, a házi segítségnyújtás támogató szolgálat keretében, illetve az intézményekben, iskolákban. Nagyon kiterjedten leírja az előterjesztés, hogy hol, mivel foglalkoznak, hol, milyen formában tudnak esélyegyenlőséget teremteni, illetve ennek a folyamatáról is képet kaphatunk, hogyha elolvassuk ezt az előterjesztést. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság 2 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
179/2025. (XI. 20.) határozata**

**Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának Intézkedési Tervében foglaltakról
szóló 2025. évi beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának Intézkedési Tervében foglaltakról szóló 2025. évi beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

12. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel kapcsolatos döntések meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A piacon az egyik, az a kis sajtolt, tejolt volt, ahol szeretnék felmondani a bérleti szerződést, azonban a jelenleg hatályos szerződés 2028. február 29. napjáig szól. Tehát csak közös megegyezéssel történő megszüntetésre van lehetőség. A bérleti díj havonta 79.025,- Ft. A bérlőnek jelenleg 169.455,- Ft bérleti díj és 3.420,- Ft tovább számlázott szolgáltatási díj tartozása áll fel. Viszont van egy óvadék összeg is 129.600,- Ft összegben. A bizottság 3 igen szavazattal támogatja a közös megegyezést, és ugyanezzel a bérleti díjjal elindítva 1.000,- Ft-os licitlépcsővel meghirdetni kívánná a helyiséget. A másik szintén a piacon nemrégiben nyílt bolthelyiségről szól, ami szintén ugyanilyen történet, közös megegyezéssel tud kilépni ebből a bérleti jogviszonyból. Bérelt egy 59 négyzetméter hasznos alapterületű üzlethelyiséget 106.200,- Ft bérleti díjért, és egy 50 négyzetméter nagyságú raktárhelyiséget 25.000,- Ft-ért. Tartozása nincsen, úgyhogy itt is a bizottság ugyanilyen áron 1.000,- Ft-os licitlépcsővel javasolja a kiadás meghirdetését 3 igen szavazattal.

Nagyné Szabados Mária Katalin 13 óra 56 perckor távozott, a létszám 10 fő.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először szavazást kért a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló 3. számú üzlethelyiségre vonatkozó bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
180/2025. (XI. 20.) határozata**

a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló 3. számú üzlethelyiségre vonatkozó bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet 27. § (2) bekezdés b) pontja alapján hozzájárul Kocsis István egyéni vállalkozó bérlővel a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló 3. számú üzlethelyiségre vonatkozó bérleti jogviszony 2025. november 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2025. november 30.

Következésként Polgármester úr szavazást kért a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló 2. számú üzlethelyiségre, valamint a „C” raktárhelyiségre vonatkozó bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
181/2025. (XI. 20.) határozata**

a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló 2. számú üzlethelyiségre, valamint a „C” raktárhelyiségre vonatkozó bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet 27. § (2) bekezdés b) pontja alapján hozzájárul ADROSZ-KEBEZE 2005 Építőipari és Kereskedelmi Kft. bérlővel a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló 2. számú üzlethelyiségre, valamint a „C” raktárhelyiségre vonatkozó bérleti jogviszony 2025. november 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2025. november 30.

Vágási Zoltán képviselő 13 óra 58 perckor távozott az ülésről, a létszám 9 fő.

Következésként Polgármester úr szavazást kért – a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával - a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek licittárgyalás útján történő bérbeadásáról szóló határozati javaslat I. pontjára, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért – a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával - a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek licittárgyalás útján történő bérbeadásáról szóló határozati javaslat II. pontjára, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatott.

Vágási Zoltán képviselő 14 órakor az ülésre visszaérkezett, a létszám 10 fő.

Polgármester úr szavazást kért – a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával - a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás

céljára szolgáló helyiségek licitárgyalás útján történő bérbeadásáról szóló határozati javaslat III. pontjára, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott.

A részszavazásokat figyelembe véve a képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek licitárgyalás útján történő bérbeadásáról szóló határozati javaslatot támogatta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
182/2025. (XI. 20.) határozata**

a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek licitárgyalás útján történő bérbeadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

I.

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló 2. számú üzlethelyiséget a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet előírásai szerint licitárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A licit induló bérleti díja: 106.200,- Ft/hó

Licitlépcső: 1.000,- Ft.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

II.

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló 3. számú üzlethelyiséget a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet előírásai szerint licitárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A licit induló bérleti díja: 79.025,- Ft/hó

Licitlépcső: 1.000,- Ft.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

III.

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 167. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló „C” raktárhelyiséget a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet előírásai szerint licitárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A licit induló bérleti díja: 25.000,- Ft/hó

Licitlépcső: 1.000,- Ft.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

Nagné Szabados Mária Katalin képviselő az ülésre visszaérkezett 14 óra 2 perckor, a létszám 11 fő.

13. napirend: 13. sorszámú előterjesztés a Z-36 Postagalambsport Egyesület Sajószentpéter részére ingatlan térítésmentes használatba adására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Újabb egy évre szeretné meghosszabbítani az egyesület a szerződést térítésmentesen. A közüzemi díjakat ezentúl is fogja fizetni. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Lakatos Sándor és Kovács Mihály képviselő az ülésről 14 óra 3 perckor távozott, a létszám 9 fő.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
183/2025. (XI. 20.) határozata
a Z-36 Postagalambsport Egyesület Sajószentpéter részére ingatlan térítésmentes
használatba adásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület 2026. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő határozott időre a Z-36 Postagalambsport Egyesület Sajószentpéter (a továbbiakban: Egyesület) sajószentpéteri telephelyének elhelyezésére térítésmentesen biztosítja a Sajószentpéter, Árpád u. 2. sz. alatti, 2172 hrsz-ú ingatlan 56 m² területű részét azzal a feltétellel, hogy – az

önkormányzat által kiállított számla alapján – az általa használt ingatlanrészre eső rezsiköltségeket, közüzemi díjakat megfizeti.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Egyesülettel a használatra vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2025. december 31.

Lakatos Sándor és Kovács Mihály képviselő az ülésre visszaérkeztek 14 óra 3 perckor, a létszám 11 fő.

14. napirend: 14. sorszámú előterjesztés a Drogambulancia Alapítvány támogatási kérelmének elbírálására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: Az alapítvány egy támogatás iránti kérelemmel fordult hozzánk. A bizottság anyagi okok miatt a „B” határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Hasonló okok miatt elutasította a Pénzügyi Bizottság is a kérelmet. A bizottság a „B” határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság a „B” határozati javaslatban foglaltakat 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a „B” határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
184/2025. (XI. 20.) határozata
a Drogambulancia Alapítvány támogatási kérelmének elbírálásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Drogambulancia Alapítvány részére támogatást nem biztosít.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

15. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter Városi Önkormányzat tulajdonában álló Sajószentpéter, Kálvin tér 16. számú ingatlan térítésmentes használatba adására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérelemmel fordult az önkormányzatunkhoz, hogy 2 óra időtartamra ruhaosztást szervezzen és kérné az ingatlan térítésmentes biztosítását 2025. november 21. napjára. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Lakatos Sándor képviselő jelezte érintettségét.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
185/2025. (XI. 20.) határozata**

**a Sajószentpéter Városi Önkormányzat tulajdonában álló Sajószentpéter, Kálvin tér 16. számú
ingatlan térítésmentes használatba adásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul a Sajószentpéter Városi Önkormányzat tulajdonában álló Sajószentpéter, Kálvin tér 16. szám alatti ingatlan 2025. november 21. napján 2 óra időtartamra történő térítésmentes igénybevételéhez a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat által szervezendő ingyenes ruhaosztás céljára.
2. Az 1. pont szerinti ruhaosztás megszervezéséért, az igénybe vett ingatlan vagyonszükségletéért Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat teljeskörű felelősséggel tartozik.

Felelős: Polgármester
Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója

Határidő: 2025. november 21.

16. napirend: 16. sorszámu előterjesztés a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelmének elbírálására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Nemzetiségi Önkormányzat egy Mikulás Sportkupa elnevezésű sportrendezvényt, futballversenyt kíván megrendezni, illetve az ott résztvevőket díjazni és megvendégszolgálatot nyújtani. 300.000,- Ft-ba kerülne ez az egész rendezvény, 150.000,- Ft-ot tud biztosítani hozzá a Nemzetiségi Önkormányzat, 150.000,- Ft támogatást kér.

Az általános tartalék soron 86.795,- Ft áll rendelkezésre, 80.000,- Ft támogatási összeget szavazott meg a bizottság. A bizottság 3 igen szavazattal az „A” határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére a „Mikulás Sportkupa” megrendezéséhez 80.000,- Ft összegű támogatást biztosítson az általános tartalék terhére.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal az „A” határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére a „Mikulás Sportkupa” megrendezéséhez 80.000,- Ft összegű támogatást biztosítson az általános tartalék terhére.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság 2 igen szavazattal az „A” határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére a „Mikulás Sportkupa” megrendezéséhez 80.000,- Ft összegű támogatást biztosítson az általános tartalék terhére.

Lakatos Sándor képviselő jelezte az érintettségét.

Kocsi Tibor képviselő: Hát itt 150.000,- Ft-ot látok, 80.000,- Ft-ról beszélünk. Különbözet kérdés? Elég-e a 80.000,- Ft vagy lesz 150.000,- Ft?

Lakatos Sándor képviselő: Elég lesz.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület – a Pénzügyi Bizottság, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság és a Köznevelési Bizottság kiegészítő javaslatával - 11 igen szavazattal elfogadta a „A” határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
186/2025. (XI. 20.) határozata
a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatási kérelmének
elbírálásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére a „Mikulás Sportkupa” megrendezéséhez 80.000,- Ft összegű támogatást nyújt az általános tartalék terhére.
2. A támogatás 2025. december 31. napjáig a „Mikulás Sportkupa” rendezvényen az alábbi kiadásokra használható fel:
 - a) vendéglátás: egyszeri meleg étkezés, ásványvíz, üdítőitalok stb. biztosítása,
 - b) a résztvevők díjazásához oklevelek, emléklapok, érmek, serlegek stb. biztosítása.
3. A támogatás felhasználásáról 2026. január 31. napjáig elszámolást kell benyújtani.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2025. december 31.
3. pont: 2026. január 31.
4. pont: 2025. november 30.

17. napirend: 17. sorszámú tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi gazdálkodásának I-III. negyedéves teljesüléséről

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A költségvetési bevételek eredeti előirányzata 2.349.045.000,- Ft volt. Ez az I-III. negyedév során 3.003.223,- Ft-ra módosult. A működési, költségvetési bevételek teszik ki ennek döntő hányadát. Az államháztartáson belülről kapott támogatások leginkább itt jelentkeznek, illetve egyéb pályázati úton elnyert támogatások.

Ide tartoznak a közhatalmi bevételek, vagyis a helyi adók, amiről korábban már szó esett. A működési bevételek sorához tartoznak az önkormányzati ingatlanok bérleti díjai, a művelődési házban realizálódó bevételek, jegybevételek, szakköri bevételek, a Fitt-liget, Glass Park, Péteri piac üzemeltetéséből adódó bevételek, illetve a gyermekékeztetéshez kapcsolódóan keletkező bevételek. A felhalmozási költségvetési bevételek kevesebb, mint 25 %-át adják a költségvetési bevételeinknek, a teljesítés 100 %-os volt, itt a folyamatban lévő TOP_Plusz pályázatok leutalt támogatásai, közfoglalkoztatási támogatások megérkeztek. A kiadások eredeti előirányzata 2.811.907.000,- Ft volt, ami módosult 3.505.604.000,- Ft-ra, a működési költségvetési kiadások 62 %-os, a felhalmozási költségvetési kiadások 17 %-os teljesítést mutattak az I-III. negyedévben.

A személyi költségvetési kiadások folyamatosan megtörténtek, a dologi kiadásoknál észrevehető a takarékos gazdálkodás, valamint a REKI pályázathoz a számlák késedelmes kifizetése, illetve az uniós pályázatoknál később felmerülő kötelezettségek.

A Városgondnokságnál mindig érdekes, hogy mennyi pénz elmegy az illegális hulladék begyűjtésére, 1.791 eFt került felhasználásra, illetve több mint 1 millió forintot fordítottak a veszélyes fák kivágására is. 10 millió forintot biztosított a testület az utak karbantartására, ez később 4 millió forintra mérséklődött, illetve azóta is történtek ebben változások, a rendkívüli ülésen hoztunk ezekről döntést. A művelődési háznál eredetileg 20 millió forint volt műsorköltség, ez lecsökkent később 4.373 eFt-tal, de valójában I-III. negyedében 12.866 eFt-ot fordítottak a műsorokra. Gyermektáborokból voltak még bevételek, illetve az ellátottak pénzbeli juttatásai is még alacsony szinten állnak, de ugye az utolsó negyedévben lesz majd a fűtési támogatás, a felsőoktatási támogatás, illetve a 65 éven felülieknek nyújtott pénzbeli támogatások kifizetése.

Látszott az összegzésben, hogy az I-III. negyedévben milyen bevételeink, kiadásaink voltak, illetve korábban már a hiány jelenlegi állásáról, illetve ekkori állásáról is szó esett. A bizottság 3 igen szavazattal tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság 2 igen szavazattal tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A Pénzügyi Bizottság elnöke szépen elmondta, hogy mit történt azóta, amióta elfogadtuk a 2025. évi költségvetésünket. Az látszik, hogy itt a szeptember 30-ai állapotnak megfelelően még van három hónapunk, hogy ezt a 75 millió forintos összeget, ami még nincs lefedve, ezt próbáljuk legalizálni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vette.

Ezt követően Polgármester úr 14 óra 12 perckor a nyílt ülést bezárta.


Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző




File Tamás József
polgármester