

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek:
- c.) rendeletek:
- d.) határozatai: 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. január 28. napján 9⁰⁰ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő

Jelen vannak: ülés elején 10 fő
 ülés végén 10 fő

Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Benedek Anita	képviselő
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő
Pasiczki Csaba Pál	képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés teljes időtartamáról távol:

File Tamás József polgármester
Molnár Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az ülés törvényességi felügyeletét **dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző** látta el.

Bárdos Tamás alpolgármester úr köszöntötte az ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 10 képviselő megjelent, hiányzik File Tamás József polgármester, Molnár Krisztina képviselő, a testület határozatképes, az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitotta.

Bárdos Tamás alpolgármester javasolta a 4. sorszámu, az önkormányzat 2026. évi költségvetésének elfogadásáról szóló napirendi pont tárgyalásának elhalasztását, melyre szavazást kért.

Bárdos Tamás alpolgármester úr a szavazás eredményét nem állapította meg, mivel Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő nem szavazott.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Azért nem szavaztam, mert szeretném tudni, hogy mi ennek az oka.

Bárdos Tamás alpolgármester: Az SZMSZ 23. § (3) bekezdése alapján nem kötelező indokolni a döntést, illetve vita nélkül kell szavazásra bocsátani. Tehát ez a döntésem, egyet lehet vele érteni, el lehet utasítani, SZMSZ alapján nem kötelező az indokolás.

Kocsi Tibor képviselő ügyrendiben kért szót. Oké, hogy vita nélkül kell rendezni, de akkor két dolgot azért beszéljünk már meg. Az egyik, Aljegyző asszonyhoz szól a kérdés. A városi önkormányzat költségvetési rendeletét ki készíti el? Csak azért, hogy februárban akkor tudjuk tárgyalni Áht. törvény szerint.

dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző: A költségvetést a polgármesteri hivatal készíti el, de természetesen annak alapján, amit a képviselő-testület meghatároz. Ennek a költségvetési rendeletnek az elkészítése a képviselő-testület döntése alapján történt, illetve a decemberben hozott megalapozó döntések figyelembevételével, azok lettek beépítve a kiadási és a bevételi oldalakra. A jegyző távollétében az aljegyző a felelős.

Kocsi Tibor képviselő: Az Áht. teljesen egyértelműen rögzíti, hogy a készítője a jegyző. Annak hiányában az aljegyző. Teljesen nonszensz, hogy ide az van beírva, hogy Pénzügyi Bizottság, intézményvezetők meg ilyenek. Ezt csak azért mondom, hogy tudjuk egyáltalán tárgyalni februárban, nézzünk utána. Tehát az, hogy a Pénzügyi Bizottság véleményezi ezt a rendeletet, nem azt jelenti, hogy készíti, nincs ilyen jogköre. Intézményvezetőknek szintén nincs ilyen jogköre, adatot szolgáltatnak, egyebek, és a beérkezett adatok alapján, törvényi felhatalmazás alapján a jegyző készíti el ezt a rendelet-tervezetet. A jegyző hiányában esetleg akadályoztatásának esetén az aljegyző. Tehát eleve nem lehetett volna tárgyalni ezt a rendelet-tervezetet, mert jogszabálysértő. Akkor hagy kérdezzük már meg, hogy hol van a jegyző aláírása erről, miért nincs a jegyző által aláírva, 35 éve minden egyes esetben a készítő a jegyző, most a 35. évben készítő a Pénzügyi Bizottság. Újból felhívom a figyelmet, a törvény nem engedi, hülyén is nézne ki, hogy van egy véleményező bizottság és ő elkészít egy költségvetést, majd véleményezi a saját költségvetését. Tehát ezt azért mondom, hogyha februárban tárgyalni fogjuk ezt az előterjesztést, illetve a rendelet-tervezetet, akkor nagyon gyorsan felejtsük el, hogy a Pénzügyi Bizottság készíti, meg az intézményvezetők, mert teljesen jogszabályellenes. És még egy dolog, tehát lehet, hogy jobb is, hogy most ez lekerült a napirendről ez az előterjesztés, ez a 4-es, mert olyan személyek nincsenek jelen ezen az ülésen, akinek itt ezzel kapcsolatosan felelősséget kellene vállalni. A kérdésem az, miért nem szerepel a jegyző neve a készítőnél, vagy akadályoztatása esetében miért nem szerepel az aljegyző neve a készítő között, hiszen még egyszer utoljára mondom, az Áht. törvény szerint teljesen egyértelmű, hogy ennek az elkészítése kire van bízva a törvény szerint. Kérdésemre kérem a választ.

dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző: Tisztelt Képviselő Úr! Múlt héten csütörtökön került kiküldésre Önöknek a képviselő-testületi anyag. Jegyző asszony ezt a kiküldött anyagot már nem tudta megnézni, hiszen orvosi kivizsgálásra ment. Nem kell, hogy a jegyző neve, aláírása is szerepeljen a kiküldött anyagon, ugyanis jogszabály alapján természetesen, ahogy képviselő úr is elmondta, a jegyző távollétében az aljegyző felel a kimenő anyagokért.

Kocsi Tibor képviselő: Azt nem értem, hogy akkor a jegyző hiányában az aljegyző neve miért nem szerepel rajta, mert mint elmondtam, a Pénzügyi Bizottság nem szerepelhet rajta, mert kizáró ügy van közöttük. Aki véleményez és elfogadásra beterjeszt egy rendeletet, az nagyon hülyén nézne ki, már ne haragudjon meg senki, hogy ő készíti el. Ez olyan, minthogyha én elkészíteném a saját adóbevallásomat, majd utána leellenőrizném, hogy jó sorokat írtam-e be. Tehát gondolom, ezzel mindenki egyetért. Ezt a februári ülésre céloztam, hogy ilyen, hogy Pénzügyi Bizottság, meg ezeket vegyük le róla, mert ez teljesen távol áll minden jogalkotói szándéktól, hiszen összeférhetetlen, tehát ezt csak jóindulatból mondtam, hogy azok, akik ezt nem készíthetik el, azok ne szerepeljenek az előkészítők között. Köszönöm.

Kamasinszki János képviselő: Nagyon érdekes dolgok vannak. Azért felhívom a figyelmet arra, hogy amit a társam elmondott, ugye egyértelműen látszik, hogy itt valami nem stimmel. Tehát most egy költségvetésnek a tárgyalásánál, ami elég komoly dolgot tartalmaz, ha valaki beletekintett az anyagba, akkor azt látja, hogy is mondjam, nem egyszerű a helyzet, és azért ez furcsa az én számomra, hogy se a jegyző, se a polgármester nincs jelen ezen az ülésen. Hogy mi ennek az oka, azt meg lehet magyarázni, csak az a baj, hogy van olyan, hogy Sajószentpéter város, Sajószentpéter városnak az érdeke, ha valaki erre esküt tett, és pozíciót kap, én azt gondolom, hogy mindenféleképpen arra kell törekedni, hogy a munkában részt vegyen. Most az én számomra az furcsa, hogy mindaz a két ember távol van a mostani

üléstől, akinek döntő jelentősége van abban, hogy ezt a költségvetést tárgyaljuk. Végigment a folyamat, a bizottságokon végigment és most azt kérik tőlünk, hogy ugye vegyük le a napirendről. Én azt gondolom, hogy ezt a költségvetést akkor is tárgyalni kell, és ki kell fejteni azokat a gondolatokat, amiért ezt a költségvetést egyébként lehetetlen elfogadni. Itt majd dönteni fogunk, a képviselők elmondják majd a saját véleményüket, de azok a, hogy is mondjam, háttérben zajló játékok azt gondolom, hogy nem a város javát szolgálják, mert azt érzem, hogy megint azok a játékok mennek, amik a szokásosak, és nem hiszem, hogy a városnak az érdekeit szolgálják. Öszintén kell beszélni, azért kértem szót, hogy ezt elmondjam. Köszönöm szépen.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Jegyző asszony orvosi kivizsgálás miatt nincs jelen, de egyébként 2026. március 20. napjáig fog dolgozni. Ennyit szeretnék mondani, a betegsége miatt nem tud jelen lenni.

Bárdos Tamás alpolgármester: Illetve Polgármester úr szintén betegség miatt nem tud jelen lenni az ülésen.

Kocsi Tibor képviselő: Olyan szinten megyünk el, ami úgy gondolom, hogy teljesen egyértelműen most már a városnak a káoszba fulladása. Az, hogy most a polgármester nincs jelen, ugye betegsége miatt, majd februárban meg fogom kérdezni tőle, hogy ha a betegsége miatt, hogy annyira beteg, akkor a tegnapi nap folyamán a fodrászüzletben miért nem volt annyira beteg. Tehát ezt majd meg fogom kérdezni tőle a februári ülésen, hogyha már akkor nyíltan beszélünk. Ott nagyon jó kedve volt, több barátommal is nagyon happyn viselkedett, de nem ez a lényege. A lényege az, hogy erre majd magyarázatot kell adni, hogy miért nem jön el egy nagyon fontos, a város számára a 2026. évet meghatározó rendeletnek a megszavazására vagy meg nem szavazására. Tehát innentől kezdve most már tényleg kezd kinyílni a bicska az ember zsebében, mert minden fogható dolgot kezdünk áthágni. A Jegyző Asszony hogy nincs jelen, az egy dolog, valószínű ő a betegsége miatt távol van. Az viszont megint egy másik történet, hogy nem harapófogóval kellett volna kihúzni a képviselőtársamnak azt, hogy ezt a bejelentést halljuk, hogy a Jegyző asszony március huszadikáig van a képviselő testület, illetve a hivatal élén. Úgy gondolom, hogy az lett volna a normális, mivel gondolom mindenki tudja, hogyha megnézik a honlapokat, illetve a pályázati felhívásokat, akkor azt látjuk, hogy a Sajószentpéter város önkormányzata jegyzőt keres. Innentől kezdve majd ez is meg fog érní egy misét, mert remélem, a februári ülésre eljön és normálisan meg fogjuk tudni majd azt is, hogy mi a távozásának a háttere. Mert én úgy gondolom, nem sok mindenben értettem vele egyet, voltak vitáink, de korrektül dolgoztunk együtt az elmúlt 15-16 évben, én úgy gondolom, és kíváncsi vagyok arra, hogy mi ez a történet, hogy most ilyen gyors ütemben hagyja majd el ezt a várost. Tudjuk, hogy mi lesz április 12-én, egyebek, tehát ez nem normális, ennek is van egy háttere, majd ezt is gondolom, el fog jönni és el fogja mondani és nagyon meg fogjuk neki köszönni. Tehát az látszik itt, hogy fejetlenség van a városban, nagyon nagy fejetlenség van, de ezen nincs is mit csodálkozni, hogy fejetlenség van, hiszen itt vezéráldozatok jönnek most már orrba-szájba, tehát ez nem működik így tovább, én úgy gondolom, tiszta vizet kell önteni a pohárba, és aki nem tudja ezt a feladatot ellátni, vagy nincs hozzá ingerenciája, az a város érdekében teljesen egyértelműen jobban teszi, hogyha háttérbe vonul. Mert hogyha ez így fog menni ebben az évben, nem húzzuk ki ezt az évet, csak ezt előre mondom a képviselő-testületnek, mert ugye itt a T. Képviselő-testületre dobálják mindig a labdát, a képviselő-testület felelős mindenért, akkor viszont a képviselő-testületnek meg mindenről naprakészen tudnia kell, olyan szinten, ami a döntéseit megalapozza. Az, hogy itt most ezt levettük ezt a 4-es napirendi pontot, nem biztos, hogy le kell venni, mert a Jogi Bizottság ülésén elhangzottak olyan érvek, hogy hogy kell elkészíteni majd ezt a rendelet-tervezetet, és azt jó lenne, hogyha olyan formában készítenénk el, és nem olyan formában, ahogy most itt előttünk szerepel, ahol sugallják a testületnek, vegyél fel hitelt, mert nem fogod kihúzni. Tehát ez a testület nem erre jött létre, hogy itt a várost minél nagyobb spirálba tegye, hanem arra jött létre, hogy a várost a spirálból kivigye. Tehát itt a különbség. És én azt javaslom ezek után az intermezzo után, hogy igenis beszéljünk róla, mondja el a Jogi Bizottság, mondja el a Pénzügyi Bizottság, hogy hogyan látja ezt a helyzetet, normális-e ez a hiány, vegyünk-e fel hitelt, alapjában most ez egy ilyen informális ülésen belül egymástól teljesen függetlenül hallgassuk meg azokat a bizottságokat, hogy mit mondanak és ennek megfelelően arra kérem a képviselő-testületet, hogy amit dönt a képviselő-testület, azt viszont utasításba adja a hivatalnak, a szakmának, hogy olyan alapon mutassa be a város jelenlegi helyzetét, ahogy kérjük, mert ezt úgy kell bemutatni. Ezt nem úgy kell bemutatni, hogy mindenki beírja, itt az óhaj-sóhaj, panaszt, bánatot, majd csinálunk belőle egy költségvetést, hanem a képviselő-

testület majd hogyha itt most lesz egy informális ülés, és meghatározza azokat a feladatokat, hogy milyen módon mutassa be a testületnek a város szakmája, illetve az intézmények azt, hogy jelenleg mi a helyzet, akkor nagyon fogunk örülni, nagyon fogunk tudni arról beszélni, hogy milyen irányba menjünk tovább, mert egy nagyon kedves ismerősöm mondta egyszer azt, hogy a hivatalban, illetve a munkahelyeken dolgozóknak bármelyik másodpercben lehet új munkahelye. Itt viszont a képviselő-testület viszi el a balhét, hogyha balhé van. Én arra kérem akkor a képviselő-testületet, hogy informálisan minden egyes, hogy mondják, indulat nélkül mondják el a bizottságok a véleményüket, onnantól kezdve határozzuk meg azt, hogy mit kérünk a februári testületi ülésre, mert hogyha ugyanezt fogjuk kapni, akkor nagy valószínűség szerint februárban se lesz költségvetésünk, mert ez, ami itt előttünk van, ez nem elfogadható.

Bárdos Tamás alpolgármester átadta a szót Aljegyző asszonynak.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Kikérem magamnak, hogy az Ön társa harapófogóval húzza ki belőlem, hogy Jegyző asszony miért nincs jelen.

Kocsi Tibor képviselő: Nem erre céloztam.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Teljesen mindegy. Én ezt be szerettem volna jelenteni a képviselő-testületnek az első napirend tárgyalásakor, hiszen még nem szavaztak a napirend elfogadásáról. És ahogy Alpolgármester úr is mondta, az SZMSZ szerint vita nélkül, egyszerű többséggel kell erről a javaslatról dönteni, nincs helye vitának.

Bárdos Tamás alpolgármester úr szavazást kért a 4. sorszámú előterjesztés tárgyalásának elhalasztására, melyet a képviselő-testület 7 igen (Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán), 2 nem (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) és 1 tartózkodás (Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal támogatott.

Alpolgármester úr tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a meghívóban kiküldött napirenden kívül négy rendkívüli előterjesztés és tájékoztató érkezett, melyek napirendre vételét az alábbiak szerint javasolta:

Nyílt ülésen:

12. sorszámmal tájékoztató a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapításáról

Zárt ülésen:

13.1. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéter VI. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

13.2. sorszámmal előterjesztés Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban című projekt keretében kiegészítő műszaki tartalom megvalósítására forrás biztosítására

13.3. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 185. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntés meghozatalára

Ezt követően Alpolgármester úr javasolta az alábbi napirendek elfogadását:

1. (1) Képviselői kérdések, indítványok
2. (2) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására
3. (3) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására

4. (5) Előterjesztés a 198/2025. (XII.18.) határozat módosítására
5. (6) Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának és az óvoda 2026. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására
6. (7) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth L. út 179. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony folytatására
7. (8) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 183. 3/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
8. (9) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntések meghozatalára
9. (10) Beszámoló a 2025. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
10. (11) Tájékoztató az 1537/2025. (XII.10.) Korm. határozat szerinti támogatáshoz
11. (12) Tájékoztató a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapításáról
12. (13) Zárt

Alpolgármester úr az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

Nyílt ülésen:

1. (1) Képviselői kérdések, indítványok
2. (2) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására
3. (3) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
4. (5) Előterjesztés a 198/2025. (XII.18.) határozat módosítására
5. (6) Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának és az óvoda 2026. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására
6. (7) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth L. út 179. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony folytatására
7. (8) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 183. 3/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
8. (9) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntések meghozatalára
9. (10) Beszámoló a 2025. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
10. (11) Tájékoztató az 1537/2025. (XII.10.) Korm. határozat szerinti támogatáshoz

11. (12) Tájékoztató a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapításáról

Zárt ülésen:

1. (13.1.) Előterjesztés a Sajószentpéter VI. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára
2. (13.2.) Előterjesztés Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban című projekt keretében kiegészítő műszaki tartalom megvalósítására forrás biztosítására
3. (13.3.) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 185. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntés meghozatalára

1. napirend: Képviselői kérdések, indítványok

Bárdos Tamás alpolgármester a képviselőket az alábbiakról tájékoztatta:

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 123 erdei köbméter fát kaptunk a magyar államtól. Dr. Dukai Miklós államtitkár úr Ebr-rendszerben küldött levele alapján az önkormányzat feladata a fa elszállítása. A rendkívüli helyzetre tekintettel és annak érdekében, hogy a rászorulóknak minél hamarabb hozzájuthassanak a tűzifához, hétfőn a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé terjesztettem, hogy megrendeljük a szállítást. Ennek alapján döntött a bizottság. A 4 tanácskozási joggal megjelent képviselő egyetértésével, a szállítás a mai napon megkezdődik.

Kamasinszki János képviselő urat tájékoztatom, hogy a Tárna utca 13. számú épülethez bevezető úttal a 2026. évi költségvetés elfogadását követően lehet foglalkozni. A képviselő-testület fog döntést hozni a források felhasználásáról. A Glass-Park 2026. évi működtetésével és fenntartásával kapcsolatban a Sajószentpéteri Városgondnokság azt a tájékoztatást adta, hogy a Glass-Park 2025. évi teljesített kiadásai 4.855.553 forintot tettek ki.

Kocsi Tibor képviselő urat tájékoztatom, hogy a Sajószentpéter, Tompa Mihály út 4. szám előtti csőtörés helyreállításával kapcsolatban írásban megkerestük az ÉRV Zrt. illetékesét, akitől ígéretet kaptunk arra, hogy az időjárás függvényében a helyreállítást előre veszik és elvégzik.

Lakatos Sándor képviselő urat tájékoztatom, hogy a Munkácsy utca 19-33. szám előtti útszakasz kátyúzásához meleg aszfalt szükséges. Az útszakasz kátyúzását a 2026. évi közmunkaprogramba beterveztük.

Vágási Zoltán képviselő urat tájékoztatom, hogy a napelemes kandeláberek természetesen a nap energiáját hasznosítva működnek, így előfordulhat, hogyha huzamosabb ideig borús az időjárás, vagy a napelemtáblákat hó borítja, akkor az akkumulátor nem töltődik fel, így a lámpatest működése szünetel. 2026. január 14-én sötétedés után valamennyi lámpatest világított.

Kocsi Tibor és Kamasinszki János képviselő által a 2025. december 18. napján tárgyalt megalapozó döntésekről szóló napirendnél kért kimutatások írásban megküldésre, illetve átadásra kerültek.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a 2025. december 18-i ülésen a Sajószentpéteri Közéletfejlesztési Nonprofit Kft. és a Sajó Televízió Nonprofit Kft. felügyelőbizottságába megválasztott tagokat és a Sajó Televízió Nonprofit Kft. megválasztott ügyvezetőjét a Miskolci Törvényszék cégbírósága a cégnyilvántartásba bejegyezte. Az önkormányzat ügyvédje a 2025. december 18-i testületi ülést követően elkészítette a felügyelőbizottsági tagoknak és az ügyvezetőnek a cégnyilvántartásba történő bejegyzéséhez szükséges és a cégbíróság által előírt elfogadó nyilatkozatokat és mindkét Kft. vonatkozásában az egységes szerkezetű alapító okiratokat. Az elfogadó nyilatkozatok

felügyelőbizottsági tagok általi aláírásakor az abban szereplő személyes adatok egyeztetésére is sor került. A 6 felügyelőbizottsági tag közül 3 felügyelőbizottsági tag esetében a lakcím adatok nem egyeztek meg a lakcímkártyán szereplő adatokkal. Megjegyezném, hogy a cégbíróság mindaddig a változást nem jegyzi be, amíg az abban szereplő adatok mindenben nem egyeznek meg a központi nyilvántartási rendszer által kiállított személyes okmányokon szereplő adatokkal. Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy az elfogadó nyilatkozatok alapjául szolgáló képviselő-testületi határozatokat a jegyző saját hatáskörben módosította és ennek alapján az önkormányzat ügyvédjének a cégbírósági változás bejegyzési kérelem benyújtása előtt újból el kellett készíteni az egységes szerkezetű alapító okiratokat mindkét Kft vonatkozásában.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm szépen Alpolgármester úr a szót. Köszöntök mindenkit, minden tévénezőt, aki most néz minket, minden lakost, képviselő-testületet és intézményvezetőket, önkormányzati dolgozókat. Én csak szeretnék köszönetet mondani. Úgy érzem, hogy ez a mennyiségű hó, ami most leesett, és ez a rendkívüli helyzet, ami most kialakult, erre nem került sor 15 éve körülbelül, és ahhoz, hogy ezek az emberek ezt a munkát a Városgondnokságon keresztül, hogy a Városgondnokság vezetője ezt meg tudta oldani, úgy gondolom, hogy ilyen gépparkkal, meg ilyen embermennyiséggel ez nagyon nagy dolog volt. Tehát szeretném megköszönni mindazoknak az embereknek, akik az utcákban és a járdákon, a köztereken és mindenhol, akik síktalanítottak, jeget eltávolítottak, havat lapátoltak és a géppel dolgoztak, a Városgondnokság vezetésének, hogy ezt sikerült megoldani.

Bárdos Tamás alpolgármester: Egyetértek Önnel Lakatos képviselő úr teljes mértékben.

Kamasinszki János képviselő: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Lakosságot, hogy megkaptam az általam kikért átlagbérekre, illetve jutalmakra kért adatokat, azonban ez közel nem tartalmazza azt, amit én kikértem. Kaptam a polgármester aláírásával egy jogszabályokkal alátámasztott levelet, ami ilyen sima közérdekű adat, tájékoztatással egyenlő. Több dolgot nem értek. Tehát itt elhangzott, hogy én még a pénzügyi vagy a költségvetés elfogadása előtt szeretném látni ezeket az adatokat, viszont ugye kimaradt az idézetből itt a levélben, amit kaptam, hogy ezt 30 napon belül kell megadni, tehát az is a költségvetés tárgyalása előtt van a 30 nap. Természetesen itt mindenki jól értette azt, amit mondtam. Itt a levélben viszont egészen más, hogy is mondjam, hangzása, vagy jelentése van ezeknek a szavaknak. Tehát itt, hogyha valaki visszanezi a felvételt, még a polgármester is kijelentette, hogy 30 napon belül, 18-án kértem ki az adatokat és 26-án kaptam meg. Nyilvánvalóan mivel évek óta itt vagyok, ez is egy tendenciának a folytatása, hogy olyan adatokat közlünk és akkor a képviselővel valakinek az érdekében, hogy ne tudjon érdemben reagálni dolgokra, ne tudjon érdemben belelátni bizonyos folyamatokba, ami azért nonszensz, jelzem, mert itt mi milliárdokról döntünk, költségvetésről, zárszámadásról, tehát gazdálkodási adatokról. Tehát én azt gondolom, hogy a képviselőnek jogosítványa nemcsak a közérdekű, ezek közérdekű adatok, amik itt megvannak, ezek közérdekű adatok, tehát egy képviselőnek a döntéséhez szükségesek olyan adatok is, amik nem közérdekűek. Ezek a táblázatok úgy vannak megcsinálva, ugye, és akkor beszéljünk a konkrét dologról. Ugye meg lett szavazva, bocsánat, igen, meg lett szavazva, 10.000.000 forint jutalomkifizetés, viszont azelőtt a képviselőtársam kérdésére, ugye a következő ülésen tudtuk meg, hogy 23.000.000 forint jutalmat kifizettek. Most egyszerű a kérdés, ez a gazdálkodással összefügg vagy nem függ össze? A kifizetett bérek, átlagbérek, jutalmak a gazdálkodással összefüggnek vagy nem függenek össze? A képviselőnek jogosítványa-e az, hogy ezeket átlássa vagy ne lássa át? Az megint más kérdés, hogy ugye a GDPR szabályoknak meg kell felelni, de nyilvánvalóan ez nem lehet kérdés. A táblázat úgy van összerakva, egyébként sokatmondó a táblázat így önmagában is, csak a táblázatot úgy rakták össze, hogy nem látom például kimondottan személyre lebontva a vezetőnek a jutalmazását, se a bérét. Ez egy összevont dolog, amit bárki itt az utcáról ugye vagy megnézi, vagy kikéri az adatokat, megkaphat. Én viszont szerettem volna látni, hogy ezeket lebontva, milyen összegben fizették ki, mind a jutalmak tekintetében, meg amit kértem ugye átlagbérek tekintetében, és az a helyzet, hogy a vezetőknek, legyen ez jegyző, aljegyző, osztályvezető, azoknak a név szerinti lebontása egyébként is közérdekű adat. Tehát az a baj, hogy itt továbbra is megy ez a játék, továbbra is megy az a játék, ami az elmúlt ciklusban is ment, hogy a képviselők nem kapnak pontos tájékoztatást arról, hogy pénzügyileg mi folyik itt a városban. Na most kérdezem én, józan ésszel kérdezem, és itt lehet törvényekre hivatkozni, majd írásban el fogom küldeni most már, tehát írásban legyen, nehogy legyen valami félremagyarázás, mert amit ideírtak, ez egy félremagyarázás, kiragadtak mondatokat, nyilvánvalóan én ezt kértem, ez alapján is érthető, amit kértem,

de például a 30 napon belülség egyszerűen elsikkadt, nem oldódott meg. Én nem azt kértem, hogy a testületi ülés előtt egy nappal hozzák ide ezt a papírt, én azt kértem, hogy még a testületi ülés előtt legyen ez nálam, de a törvény előírja, írja az SZMSZ, hogy 30 napon belül. Tehát jönnek ezek a játékok, a játék vége az lesz, hogy úgyis meg fogom kapni ezeket az adatokat. Tehát ezeket az adatokat meg fogom kapni, csak ugye majd a köröket le kell futni. Tehát felhívom a figyelmet arra, és itt a lakosság nagyon figyeljen, tehát Sajószentpéter gazdálkodásában, amit most levettek, ugye nagyon sajnálom, hogy levették ezt a költségvetésnek a tárgyalását, óriási hiány van betervezve. Na most ilyenkor én azt gondolom, hogy a képviselőnek a felelőssége az, hogy ezeknek a dolgoknak a mélyébe betekintsen, ezért kértem ki ezeket az adatokat, nem rosszindulatból, a GDPR szabályainak megfelelően természetesen ugye mivel esküt is tettem, én úgy fogom kezelni, de nem azt kaptam meg, amit kértem. Itt én azt látom, hogy különös tekintettel a 6 db 3 soros papír, ami itt van a kezemben, ezt körülbelül, amikor kikértem, vagy még a szünetben meg lehetett volna csinálni, vagy egy nappal később, tehát érthetetlen számomra, hogy miért vártak 35-36 napot, túllépve a határidőt, hogy ideadják nekem ezt a papírt. A papíron látszik, hogy a vezető beosztású jutalmaknál, itt megint összezsúpták az összes többi egyéb juttatással. Tehát én nem ezt szerettem volna kérni, a kérésem az egyértelmű volt, a képviselőtársaimmal beszélgetve, nekik egyértelmű volt a kérésem. Nem tudom, hogy a polgármester, aki most nincs itt, mert ő írta alá ezt a papírt, tisztában van-e azzal, hogy amiket itt leírt, ezeket a jogi hivatkozásokat, hogy tisztában van-e azzal, hogy ezek kicsodák, mert én nem vagyok benne biztos, aláírt egy olyan papírt, amit énszerintem nem kellett volna aláírni. Tehát jelzem azt, hogy én nem fogom ezt annyiban hagyni, tehát volt már itt erre példa sokszor, hogy itt bizonyos ülésvezetéseknél, bizonyos rendelet-tervezeteknél, meg a rendeletalkotásnál törvényt sértettek, és én azt gondolom, hogy ezt nem lehet abbahagyni. Tehát én nem vagyok az a képviselő, aki legyinteni fog azokra a dolgokra, amiket én tudni szeretnék és jogosítványom van, hogy azt tudjam. Tehát nyilvánvalóan ezt nem fogom abbahagyni, tehát így hagyni. Sajószentpéter város érdekében ki fogom kérni ezeket az adatokat, már csak azért is, mert tudni szeretném majd azt, hogy bizonyos személyek, mikor itt Sajószentpéter város költségvetéséről beszélnek, és olyan dolgokat mondanak, hogy itt a vég, aztán meg szeretném nézni kíváncsiságból, hogy ők milyen juttatásokban részesülnek a rossz gazdasági körülmények között. És ez nem azért van, mert én rosszindulatú vagyok, hanem azért van az, hogy mikor a költségvetésről dönteni fogunk, vagy egy zárszámadásról, akkor a gazdálkodás teljes keresztmetszetét ugye látni kell. Tehát itt nincs sumák, meg nincs mellébeszélés, nincs ilyen törvényekre való hivatkozás. Én átolvastam, de hogy mondjam ezt, hogy nevetséges.

dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző: Az alábbiakra hívnám fel a figyelmét. Ön a 2025. december 18-i képviselő-testületi ülésen képviselői tájékoztatást kért az egyes foglalkoztatottakra vonatkozóan név szerint a 2025. évi átlagkeresetről, valamint a kifizetett jutalmak összegéről. A tájékoztatás kérésére a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés f) pontjában foglaltakat kell alkalmazni, azok az irányadók, mely szerint az önkormányzati képviselő a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. Polgármester úr az Mötv-nek ezen rendelkezésére hivatkozással adta meg a válaszát a 2026. január 27-én kelt levelében azzal, hogy a foglalkoztatottak személyi juttatásaira vonatkozó 2025. évi összesített adatokról tájékoztatta Önt azzal, hogy a személyi juttatások a 2025. évben kifizetett valamennyi juttatást, így a jutalom összegét is tartalmazzák, kiemelve azt, hogy a foglalkoztatottakra vonatkozó név szerinti átlagkereset és jutalom közlését azért mellőzte, mert ezeknek a személyes adatoknak az ismerete a képviselői munkájának ellátásához nem szükségesek. Képviselő úr, az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontjában foglaltak szerint az önkormányzati képviselő köteles a testületi ülésen megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. Polgármester úr tájékoztatása alapján Ön az önkormányzat és valamennyi intézmény vonatkozásában rendelkezik a 2025. évben kifizetett valamennyi személyi juttatásra vonatkozó adattal, amely a képviselő-testületi munkájához, illetve a döntéshozatali eljárásban való részvételéhez szükséges. Egyébként a tájékoztató levélben, amit Polgármester úrtól megkapott, abból idéznék egyrészt, ami a NAIH állásfoglalásában szerepel: „az adatkezelőnek minden esetben vizsgálnia kell, hogy nagyobb személyi kör esetén nem minősül-e túlzónak az adatigény, hiszen a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő érdek, úgy, mint a közhatalom működése és a közpénzek elköltése feletti társadalmi kontroll, anonimizált vagy összesített adatokkal is kielégíthető. Ugyanakkor az adatigény teljesítéséhez fűződő kockázat, úgy, mint készletező adatgyűjtés, jogellenes adatbázis-építés valós, az adatok kiadásának korlátja, a teljes szakmai, hivatásrendi adatbázisok kerülnének az adatigénylő birtokába.” Ugye, amit az Mötv-nek, amit először említettem, ez a képviselői tájékoztatás kérésre való

jogosítványa, valóban az többletjogosítványt tartalmaz a képviselő számára bármely személy adatigénylésére vonatkozó jogosultságával szemben, de csak annyiban, hogy kizárólag mindazon tájékoztatás igénylésére jogosult, amely a képviselői munkájához szükséges, de hangsúlyozom, csak ennyiben, de ebben az esetben is, az ilyen adatok közlésénél is vizsgálni kell, illetve vonatkoznak az Info. törvénynek a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályai, rendelkezései, ami azt jelenti, hogy csak azoknak a személyes adatoknak a megismerésére jogosult, amely személyes adatok egyébként közérdekű adatigénylés alapján bárki számára megismerhetőek. Szeretnék még arra is reagálni, hogy Ön azt mondta, hogy a képviselő-testület 10.000.000 forint jutalom kiosztásáról döntött, de ezt a Városgondnokság és az MSK és a GYÓMI vonatkozásában döntötte, tehát ezen 3 intézmény vonatkozásában és nem a 10.000.000-ból lett 23.000.000, ahogy Ön mondta. Továbbá még azt szeretném mondani Önnek, hogy mindezek alapján, amit ugye elmondtam, azt tudom önnek mondani, hogy a tájékoztatás kérésére megadott adatszolgáltatás a jogszabályi előírások szerint történt. Még arra szeretnék reagálni, elnézést kérek, Ön mondta, hogy 30 napon belül, Ön azt mondta, azt kérte a képviselő-testületi ülésen, hogy Ön is tájékoztatást kér, és ezt a képviselő-testületi ülés előtt kéri megkapni.

Vágási Zoltán képviselő: Tisztelt Alpolgármester úr! Nagyon sok szeretettel és tisztelettel köszöntöm városunk valamennyi polgárát. Külön köszönteném az újszülötteket, illetve a születésnapokat is ünneplőket. Tisztelt hölgyeim és uraim! Hát reméljük, hogy most már vége van ennek a télnek, mert hát én azt gondolom, hogy mindenki számít nyilván a télre, de igazából ilyen nagy hó az elmúlt 15 évben nem volt, és ez eléggé borzolta a kedélyeket. Én azt gondolom, hogy a Városgondnokság munkatársai erőn felül dolgoztak annak érdekében, hogy ezeket az akadályokat elhárítsák, de nyilván, mint ahogy ezt megtapasztaltuk, ez nemcsak nálunk okozott Sajószentpéteren óriási problémákat, hanem az egész országban. A tapasztalat az, hogy igazából sehol sem számítottak ilyen nagymérvű hóra, illetve hóakadályokra. Hála Istennek, reméljük, hogy már vége van a télnek, és majd ezt egy picikét átfontoltabban fogjuk majd a jövőt illetően megtervezni egy esetleges ilyesfajta hó jelenlétét, de én azt gondolom, hogy hála Istennek már túl vagyunk ezen, és reméljük, hogy már újabb ilyen szélsőséges idő nem fog bekövetkezni az elkövetkezendő időszakban. Köszönöm a Városgondnokság munkatársainak, illetve azoknak, akik részt vettek ebben a tényleg erőt próbáló munkában. Többen is kivettük ebből a részünket természetesen. Nyilván nem posztoltuk ki ezeket a Facebook-on, de aki tudja, az tudja, hogy sok embernek segítettünk ebben a formában, de reméljük, hogy a következő ilyen etap zökkenőmentesebben fog menni. Tájékoztatni szeretném mindenképpen a választási körzetemben élő embereket, hogy a szociális tűzifaigényre elég sokan jelentkeztek, és ennek függvényében azért megpróbáljuk majd az igényeket olyan formában kielégíteni, mint ahogy Alpolgármester úr tájékoztatásában is utalt arra, hogy már most folyamatban vannak ezek a fák, és ezt reméljük, hogy minél hamarabb meg fogjuk tudni majd oldani, és akkor majd az igénylőknek megfelelően fogjuk majd ezt teljesíteni. Egy másik dologban azt szeretném csak, hogy Aljegyző asszonynak azt mindenképpen mondanám, hogy tehát ez a kimutatás, ami a jutalmazásokat illeti, ez azért lett volna nagyon fontos, hogy nyilván ennek függvényében tudjunk majd tárgyalni vagy esetleg nem tárgyalni a költségvetés tervezetnél. Azt látnunk kellene, hogy mire számítsunk az elkövetkezendő időkben, és ez is egy fontos tényezője annak, hogy tudjunk tudatosan gazdálkodni, mert én azt gondolom, hogy mindig azt halljuk, hogy a képviselő-testület a felelős azért, hogy ez a város úgy működjön, ahogy működik, és azt gondolom, hogy mi képviselők meg is teszünk érte mindent, hogy felelősségteljesen dolgozzunk, én azt gondolom, ez nagyon-nagyon fontos momentum lenne. Köszönöm szépen. Ennyi lesz egyelőre.

Kertészné Tátrai Zsuzsanna, adóügyi ügyintéző: Tisztelt képviselő-testület! Én Kamasinszki János képviselő úrhoz szeretnék egy kérdést feltenni, mégpedig azt, hogy tudja-e, hogy mi a jutalomnak a forrása?

Kamasinszki János képviselő: Azt gondolom, hogy itt, aki kérdést fel tud tenni, az én vagyok. Tehát itt megint csak azt mondom, hogy olyan folyamatok indulnak be, hogy itt visszakérdeznek bizonyos....

Kertészné Tátrai Zsuzsanna, adóügyi ügyintéző: Igen, mert állít dolgokat, csak azért kérdezek vissza.

Kamasinszki János képviselő: Én állítok dolgokat. Igen, de én azt mondom, hogy itt Ön nincs abban a pozícióban, hogy nekem kérdést tegyen fel. A kérdéseket én fogom feltenni, és a kérdésekre én várom a választ.

Kertészné Tátrai Zsuzsanna, adóügyi ügyintéző: Jó, rendben.

Kamasinszki János képviselő: Nyilvánvalóan tisztában vagyok azzal, hogy ennek mi a forrása, le is van írva egyébként. Én azt gondolom, hogy itt én kérdezek és itt a kérdésre az adott személy válaszol. Én kaptam egy választ arra a kérdésre, amit én feltettem, és akkor nyilvánvalóan annak függvényében, amit a törvények előírnak, válaszolni kell. Tehát azt mondom, hogy megint fordítva ülünk a lovon és azt mondom, ez is egy tendenciának a következménye, hogy itt felkérdezzük a képviselőket, hogy ki mivel van tisztában, miért kérdezi. Tehát nem a kérdésre válaszolunk, hanem arra, hogy kinek. Egyértelműen elmondtam az ülésen és most is elmondtam, hogy miért kérdezem. Nem arra vagyok kíváncsi, hogy ennek mi a forrása, hanem arra vagyok kíváncsi, hogy ki mennyi jutalmazást kapott. Hozzáteszem, hogy a 23.000.000 Ft kifizetéséről a képviselő-testület akkor szerzett tudomást, amikor a Kocsi Tibor képviselőtársam erről kérdést intézett a megfelelő személyhez. Válaszoló az elhangzott aljegyzői hozzászóláshoz, hogy megint csak azt mondom, hiába hivatkozik itt törvényekre, meg le van írva itt, hogy ez egy egyszerű közérdekű adat, én nem erre voltam kíváncsi, de arra felhívnám megint csak a figyelmet, nem tudom, hogy értette-e, hogy itt a vezető beosztásúnál alaptól közérdekű az az adat, amit én kértem név szerinti besorolásban.

Kertészné Tátrai Zsuzsanna adóügyi ügyintéző: Szeretnék akkor én válaszolni. Tehát a jutalomnak a forrása a bérmegtakarítás. A költségvetésben jutalmat nem tervezünk ugyan, mert ugye a béreket tervezzük meg, és ez a költségvetési rendeletben is benne van, és ezt ugye minden évben elfogadjuk a költségvetéssel együtt. Tehát a jutalom, hogy mennyi, az semmilyen hatással nincs a költségvetésnek a tervezésére. Normatíva, el kell vele számolni. Ha a bérmegtakarítás megmarad, az államnak kell visszafizetni. Ennyit szeretnék erről elmondani. Köszönöm szépen.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Sajnálom, hogy nincs itt Polgármester úr. Ezt a mai testületi ülést már megelőzte egy rendkívüli ülés, és hétfőn a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is volt egy fontos szavazás, ahol nélkülöznünk kellett. Igaz, az Alpolgármester úr helytállt, ahogy ma is, szokásához híven, végrehajtva a számára kiadott feladatokat, nem gondolkozva, végrehajtva, megspékelve szarkasztikus mondataival, na, de erről majd később. A hétfői Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, amint az imént említettem, szavaztak a képviselők fa elszállítással kapcsolatban. A Kormány által január közepén megjelent Korm. rendelet szerint tűzifát és egyéb faanyagot ingyenesen osztják a téli időjárás és hóhelyzet miatt az arra rászorulóknak. És ezzel kapcsolatban lenne jó néhány kérdésem. 8 körzetben hány köbméter fa került igénylésre Sajószentpéteren? Körzetenként szeretném tudni a kért mennyiségeket, a sajátommal természetesen tisztában vagyok, de azt hiszem, semmilyen jogsértést nem követünk el, ha megkérdezem, melyik körzetben, ki hány háztartásnak igényel tüzelőt. A Kormány a fát ingyen adja, amit az Északerdő Erdőgazdasági Zrt. fog kitermelni, viszont a fa beszállíttatása már az önkormányzat költsége, és ez mennyit jelent? A következő, hogy hogyan fog ez a gyakorlatban történni, hogyan szállítják ki a családoknak, mi a tervük a beérkezett fával? Itt gondolok arra, hogy hogyan kerül kiszállításra konyhakészen, vagy hengeres formában, ha konyhakészen, ki végzi el ezt a munkát, mi a tervük ezzel kapcsolatban, mennyi költség lesz ez előreláthatólag a városnak, és hogy mikor kezdik, mikor tervezik ennek a szállítást elkezdeni? De ezt ugye ma már hallottuk. Jut-e minden családnak, vagy ha az igényelt mennyiségnek csak egy része érkezik meg, hogyan fogják elosztani, és akkor az igényelt fa másik része várható-e még, vagy ezt a mennyiséget kell elosztani az összes család között? Tehát megkapta-e a megigényelt famennyiséget a város, vagy csak a töredéket? Zárójelben szeretném megjegyezni, hogy bízom benne, hogy ez a fakiosztás azokhoz az emberekhez fog eljutni, akik valóban rászorulnak, akiknek a hideg valóban gondot jelent, és ha dolgoznak is, és jövedelemmel rendelkeznek is, az otthonukat átjárja a kilátástalanság és a hideg. Személy szerint tudok olyan néniről, nyugdíjas néniről, akinél 16 fok volt a házában. Remélem, hogy a képviselőtársaim következetesen, helyesen, méltányos és jogilag is helytálló döntést hoztak, amikor az igénylésüket beadták, és ez nem az áprilisban tartott választást megelőző kampány része. Következő kérdésem. A Bethlen Gábor utcáról többször kapott már jelzést a hivatal a folyton érezhető szennyvízszaggal kapcsolatban. Az utca bal oldalán megy a főcső, amibe csatlakozik az

út alatt a víznyelő. Az ott lakóknak folyamatosan gondot jelent a szellőztetés, a jó időben nem tudnak egy szalonnát megsütni, megsütni tudják csak jóízűen elfogyasztani nem. A szennyvíz csobogását hallani lehet. Feltételezhető, hogy a szennyvízhálózatnak van csőtörése, onnan jön az irgalmatlan bűz, ami megkeseríti az ott élők életét. Kamera nélkül csak valószínűsíteni tudják az ott élők, hogy a szennyvíz belemegy a csapadék vízelvezető hálózatába. Kérdésem, hogy erről van-e információ, hogyan lehet orvosolni, és még egyszer mondom, ez már többször kérdés volt, foglalkozott vele a körzet képviselője is. Végezetül pedig Alpolgármester úr, bízom benne, hogy ma sem hagyta otthon cinizmusát, lekezelő modorát és a tévé előtt is megmutatja, hogyan kell a nőkkel beszélni. Ez a hozzáállás egyébként elvárás az Ön pártjánál? Szeretném megérteni a néhány nappal korábbi incidensünket, még 74 nap. Köszönöm szépen.

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm az országos politikának a napirendre vételét a testületi ülés során, de nálunk ez nem szokás, a nőkkel való cinizmus. Egyébként én is sok mindenre kíváncsi vagyok. Önöknél a lehallgatás egyébként az megszokott, tehát akkor én is kíváncsi lennék nyilván egy-két dologra, erre visszatérünk.

Kovács Mihály képviselő (ügyrendiben): Köszönöm a szót Alpolgármester úr, a képviselőtársamnak szeretném mondani a fával kapcsolatban. Igen, történt hétfőn egy egyeztetés. Azt szerettem volna elmondani, hogy ez a tűzifa történet, amikor hétfőn össze kellett ülnünk, ez azért történt meg, hogy minél hamarabb tudjuk elkezdni és lebonyolítani úgy, ahogy már mondta az Alpolgármester úr, ma már megtörténik ennek az ideszállítása, ennek a további folyamatát, mint a Szociális Bizottság elnöke és a tagjai és Antal Anita igazgató asszony, dr. Gramantik Georgina osztályvezető asszony és Aljegyző asszony és a képviselőtársaimmal fogjuk kidolgozni, ha ennek a testületi ülésnek vége, hogy a folyamata az hogyan fog folytatódni. Csak ennyit szerettem volna elmondani.

dr. Gramantik Georgina Igazgatási Osztályvezető: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a faosztáshoz kapcsolódóan se az igényléshez, se a jogosultak kiválasztásához, se a kiszállításhoz, se a közreműködő kiválasztásához az igazgatási osztálynak és az én személyemnek semmi köze nincsen. Köszönöm szépen.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Tisztelt képviselő asszony. Úgy látszik, elnézést kérek a kifejezésért, fogalomzavarban van. Hétfőn nem rendkívüli testületi ülés volt.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Senki nem mondta.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Ön azt mondta, hogy hétfőn rendkívüli ülésen vett részt.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Azt mondtam, hogy a Polgármester úr sajnos nem jelent meg, és hogy ezt a testületi ülést idén már megelőzte egy rendkívüli ülés, ahol szintén nem találkoztam vele, mert nem tudott részt venni rajta, illetve hétfőn volt egy Jogi Bizottsági ülés, ahol volt egy fontos szavazás. Vissza lehet nézni.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Elnézést kérek akkor Képviselő asszony, valószínűleg akkor félreértettem a szavait, vagy nem jól figyeltem. Hétfőn Jogi bizottsági ülés volt 3 órakor, ahol Alpolgármester úr az idő rövidségére és a hidegre való tekintettel, valamint, hogy a rászorulóknak a fa minél hamarabb eljusson, szóban előterjesztette, hogy 123 köbméter fát, amit az államtól kaptunk, az erdészettől az önkormányzatnak kell vállalnia, hogy elszállítja. A Jogi Bizottság ülésén született egy olyan döntés, hogy az önkormányzat vállalja ennek az elszállítást, és ennek a költségét minek a terhére vállalja. Azon a Jogi Bizottság ülésén a képviselők tanácskozási joggal vettek részt, és minden egyes képviselő, Ön közben elment, akik képviselők ott maradtak, a Jogi Bizottság döntését követően egyesével jelezték, hogy támogatják és egyetértenek ezzel a döntéssel.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Csak ez a kérdés nem volt feltéve Aljegyző asszony, legalább 16-17 kérdést tettem fel, ezt ugyan nem kérdeztem, köszönöm, hogy indokolt, viszont továbbra is várom a többi kérdésemre a választ.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Tisztelt képviselő-testület! Ismert előttünk ez a probléma, személyesen én is többször kint voltam, és el kell mondanom, hogy abban az időben éppen nem volt érezhető ez a jelenség, de én nem vonom kétségbe, hogy ez így van. Mi az ÉRV-vel is megvizsgáltattuk már a kereszteződésben lévő csatornát, általános problémán kívül, tehát az, hogy esetleg mosatni kellett, mást nem tapasztaltunk. Amit tudni kell, hogy a csapadécsatorna ugye az fel lett újítva a Kölcsey utcától teljesen a befogadóig olyan technológiával, ami kizárja, hogy azon a szakaszon a szennyvízbekötés legyen. Van még egy szakasz, ami okozhat problémát, ez a Kölcsey és a Kossuth utca közötti szakasz, de egyelőre nem találtuk meg a hiba forrását. Azt kizárnám, hogy a szennyvízcsatorna gerincvezetékéből szennyvíz szívárogjon át a csapadécsatornába, hiszen az méterekkel mélyebben van, mint a csapadécsatornánk. Egyelőre azt tudom mondani, hogy rejtély, valószínű, hogy forrást kell majd biztosítani a testületnek arra, hogy itt további vizsgálatokat, akár az ÉRV-vel vagy más vállalkozóval, mondjuk egy kamerás technológiával tudjunk végezni és végre ki tudjuk deríteni ennek az okát. A Kölcsey utcánál és a Kölcseytől lefelé a Bethlen Gáboron volt már vizsgálat, de ott nem találtunk semmiféle erre utaló hibát, tehát valószínű, hogy ezzel nyilván foglalkozni kell, ha ez továbbra is fennáll és költség kell ahhoz, hogy itt a megoldást meg lehessen találni. Köszönöm szépen.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Egész Sajószentpéter vízhálózata nagyon rossz állapotban van és mindenhova jó lenne forrást biztosítani.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Ivóvízhálózatra vagy csőhálózatra gondol?

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Helyesbíték, teljes csőhálózatra gondolok.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Hát nem mondanám, hogy a teljes hálózat, mert nyilván van, ami az utóbbi időben készült és műanyag csővel van, az nyilván jobb állapotban van, de a korábbi 50-40-60 évvel ezelőttiek, igen, természetesen előbb utóbb felújításra fognak szorulni. Köszönöm szépen.

Bárdos Tamás alpolgármester: Azt határozottan visszautasítom, hogy én nem gondolkodom, csak végrehajtok. Önnek fogalma nincs, hogy mennyi munkát tettünk ebbe bele intézményvezetőkkel, hivatal munkatársaival, több képviselővel is. Ez nem igaz. Ez nem így van. Ha megbántva érzi magát és úgy ítéli meg, hogy tiszteletlen voltam Önnel, akkor fogadja őszinte bocsánatkérésemet, és sajnálom. Ha megemlíttette a témát, ezért néhány tényt szeretnék még közölni én is, hogy teljes legyen a kép. Tehát a rendkívüli időjárási viszonyokra tekintettel rengeteget dolgoztunk azon, ahogy már említettem, hogy hogyan tudunk minél gyorsabban és minél hatékonyabban segíteni a lakosságnak. Erről a hivatal munkatársai, Antal Anita Igazgató asszony, Lakatos Sándor képviselő úr, Kovács Mihály képviselő úr bővebben tudnának nyilatkozni. Egy közös célunk volt, hogy segítsünk a lakosságnak ebben a nem mindennapi helyzetben. Emiatt többször volt rá példa, hogy azonnal kellett döntéseket hozni, zárójelben megjegyzem, hogy ez természetesen hozzátartozik a képviselőséghez és a testület döntő többsége ezzel tisztában is van. A Jogi Bizottság ülésén Ön azonnal kijelentette és azt állította, hogy tud olcsóbb ajánlatot. Mi a jelenlévők ezt köszönettel vettük és kértük Önt, hogy telefonáljon, hogy minél hamarabb tudjunk segíteni a rászorulóknak. Aztán nemhogy nem telefonált, de még a vállalkozó telefonszáma se volt meg Önnek, akire gondolt. Ezt követően Lakatos Sándor és Kovács Mihály képviselőtársaim a beszéd helyett inkább cselekedtek és telefonáltak. Kiderült, hogy akire Ön gondolt, az a vállalkozó nem is rendelkezik megfelelő géppel a fa elszállítására. Kiderült az is, hogy ami ajánlatot kaptunk, az egy kiemelten kedvező ár. S ha mindez még nem lett volna elég, Tisztelt Képviselő asszony, önmagából kikelve elkezdett üvöltözni, és azt állította, hogy ilyen paraméterekkel megadott ajánlat nem létezik. Önt az sem érdekelte, hogy aki most jártas ebben, tájékoztatta Önt, hogy de igen, létezik. Úgy gondolom, hogy mindezt el kellett mondanom, mert így teljes és hiteles a történet.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Vágási képviselő úrnak szeretnék még reagálni, amikor arra vonatkozóan szólt hozzá, hogy nem név szerint kapta meg az adatokat Kamasinszki képviselő úr, én csak annyit szeretnék erre mondani, valószínűleg Képviselő úr, amikor én Kamasinszki képviselő úrnak a tájékoztatásomat megadtam, illetve elmondtam, nem figyelt, mert amit megkapott, tehát az önkormányzat

és valamennyi intézmény vonatkozásában tartalmazza a 2025. évben kifizetett valamennyi személyi juttatásra vonatkozó adatot, amely, hangsúlyozom, a képviselő-testületi munkájához és a döntéshozatali eljárásban való részvételéhez szükséges. Önnek név szerint nem kell az átlagkeresetet és a jutalmat ismernie, mert ezeknek a személyes adatoknak az ismerete a képviselői munkájához nem szükséges. És hozzátésem, amilyen adatot megkapott Kamasinszki képviselő úr, a tájékoztatásban is le van írva, hogy az Info. törvény közérdekű adatokra vonatkozó közzétételi lista, általános melléklet 3/2-es pontja alapján került megküldésre, ami egyébként is Sajószentpéter város honlapján a közérdekű adatok között negyedévente, negyedéves bontásban és ezekkel az adatokkal, amit az Info. törvény előír, kerül közzétételre. És most az összesített adatot kapta meg. És még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy Képviselő úr megkapta ezt a tájékoztatást, a polgármesteri tájékoztatást, ezzel ez lezárult. Tehát kapott egy tájékoztatást, amit kért, arra megkapta a tájékoztatást.

Kocsi Tibor képviselő: Tehát kezd hasonlítani a mappet show-hoz ez a mai előadásunk, olyan formában, hogy rosszabbak vagyunk, mint ott a zsályán ülő két öregember. Na de akkor beszéljünk már egy kicsit komolyan is. Kedves Aljegyző asszony, most itt megszólítgat mindenkit. Megszólítja itt például Vágási Zoltán képviselőtársamat, hogy nem figyel. Hát én meg megszólítom Önt, hogy önnek kellene figyelni, hogy bekapcsolt mikrofon mellett december 18-án ne ordibálja már, hogy Kocsinak ne adjanak szót. Közröhely volt, amit ott leművelt, ezen röhögött az egész város. Hívtak, hogy nagyon jól szórakoztak és kérik, hogy újból majd hasonló dolgokat műveljen, mert ezzel nagyon szépen erősíti a szerepét. Na most itt az a lényege, hogy ott azért tudni kell, hogyha valaki nem látta, hogy nem hozzá akartam szólni, szünetet akartam kérni, amit utána el is mondtam, és nagyon humoros volt, hogy itt ilyen bekiabálásokkal tetézte ezt a showműsorát, ami elég rosszul jött ki, ugye a papírok kiestek a kezéből, voltak elég komoly gondjai, de lesznek még most ezen az ülésen is megnyugtatom. Tehát a következő a helyzet. Akkor menjünk végig, Kamasinszki képviselőtársamnak, Ön megint kezdett itt flegmáskodni és kezdte a válaszát. Na most hadd mondjam már el, hogy ha nem lenne susmus, Önök nem akarnának valamit titkolni, akkor túlzott az adatigénylés, nem túlzott adatigénylés, nyugodtan megmutathatnák, kiadhatnák a képviselő úrnak olyan feltételekkel, hogy nem adhatja tovább, semmilyen probléma nincsen ebben. Önök ezt azért csinálják, mert olyan adatok szerepelnek benne, most borítékolom, ami kiverné a biztosítékot a képviselő-testületben és kiverné a biztosítékot minden olyan személyben, aki ebben érintett. Tehát tudjuk ezt, csak Önök nem írják le. De ezzel sincsen semmilyen probléma. Tehát az a lényege, hogy susmus folyik a hivatalban és olyan adatokat nem adnak ki, amit minden további nélkül kiadhatnának. Tehát ezt nem lehet megmagyarázni. Túlzott adatigénylés, nem túlzott az adatigénylés, Képviselő úrnak odaadják, megnyugszik mindenki, de amíg Önök nem adják ki, és amíg Önök húzzák az időt, és amíg Önök bohóckodnak, addig mindig az van a képviselő-testületben, illetve annak tagjaiban, hogy Önök susmust folytatnak a hivatalban, mint ahogy az első polgármester mondta, Samu István nagyon jól, susmus van a hivatalban. Most újból eljött ez az idő és ez megy tovább. A következő történet. Tehát nagyon javaslom, hogy azért a János barátomnak ezt mindenképpen adják ki minél hamarabb, hogy ne legyen az, hogy itt gondolkodásra adjanak lehetőséget. A nekem megküldött dolgok is részleteiben nagyon hiányosak. Azt majd el fogom mondani még itt külön, hogy mit kérek. Rengeteg olyan dolog nincs benne, amit el kellett volna Önöknek nekem küldeni. Ez a következő. A harmadik, ami szintén érdekes, a jutalom. Akkor mivel itt megkérdezték képviselőtársamat, akkor hadd kérdezzem már meg én is, hogy a feladatalapú támogatásoknál valószínű, hogy a települési önkormányzatok működésének általános támogatásán keletkezett ez a megtakarítás, amit vissza kellett volna utalni, de kifizették jutalomként. Így történt? Így történt.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Igen.

Kocsi Tibor képviselő: Nagyszerű. Akkor hadd mondjam már el Önnek, hogy mire kéne figyelni és ilyen kérdést nem feltenni, de még egyszer mondom, ebből fizették vissza. 10 ilyen jogcím van, amit kapunk az államtól. Önök 9-ben úgy csinálják a dolgokat, hogy az önkormányzat saját bevételeiből százmilliókat fizet vissza, mert nem tudjuk ellátni egy sorban. Ahol a bérek vannak, ott megtakarítás van, igaz? Ott kifizetik. Milyen sorról fizetnek?

Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Nem teljesen értettem ezt az utolsó mondatát. Az önkormányzati hivatal működésének általános támogatása vonatkozik a hivatal

működésére. Nyilván a településüzemeltetésnek vannak más sorai, amelyek más célra kerülnek felhasználásra.

Kocsi Tibor képviselő: Nem ez volt a kérdés. Állami normatíva megtakarításából fizették-e ki, ez volt a kérdés, hogyha nem értettük.

Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Ezt már elmondtuk korábban is.

Kocsi Tibor képviselő: Hogy igen.

Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Igen.

Kocsi Tibor képviselő: Na akkor ezt nem értem, az előbb Kamasinszki Jánosnak intézett kérdést. Akkor Önök miért nem takarítanak meg a másik tíz soron, miért csak itt tudnak megtakarítani, ahol jutalmat tudnak kifizetni. Ez botrányos. Hát most én beszélek, ne haragudjon. Tehát az a lényege, hogy amit elmondtunk a Jogi Bizottság ülésén, arra kellene koncentrálni és azokat a dolgokat bemutatni a képviselő-testületnek, mert az, hogy vannak állami normatívák, ami lejön, állami normatívákból, hogy ne kelljen visszafizetni ugye, hogy mindenki tudja, ezért fizették ki a jutalmat, hogy ne kelljen visszafizetni az államnak a normatívákat. Azonban van itt még körülbelül 9-10 olyan feladatalapú támogatás, amihez szintén rengeteg pénzt ad az állam. Itt nincs szó megtakarításról, itt a saját bevételeinkből fizetünk százmilliókat. Tehát ezt kezdjük unni, ha tetszik Önöknek, ha nem, ezt kezdjük unni. Kérünk egy olyan kimutatást, ha nem lesz meg, akkor sincsen semmi probléma, mert majd februárban foglalkozunk vele, de ez már lassan majd úgy fog tűnni, tehát itt, hogy felkérdezik, újból mondom, a képviselőt, hát majd lassan az fog következni, hogy mi itt fogunk ülni, ide jönnek a hivatalból a intézményvezetők vagy az osztályvezetők és akkor szavaznak helyettünk, tehát ez már lassan ide fog jutni. Tehát hadd kérdezzem, hadd kérjem már azt, hogy mindenki a feladatát végezze, tehát kérdést a képviselő intézhet intézményvezetőhöz, illetve osztályvezetőhöz, aljegyzőhöz, jegyzőhöz, polgármesterhez, tehát fordítva ülünk a lovon. Tehát itt most mindenki el van szabadulva, azt hiszi, hogy azt csinál, amit akar, hát nem azt csinál, amit akar. Itt jelen pillanatban arról van szó, hogy majd ezekre a kérdésekre kell magyarázatot adni, és majd onnantól kezdve el lehet gondolkodni azon, hogy hogyan csináljuk. Tehát ez a következő történet. A vége pedig az, amit akarok mondani, hogy a hivatalnak, az aljegyzőnek nem az a feladata, hogy itt próbálja a képviselőket rekrutálni, próbálja a képviselőket kioktatni, próbáljon itt menősködni, holott elmondhatjuk, hogy nem menősködnék, manőskodnak, tehát teljesen döbbenetes, ami itt folyik és ennek teljesen egyértelmű, hogy mi az oka. Azt is látjuk, hogy mi az oka. Fejetlenség van a hivatalban, fejetlenség van az önkormányzatban, ennek is megvan az oka, nem véletlen, hogy miért mennek, menekülnek innen emberek. Tehát ez majd, ez külön történet lesz. Én azt mondom, hogy próbáljon már meg mindenki a feladatával foglalkozni, mert az nem normális dolog, hogy tévesztik a szerepköröket. Én teljesen egyértelműen azt tudom Önöknek megfogalmazni, hagyják a képviselő-testületet dolgozni, a képviselő-testület el fogja mondani, hogy mit vár a hivataltól, mit vár a hivatal vezetésétől, és akkor onnantól kezdve nincsen probléma. Most én befejezem, mert hogyha esetleg valaki még megszólít, akkor tudjak rá reagálni.

dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző: Képviselő úr! Kikérem azt a feltételezést, hogy itt a hivatalban fejetlenség van. A hivatal, illetve Jegyző asszony, távollétében az aljegyző, azt hajtjuk végre, úgy csináljuk meg a költségvetést, vagy bármilyen feladatot, ahogy a képviselő-testület ezt megszavazza, ezt a képviselő-testület meghatározza felénk. Kikérem azt, hogy itt a hivatalban fejetlenség folyik, itt nincs fejetlenség, és itt az osztályvezető, mindenki tudja a saját maga feladatát, mindenki azt a feladatot látja el egész magas, kiemelkedő, kimagasló színvonalon. Amit Kocsi képviselő úr a normatíva felhasználásáról kérdezett és szeretné azt a kimutatást megkapni, én úgy gondolom, hogy akkor a következő testületi ülésre ezt írásban meg fogja kapni, de nem tudom, hogy Osztályvezető asszony esetleg ehhez szeretne-e még valamit hozzáfűzni. Azért nyomtam ügyrendit, hogy megkaphassam a szót, mert ugye sorrendben nem én jöttem volna.

Bárdos Tamás alpolgármester: Egy pillanat. Tájékoztatás. Kocsi képviselő úr kért adatot, azzal kapcsolatban egy pontosítás.

Kamasinszki János képviselő: Nincs mérlegelési jogod, ügyrendiben meg kell neked adni a szót.

Bárdos Tamás alpolgármester: Képviselő úr, egy pillanat, egy pillanat. Aljegyző asszony beszélt, és még azt szerettem volna Osztályvezető asszony kiegészíteni az adatkéréssel kapcsolatban.

Kamasinszki János képviselő: Ügyrendiben meg kell neked adni a szót. Ügyrendit nyomtam és meg kell adnod a szót. Tehát itt az a probléma, tehát azért felhívom a figyelmet, türelmes voltam idáig, tehát most az ülésvezetésen belül hogyha átnézted az SZMSZ-ünket az ülésvezetésen belül megvannak a szabályok, ugye megvan az SZMSZ-ben, hogy hogy kell levezetni egy ülést, most már többszörre látom azt, hogy valaki ügyrendit nyom és nem ügyrendi kérdésekkel foglalkozunk. Tehát én nagyon megkérnélek arra Tamás, hogy itt senkinek sincs semmilyen olyan jogosítványa, hogy ügyrendi kérdésekben másról beszéljen, tehát tartjuk be a szabályokat. Nagyon fontos, mert ha nem tartjuk be a szabályokat, akkor káosz van. Tehát én csak erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy ne összevissza add meg légy szíves a szót, nagyon megkérnélek rá Alpolgármester úr, hanem az SZMSZ szabályainak megfelelően. Ezt nem azért mondom, hogy én bántsak bárkit is, tehát van egy rend, van egy szabály és azt be kell tartani. Nincsenek kivételek. Ne menjünk vissza a múlt ciklusba, mert annak ugye rossz íze van. Köszönöm.

Bárdos Tamás alpolgármester: Ha valaki ügyrendit nyom, azt nem tudom előre, hogy miért teszi. Tisztában vagyok, hogy az SZMSZ-ben az szerepel, hogy az ügyrendi az döntést nem igénylő eljárási kérdésekre vonatkozik.

Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Szóba kerültek a normatívák, és szeretném akkor tisztázni, hogy milyen normatívákat kapunk, mert semmi takargatnivaló nincsen benne. Ugye beszéltünk az önkormányzati hivatal működésének általános támogatásáról, ezenkívül a településüzemeltetésen belül van még a közvilágítás támogatása, ott 2026-ra vonatkoznak az adatok. 33.000.000 forint támogatást kapunk, csak millióban beszélek, és 36.000.000 forint a kiadás, tehát durván egy havi közvilágítási költséget nem finanszíroz meg az állam. Itt nem tudunk megtakarítást elérni már a normatíván. Ezenkívül zöldterület kezeléséhez kapunk 14.249.000 forint támogatást. A zöldterület karbantartás az összességében a Városgondnokságnál jelentkezik, több mint 20.000.000 forint kiadás jelentkezik ezen a feladaton, itt sem tudunk normatíva megtakarítást elérni. Ezen kívül van még a közutak karbantartása, ami szintén a Városgondnokság finanszírozásához kapcsolódik, ide 15.716.000 forintot kapunk és körülbelül ennyi a településüzemeltetési támogatás. Ezzel szemben, mondjuk a Városgondnokságnak, aki a településüzemeltetés döntő részét ellátja, étkezés és közmunkaprogram nélkül a költségvetése durván olyan 220.000.000 forint. Ezen kívül van a köznevelési normatíva, ezt mindig el szoktuk mondani, ez a 2026-os évre is igaz, hogy ott a normatíva fedezi a teljes óvoda működtetésével kapcsolatos kiadásokat, ott ha megtakarítást elérünk, akkor azt nyilván vissza kell fizetni az államnak. 2026. évben az intézményi gyerekétkeztetésre, a pénteki módosítást követően 206.000.000 forint támogatást kapunk, ami az előző évekkkel ellentétben szintén lefedezze a kiadásainkat. Tehát most az intézményi gyermekétkeztetéshez nem kell saját forrást biztosítanunk. A szünidei gyermekétkeztetés az évek óta a normatíva terhére működik, itt annyi változás történt, hogy az 570 forintos adag költséget, most megemelték 950 forintra, de ehhez sem kell ugye saját forrást biztosítanunk. Ha megtakarítást érünk el, azt nyilván visszafizetjük az államnak. Ezen kívül vannak a szociális jogcímek, amelyeket a TSZK-n keresztül lát el a város és az a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás fenntartásában működik. A szociális jogcímekhez kapott támogatáshoz viszont durván 126.000.000 forint kiegészítést kell tennünk, tehát ennyi társulási hozzájárulást fizetünk a szociális feladatok ellátásához. Ugye itt van a családsegítés, a demens személyek ellátása, az idősek nappali ellátása, a házi segítségnyújtás, ide tartozik a bölcsőde is, a támogató szolgáltatás, a szociális étkeztetés. Ezen kívül még a kulturális feladatokhoz kapunk támogatást, ott még a kulturális bérfejlesztéshez kapcsolódó támogatásról nincsen információnk, ez valószínűleg csak márciusban vagy február végén lesz, itt összesen 26.073.000 forintot kapunk, az MSK költségvetése, szintén közfoglalkoztatás nélkül, 144.000.000 forint, itt se tudunk megtakarítást elérni.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm szépen Alpolgármester úr a szót. Szeretnék egy pár mondattal válaszolni Nagyné képviselő asszonynak a monológijához, amit itt elmondott a nyolcvanvalahány nap meg a nem tudom mennyi, már TikTok-videóban érezzük egymást, itt már mindenki várja az időt, tehát itt én

úgy gondolom, hogy azt megbeszéltük, hogy nem politizálunk. Elsősorban, ez az első dolog. Itt senki nem beszélt a Tiszáról, a Fideszről, semmiről. Az a feltételezés, azt kikérem magamnak, hogy mi, mint képviselők azért csináljuk, azért adjuk oda a szegényebb rétegnek a fát, hogy ezzel szavazatokat szerezzünk. Akármit mond nekem, nem érdekel. Elmondom, amit akarok, és majd utána elmondja. Jó? Tehát ezeket a dolgokat, és akkor, mikor polgármester-választás volt, én úgy tudom, hogy a Képviselő asszony az elég sokat volt ott a Fecskeszőgben és rengeteg házba bement reggelizni, ebédelni, kávé inni, nagyon sok emberrel beszélgetett, tehát tudnia kellett azokat a feltételeket, ahogy azok az emberek élnek. A hivatal részéről kikérem ezt, meg a képviselőtársaim részéről is, hogy mi olyan embereket hívtunk össze, hogy itt most választásokat nyerjünk emiatt, hogy mi fát osztunk, ezt az állam adta, most a Fidesz van hatalmon, ő adta ezt a fát. Itt nem akartunk pártoskodni senkivel, itt mindenkinek a körzetéből írtam fel embereket, azért került ott a Fecskeszőg részére ilyen sok jelölt erre a fára, ezt mind hivatalosan, normálisan fényképezve, regisztrálva adjuk ki, tehát ezt mi együtt megbeszélve, ezt úgy csináljuk. Ezek a dolgok is, hogy most a szállítással kapcsolatban, és még annyit, hogy a képviselő asszony amit akart a kiosztással kapcsolatban, azt elfelejtette elmondani, hogyha ezt úgy csinálnánk, hogy egy teljes erdei köbmétert adnánk ki, akkor itt nem jutna még fa annyinak se. Nem úgy, hogy remélem, mindenkinek jutni fog, még legalább 100 embernek nem jutott volna fa, ha úgy csináltuk volna, ahogy a Képviselő asszony kéri.

Bárdos Tamás alpolgármester: A testület fog dönteni róla.

Lakatos Sándor képviselő: Elmondtunk, hogy köbmétert szeretnénk adni. Elmondtuk már ott, elmondtuk már azt, köbmétert szeretnénk adni, ami egyszer egy méter és eddig is így csináltuk, egyszer egy méter adunk mindenkinek. Az, hogy Képviselő asszonynak a körzetéből csak 6 ember van, az enyéméből pedig 89, azt meg lehet nézni, hogy miért. Tehát nekünk nem az a gondunk, hogy most jön a csatornából a rossz szag, nem az a lényeg. Ott sárban járnak, ott nyakig sárosak. Tudja a Képviselő asszony, volt lent választás előtt, volt lent, minden lakásba bement, beszélgetett, tudnia kell azt a helyzetet, hogy ott mi van. Tehát ezt a feltételezést, hogy a képviselő azért osztja ott lent a fát, hogy nyerjünk választást, ezt kikérem magamnak. Ugyanúgy az Alpolgármester úr részéről, a képviselők részéről és minden, az összes képviselővel egyeztetve, és lehet, hogy Önt nem hívtam fel, de a többi mindet felhívtam, hogy az ő körzetéből írtam is fel embereket, tehát ez így működött. Igazgató asszonnyal megbeszéltük, hogy a telephelyen fényképezzük, kiszállításkor fényképezzük és szó nem volt arról, hogy ezt a Kormány, vagy valakinek befolyásolására, ahogy elmondtuk, hogy ezt azért kapja, hogy így szavazzon, vagy úgy szavazzon. Tehát hagyjuk már ezt a politizálást, meg ezt a 80, 70, 60 napot. Jó, hagyjuk már ezt, hagyjuk ezt a TikTok-videókra, majd megnézzük délután otthon.

Ezt követően Alpolgármester úr 10 óra 33 perckor szünetet rendelt el.

A nyílt ülés folytatására 11 óra 4 perckor került sor.

Bárdos Tamás alpolgármester: Nagyné Szabados Mária képviselő asszonynak válaszolok, hogy első lépésként a megigényelt mennyiség felét biztosítják a részünkre, ez 123 erdei köbméter. A fennmaradó 122 erdei köbmétert az időjárás függvényében kaphatjuk meg. A vállalkozó díja bruttó 781.050 forint, ami tartalmazza a rakodás és a szállítás költségét. A lakosság részére történő kiszállítás módjáról a testület dönt. Kovács Mihály 29 főt, Molnár Krisztina 8 főt, személyem 10 főt, Lakatos Sándor 90 főt, Kamaszinszki János 20 főt, Ön képviselő asszony 6 főt, Pálkovács Viktória 37 főt, Vágási Zoltán 30 főt és Benedek Anita 15 főt adott le.

Vágási Zoltán képviselő: Aljegyző asszonynak szeretnék reagálni a felvetett témával kapcsolatosan. Én arra szeretném megkérni a Tisztelt Aljegyző asszonyt, hogy ha nekünk valamilyen kérdésünk merül fel, akkor azt lehetőség szerint indulatmentesen tegye meg legyen szíves. Azért is kérem ezt Öntől, mert amikor a bizottsági üléseken bizonyos dolgokat nem tudunk eldönteni, most ez vagy adathiány miatt, vagy más egyéb okok miatt, akkor azért nem döntünk, és akkor, amikor nekünk esetleg valamilyen kérdésünk merül fel, akkor szakmai segítséget kérünk minden esetben, tehát nem a véleményünket formáljuk meg olyan formában, hogy az sértő legyen a hivatal, illetve a szakma részére, hanem azért, mert lehet, hogy azoknak az adatoknak a hiányában nem tudunk kellőképpen dönteni, és ezért kérünk

segítséget. Úgyhogy én arra kérném Önt, hogy lehetőség szerint, mert azért azt láttam az előbb, hogy elég indulatosan próbált válaszolni ezekre a dolgokra, nem azért kérdezem, hanem azért, mert szeretnék pontos adatokat azzal kapcsolatosan, hogy a döntésem, mint felelős döntéshozó képviselőként a városért, az alapos legyen. Úgyhogy köszönöm szépen. Ennyi lett volna. Még egy dolgot viszont szeretnék mondani. Beszélgettünk itt a szünetben képviselőtársammal, és akkor, amikor a képviselőtársaim valamilyen adatot kérnek ki a hivataltól, én azt gondolom, hogy egy bizottságunknak a megfogalmazása az, amikor kérünk egy adatot, és azt szeretnénk kérni, hogy a közeljövőben ne csak személyesen akár Kamasinszki Jánosnak vagy Kocsi Tibornak, vagy bármelyik képviselőtársamnak juttassák el ezeket az információkat, hanem az összes képviselőnek. Jó? Mert nekünk is jogunk van hozzá, és ez nem személyes megfogalmazás, hanem egy bizottságnak vagy bizottságoknak a megfogalmazása. Úgyhogy köszönöm szépen. Ennyi lenne.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Ön, amit kért, hát az azért az adatkérő személyéhez kötött és a tájékoztatáskérő személyéhez. Ezt az adatkérést, tájékoztatáskérést Kamasinszki János képviselő úr, illetve Kocsi Tibor képviselő úr terjesztette elő és ezt az adatszolgáltatást, ezt az adatközlést az adatgazdának az adatkérő felé kell teljesítenie és arra nincs lehetőség, hogy Önök is megkapják. És le volt írva abban a levélben, hogy az ő részükre eljuttatott személyes adat megismerése nem azonos ennek az adatnak a terjesztésével és nyilvánosságra hozatalával, mert ezen adatokat az Info. törvény szabályai szerint a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával lehet csak nyilvánosságra hozni és kezelni, illetve terjeszteni. Egyébként még annyit szeretnék válaszolni, hogy én az előbb nem voltam indulatos, nem vagyok arrogáns, és én úgy gondolom, hogy a Jogi Bizottság ülésén vagy bármelyik bizottság ülésén bármilyen kérdésük van, a választ mindig megkapják. Ha mi nem tudjuk, akkor bármelyik osztályvezetőtől, illetve a hivataltól minden esetben megkapták a választ a kérdésükre. Olyan még nem fordult elő, hogy ne kaptak volna rá választ.

Bárdos Tamás alpolgármester: Én is úgy gondolom, hogy nem volt indulatos Aljegyző asszonynak a felszólalása.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Ön azt mondta az előbb, hogy egyeztetés történt, amikor megkapták a választ, hogy megérkezik a fa, ugye Polgármester úr is, Önök itt, a Városgondnokság igazgatója, Kovács Mihály is és Antal Anita. Anélkül, hogy kellemetlen helyzetbe hoznám, szeretném megkérdezni Antal Anitát, hogy mikor történt ez az egyeztetés? Nem percre pontosan, de nagyjából meg tudja nekem mondani? Tehát, hogy melyik nap meg délelőtt vagy délután, kora délután. Csak ennyi.

Bárdos Tamás alpolgármester: Kora délután és hétfőn bizottsági ülés előtt.

Antal Anita, a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója: Talán 11 óra felé.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Köszönöm szépen. Ez csak azért fontos, mert többször kikértem tegnap és ma a Jogi bizottsági jegyzőkönyvet, csak még nem készült el, bár Ön az előbb abból idézett.

Bárdos Tamás alpolgármester: Nem abból idéztem.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Akkor, amikor itt ültünk, én azt hiszem, hogy a Benedek Anita helyén ültem, Viki helyén, ennél az asztalnál 9 férfival szemben ültem egyedüli nőként, akkor az a válasz hangzott el Alpolgármester úr szájából, hogy 14 óra 29 perckor, és még kíváncsi vagyok, hogy tartalmazni fogja-e a jegyzőkönyv, mikor érkezett az e-mail, ugyanis azt sérelmeztem, hogy egy árajánlatot kértek a szállítással, szállító céggel, szállítással kapcsolatban. Valóban indulatos voltam én is, azért voltam indulatos, mert az itt ülő képviselők is, nem mind a 9, volt itt 2 bizottsági tag is és nem mind a 9 képviselő, de többen, úgy érzem, hogy tiszteletlenül beszéltek velem, nem hagytak egy mondatot végigmondani. Többször volt olyan, hogy ketten, 2 férfi egyszerre nyomta, hogy de Marika, de Marika, de Marika. Miközben, és ami megint csak rosszul esett, Alpolgármester úr cinikusan jegyezte meg itt a jobb oldalán lévő valamelyik képviselőnek, akik itt ültek, hogy de ő tudja. Hát de ő tudja, igenis itt, itt volt az a pont, amikor azt mondtam, hogy jó, akkor nem tudok vitatkozni tovább. És ez volt az az incidens, amiről beszéltem. Most Ön bocsánatot kért tőlem Alpolgármester úr, ugyanakkor azt mondta, hogy Önnek

fogalma sincs. Hát bocsánatot kérni azt hiszem, hogy így csak talán Lázár János tud, ahogy Ön, úgyhogy köszönöm szépen a bocsánatát. A másik, ami nagyon fontos Lakatos képviselő úr, én nem szerettem volna, nem is értem, hogy miért vette magára. Az egyik legszegényebb körzet az Öné, és azt gondolom, hogy míg Vikinél van a II. aknán nagyon sok olyan család, nem feltételeztem, hogy azért, mert most országgyűlési választás lesz. Az, hogy kinek a kampánya és ki mivel él vissza, nem mondtam, azt mondtam, hogy nagyon remélem, hogy mindenki, és ez elhangzott, talán itt a képviselők fognak igazolni, hogy elhangzott hétfőn is, hogy mindenki az igazságosság mezsgyéjén fog haladni a fa kiosztásával kapcsolatban, nem vitattam azt, hogy kinek mennyi, meg hogy. Tisztában vagyok vele, amikor még Ön nem ült itt, én már akkor a Szociális Bizottság ülésén ültem és nagyon-nagyon sok kérvény, kérés érkezett a Fecskeszögből, úgyhogy tisztában vagyok az ott élő embereknek az anyagi helyzetével. Amit még talán akartam, és ez egy nagyon fontos dolog, független képviselőként Alpolgármester urat kérdezem, hogy a lehallgatás az Ön módszerük, mit ért ezalatt?

Bárdos Tamás alpolgármester: Ön ezt nagyon jól tudja. Ön állított valamit. Azt hagyjuk, hogy független képviselő, felmondta Ön a Tisza propagandát, akkor én pedig engedje meg, hogy hadd válaszoljak.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nem mondtam el a Tisza propagandát, nem értem, hogy akkor most ha Ön belement a politikába, akkor engedje meg, hogy kimondjam itt az emberek előtt, hogy független politikus vagyok.

Bárdos Tamás alpolgármester: Ön hozta be az országos politikát a testületi ülésre, ezt nem fogom megengedni.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Független önkormányzati képviselő vagyok. Hívott már a FIDESZ is, a DK is, mindenki hívott, nem mentem el, független vagyok, úgyhogy ezt nagyon szépen kérem, hogy vonja vissza, és még egyszer mondom, nem gondoltam és nem feltételezem, hogy bárki csalással szeretne, nem önkormányzati választásról van szó. Köszönöm a szót, és nagyon sajnálom, hogy idáig eljutottunk, de remélem, hogy a lakosok le fogják vonni a konzekvenciát, biztos vagyok benne.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: A jegyzőkönyv elkészítésével kapcsolatban Ön annyit jegyzett meg, hogy a jegyzőkönyv még nem készült el és nem tudta megnézni, de majd kíváncsi lesz rá. A bizottsági ülés hétfőn 3 órától volt, ami 5 óra után, majdnem fél hatkor ért véget. A tegnapi napon 3 bizottsági ülésre került sor. A jegyzőkönyv elkészítésére és a Kormányhivatal részére történő megküldésére 15 nap áll rendelkezésünkre. És ha ez a jegyzőkönyv elkészül, és Ön szeretné megnézni, akkor erre lehetősége van.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Arra tud válaszolni nekem, mert Bárdos alpolgármester mellett ül, és csak szemből látom, hogy akkor miből olvasott fel a Jogi Bizottság üléséről alpolgármester úr?

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: A Jogi Bizottság üléséről alpolgármester úr csak azt idézte, amit szóban előterjesztett.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: 3 perce olvasta fel.

Bárdos Tamás alpolgármester: Nem idéztem, ami történt, azt mondtam el. Tehát én emlékszem, hogy mi történt ott és a teljes történetet szerettem volna bemutatni.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Jó, akkor szeretném megkérni a tévéstábot, volt már olyan példa azt hiszem, de nem azt szerettem volna megnevezni, akik a felvételt készítik, a felvételt készítőket szeretném megkérni, ahogy korábban volt már arra példa, hogy kis kockába kirakták a Kocsi képviselő reakcióját, hogy akkor, amikor én beszélek, nézzük meg a Bárdos képviselő reakcióját, és akkor fogják látni, hogy igenis felolvas valamiből. Én csak erről beszéltem, lehet felolvasni, viszont nem fogjuk hagyni magunkat.

Bárdos Tamás alpolgármester: Az biztos, hogy nem csak jegyzőkönyvből lehet felolvasni Képviselő

asszony.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Azt kérdeztem, miből olvasott fel, miből idézte a hétfői bizottsági ülésen történeteket.

Bárdos Tamás alpolgármester: Az alapján, ami történt.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: De olvasta.

Bárdos Tamás alpolgármester: Az emlékezetemből.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Emlékezetéből olvasta, a papírról az előbb lenézve, olvasva? Hát látom, hát itt ül, 3 méter van köztünk.

Bárdos Tamás alpolgármester: Igen, olvastam, mert emlékszem, hogy mi történt ott és Önön kívül még 8 személy, aki jelen volt, ők is emlékeznek rá, hogy mi történt.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nem én csinállok bohócot magamból, de rendben van, így van, elfogadom.

Bárdos Tamás alpolgármester: Így van. Képviselő asszony, a kérdésére a válasz, 14 óra 23 perckor érkezett meg az email.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Akkor hogy egyeztetett délből?

Bárdos Tamás alpolgármester: A kettőnek egyáltalán nincs köze egymáshoz. És most tehát Ön említi, hogy ki csinál magából bohócot, akkor Kovács Mihály képviselő úrnak megadom a szót a válasza, mivel érintett az ügyben.

Kovács Mihály képviselő: Ez úgy történt, hogy fel lett ez a vállalkozó hívva telefonon és meg lett kérdezve, mivel ezt az erdőgazdaság ajánlotta, hogy mivel az egyik olyan beszállító, aki árban jó árat fog mondani, és én voltam az, aki mondta, amikor azon a megbeszélésen ott volt Bárdos úr, Antal Anita, hogy hívjuk fel, kérdezzük meg. Ő akkor elmondta szóban, hogy ennyiért tudja vállalni, az ő árajánlata az azért érkezett akkor, mert akkor tudta leírni, mivel kint volt az erdőn, ez egyértelmű, és itt nem kötelező bekérni több árajánlatot, mert 1.000.000 forint nettó összegig elég egy árajánlat. Jól mondom Aljegyző asszony? Jó, köszönöm szépen.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ezt többször is elmondtuk. Igen, szót szeretnék kérni, mint Jogi Bizottság elnöke. A Jogi Bizottság ülésén elhangzottakkal kapcsolatban, ezt szeretném.....

Több képviselő is jelezte, hogy ez nem ügyrendi kérdés. Ezt követően Bárdos Tamás alpolgármester megadta a szót Kocsi Tibor képviselőnek.

Kocsi Tibor képviselő: Két gyors kérdés, nem kérdés, hanem észrevétel. Az egyik az, hogy amit itt az Osztályvezető asszony, a Kolossay Anett elmondott, azzal teljesen egyet tudok érteni, csak nincs benne magában az előterjesztésben. Nagyon köszönöm azt, hogy itt most elmondta, hogy melyik normatívához mennyit kell hozzátennie az önkormányzat saját bevételeiből, ezt meg fogjuk kapni, februárban a bizottság tudja tárgyalni és a testület el tudja dönteni majd, hogy ennyit teszünk hozzá, vagy ennyinek a felét, vagy nem teszünk hozzá. Ez így teljesen korrekt. A másik része pedig a tűzifa. Nem nagyon folytam bele, de akkor a Városgondnokság igazgatójához van még egy olyan kérdésem, hogy ez a 123 köbméter, ami meg fog érkezni, ennek a feldarabolása, illetve fűrészelése, kihordása, ez körülbelül előreláthatólag milyen összegbe fog kerülni? Tehát van-e erre egy kalkuláció, vagy esetleg így nagyjából gyakorlatból el tudja mondani, hogy ez körülbelül még mennyi plusz pénz lesz az önkormányzatnak, illetve a Városgondnokságnak a költségvetésében?

Antal Anita, a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója: Tisztelt Képviselő úr! Gyakorlatból nem nagyon tudom, mert egyelőre ugye a roma nemzetiségnek jött meg ez a fa mennyiség, ami 30 erdei köbméternyi fát jelentett. A gyakorlatban egy hét volt körülbelül ennek a feldarabolása. De ez is kétfajta méretben jött. Az egyik szállítmány ilyen szeletekre vágott fa volt, a legutolsó szállítmány pedig ilyen másfél-két méteres rönkökben érkezett. Tehát attól is függ ennek a feldolgozása, hogy milyen formában fogjuk ezt a fát megkapni. A költségeit azt pedig azért nem tudom megmondani még, mert ugye egyelőre még az sem tiszta számomra, hogy most rendes légköbméter fáról beszélünk és úgy fogjuk adni, vagy erdei köbméter fát fogunk adni, azt sem, hogy ezt milyen gyorsan kell kiszállítanom és egy autót vagy kettőt kell bevonnom ezeknek a szállításába, de természetesen minden egyes költséget jegyzünk, menetlevéllel alátámasztottan is fogjuk rögzíteni, és amint ennek vége lesz, vagy amint látható valami, akkor erről fogom tájékoztatni Önöket, de nem szeretnék jóslatokba bonyolódni.

Lakatos Sándor képviselő: Csak egy kiegészítést szeretnék, amit elmondott Antal Anita, hogy erdei köbméterben jön ez a fa, 123 köbméter, és ebből mi úrbeli köbmétert szeretnénk kiadni, mert eddig is úgy adtuk, az egyszer-egyszer egy méter.

Kovács Mihály képviselő: Elmondtam, hogy testületi ülés után le fogunk ülni és mindezt meg fogjuk beszélni.

Lakatos Sándor képviselő: Azt mondtam, hogy szeretnénk, nem azt mondtam, hogy így fogjuk, értem, de még azt nem mondtam, hogy hogy fogjuk, azt mondtam, hogy hogy szeretnénk. Tehát úgy gondolom, hogy ha már megkaptam 25 lakos ennyi fát így, akkor nem tehetünk kivételt a többivel, hogy többet kapjon, mint a másik, tehát én erre gondoltam, mint képviselő, tehát erre gondoltam, és nem mondtam még pontos dolgokat, hanem azt mondtam, hogy azt szeretnénk. Tehát annyit szeretnék még hozzátenni, hogy amikor elhangzottak ezek a válaszok a Fecskeszög részére, én úgy gondolom, hogy vannak olyan emberek ott lent, akik olyan pénzekből élnek, hogy az egy főre eső jövedelmük 11.000 forint, tehát biztos, hogy azért növekedett meg az én körzetemben ezeknek az összeírt embereknek a száma, mert gondolom, hogy ez a legszegényebb körzet, ami itt Sajószentpéteren van, kivéve a II-es aknát, természetesen a Pálkovács Vikinek a körzete még, ahol nagyon szegény emberek laknak ott és ők is össze lettek írva ebben, mert én felhívtam és tudattam vele, hogy aki engem megkeresett a város többi körzetéből is, azokat én mind összeírtam és ezt én mind bejegyeztem. Tehát ez úgy lett szétválogatva, ez úgy gondolom, hogy egy alapos munkának a része, ebben több képviselő vett részt. Én azt hiszem, hogy úgy, mint Szociális Bizottság is, úgy mint képviselő is, úgy mint hivatal is, szerintem tökéletesen együttműködünk és végre tudjuk hajtani ezt a dolgot. Tehát én csak ezt szerettem volna megköszönni.

Vágási Zoltán képviselő: Az az igazság, hogy hát most elnézve ezt, hogy tehát én azt gondolom, hogy én szépen csendben kivárom a soromat, amikor rám kerül a sor, amikor Alpolgármester úr megadja a szót, hogy szólhassak. Na most én nem tudom, hogy ez most új divat lesz, hogy voltam már olyan vásárban, ahol több pénzt ajánlottak és azé volt a tárgy vagy valami. Hát én azt gondolom, hogy ha van egy szabályunk, hogy valaki most szót kér, akkor miért nem tartjuk be a sorrendet. Most én nem akarok Pasiczki Csabára, képviselőtársamra, tényleg így, tényleg így erről van szó, de az, hogy most a Jogi Bizottságnak vagyok az elnöke, én nem gondolom, hogy tehát akkor azt előnyben kéne részesíteni. Én is kivárom a soromat, hogy hozzászólhassak bizonyos dolgokhoz és én azt gondolom, hogy ezt joggal elvárhatjuk a közeljövőben is, hogy igen, sorrendiséget tartunk be. Nekem ez lenne a javaslatom, de szerintem ez így is lesz. A következőt szeretném hozzászólni. Azt gondolom, hogy amikor ott voltunk a Jogi Bizottság ülésén, és ott voltak a képviselőtársak, és hát azt próbáltuk megoldani, hogy kapjon mindenki fát lehetőség szerint, akinek jut. Én azt gondolom, hogy Tisztelt Képviselő asszony, senki nem volt Önnel tiszteletlen. Tehát itt voltam, végig itt voltam, nem mentem ki egy perc szünetre sem, hogy netántán azalatt történt volna. Igen, kértük a segítségét Önnek, hogy segítsen, Alpolgármester úr is, Lakatos Sándor képviselőtársam is, én is akár, de én azt gondolom, tényleg ezt csak tisztázzuk azért a tisztelt nézők előtt, hogy nem voltunk tiszteletlenek, a megoldást kerestük és keressük most is, én azt gondolom, hogy teljesen mindegy, hogy ki adja a fát. Tehát nagyon sok olyan ember van a városunkban, aki most párttól függetlenül is, ha adnak egy köbméter fát, ezek az emberek nagyon hálásak lesznek. Hálásak lesznek az én körzetemben is, meg hálásak lesznek az Ön körzetében is Tisztelt Képviselő

asszony. És szerintem ezt kellene elsősorban a figyelem középpontjába helyezni és ne csináljunk, én is azt mondom, hogy ne csináljunk országos politikát a Sajószentpéteri Önkormányzat munkájában, mert nekünk ezzel kell alapvetően foglalkoznunk, ami itt van, és ezt, én azt gondolom, hogy becsülettel, tisztességgel kell megoldanunk és az országos politikát azt hagyjuk a nagyokra, én azt gondolnám. Úgyhogy köszönöm szépen.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Azt mondja, nem voltak tiszteletlenek, én viszont állítom, hogy azok voltak.

2. napirend: 2. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester a bizottságok véleményét kérte.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: Az előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szól és Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetését a képviselő-testület a 2/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelettel fogadta el, amely legutóbb a 18/2025. rendelettel módosult. A képviselő-testület az általános tartalék terhére 80.000 forint forrást biztosított a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére a Mikulás sportkupa megrendezéséhez. A Magyar Államkincstár által 2025. decemberben folyósított szociális ágazati összevont pótlék, illetve az esélyteremtési illetményrész összegeivel összesen 7.190.000 forinttal az előirányzatokat módosítani kell. Az októberi normatíva-felmérés utólagos eredményeként 2025. decemberében módosultak az intézményi gyermekétkeztetés, illetve a bölcsődei ellátáshoz kapcsolódó üzemeltetési támogatások. Az állami támogatások miatt az előirányzatok módosítása vált szükségessé. A képviselő-testület 2025. novemberi rendkívüli ülésén történt tájékoztatásának megfelelően a közhatalmi bevételekkel, illetve a kamatbevételeknél a realizálódott többletbevételekkel 31.915.000 forinttal a támogatások sora ismét mérsékelhető. Két magánszemély nagyobb összegű befizetésének köszönhetően 284.000 forint többletbevétel keletkezett, amellyel a kiegészítő támogatások sor szintén csökkenthető. A kiegészítő támogatások sor a bérmegetakarítás eredményeként, illetve a dologi és felhalmozási kiadások megetakarításával, a kiadási előirányzatok összesen 27.129.000 forinttal kerültek csökkentésre. A Sajó Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás működési támogatása 768.000 forint. A kiegészítő támogatások sorból szintén levonható a II. körös REKI pályázatunk eredményeként 2025. december hónapban kapott 14.693.000 forint. A magánszemélyek kommunális adójából év végéig befolyt bevételnek köszönhetően, illetve a 2025. évre jóváhagyott fejlesztés megvalósítását követően összesen 5.440.804 forint maradvány keletkezett, melyet a fejlesztési céltartalékra átvezetünk, jelen rendeletmódosítás elfogadásával a kiegészítő támogatások sor 77.964.000 forint. Jelen rendeletmódosítás elfogadásával a fentiekben részletezettek szerint a kiegészítő támogatások sor összesen 74.789.000 forinttal mérsékelhető, így 3.175.000 forintra csökken. 2025. december 30. napján fejlesztési céltartalékból ez az összeg került felhasználásra a működéshez kapcsolódó számlák kifizetéséhez, így a fejlesztési céltartalék év végi záró egyenlege 87.305.824.000 forint volt. A lakásalapból az év közben átmenetileg működésre fordított összegek visszavezetésre kerültek az elkülönített számlára az év végén, így záróegyenlege 39.185.000 forint volt. Ezt az előterjesztést 2 igennel a Pénzügyi Bizottság elfogadta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor képviselő: Egy gyors kérdés csak, tehát régebbi testületi ülésen beszéltünk róla, hogy a fejlesztési céltartalékon levő bankszámlánkat felszabadítjuk arra vonatkozóan, hogyha esetleg hozzá kell nyúlni ehhez. Hagy kérdezzem már meg, hogy ez mikor történt meg, és ez a számlánk ez egyben volt lekötve 90.000.000 forinttal, vagy nem kellett a teljes 90.000.000-hoz hozzányúlni, hanem több folyamatban, de úgy gondolom, hogy egyben volt lekötve. Ennek mikor történt meg a felszabadítása, és ebből esetlegesen milyen olyan kamatot nem kaptunk meg, ami miatt felszabadítottuk ezt az összeget, ami abban az esetben, hogyha nem nyúltunk volna hozzá, akkor a kamatbevételünk keletkezett volna? Nem tudom, hogy pontosan így történt-e, erre várnék egy pár mondatot.

Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Köszönöm a szót Polgármester úr. Az átmenetileg szabad pénzeszközeinket rövid távra, tehát maximum 3 hónapra tudjuk lekötöni. Folyamatosan számoltuk a tavalyi évben is a likvidhelyzetünket, pont azért, mert nagyon pengeélen táncoltunk, nem került sor betétfeltörésre emiatt, pont azért, mert számoltunk vele, hogy az utolsó nap valószínűleg igénybe kell ezt venni, úgyhogy úgy időzítettük, hogy december 30-án lejárjon a betét, és ekkor, ami kifizetetlen számlánk volt, azt el tudtuk utalni belőle, tehát kamatvesztés nem történt.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló
2/2025. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

3. napirend: 3. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester: A stabilitási törvény alapján a 353/2011. Korm. rendelet és az államháztartásról szóló 2011. évi törvény szerint a helyi önkormányzatnak legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig határozatban kell megállapítania a saját bevételeinek, valamint a stabilitási törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegét. A jogszabályok előírják, hogy mely bevételeket és mely adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeket kell bemutatni a 3 év vonatkozásában. A bizottságok véleményét kérte.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: Az előterjesztés a Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálati saját bevételeinek hároméves alakulásának bemutatása. Mint ahogy Alpolgármester úr elmondta, a bizottságunk megtárgyalta és 2 igennel elfogadta az előterjesztést.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Viszont mivel nem látom, hogy más nem nyomott gombot, itt megragadom az alkalmat, hogy azért megkérdezzem, hogy itt látom, hogy 2027, 2028 és 2029 vonatkozásában a bevételeink nagyon gyenge

növekedést mutatnak. Itt több kérdés felvetődik, de az egyik legfontosabb kérdés, hogy mi az oka annak, hogy itt ezekre az évekre még semmilyen más növekedéssel nem számolunk. Itt adódik a kérdés, egy részlet, részletet mondok csak, hogy van nekünk ilyen, hogy iparterület, és akkor ugye ezzel kapcsolatban, az iparterületnek a hasznosításával kapcsolatban esetleg nincs-e fejlemény. Lesz-e ott valaki, várható-e valaki? Nem számolunk vele? Mi van a szálhúzóval? Tehát a szálhúzó tekintetében se számolunk semmilyen olyan vállalkozással, aki itt bevételtöbbletet biztosítana? Tehát ez a jövőkép, ami itt le van írva, ez egy nagyon szomorú, nagyon negatív jövőkép, amire azt mondom, hogy még inkább óvatosságra ad majd okot, mert a kérdésem az, hogy tulajdonképpen ezekkel a dolgokkal, amit én felsoroltam, vagy esetleg más adóbevételt növelő lehetőségekkel kapcsolatban mi a helyzet?

Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: A következő 3 évre vonatkozó bevételi elképzeléseinket alapvetően a már meghozott képviselő-testületi döntések határozzák meg. Természetesen, ha új adó bevezetésére sor kerül, akkor ezt módosítani is szükséges, de mivel jelen pillanatban ilyen nincs, ezért nem tudjuk betervezni. Mind amellet, hogy alul teljesülnek ezek az elképzeléseink, akkor azt indokolni szükséges.

Kocsi Tibor képviselő: Még egyre nem kaptunk választ, iparterületen van-e bérlő, vagy nincs bérlő? Tehát ez azért fontos dolog, mert azt gondolom, hogy hasznosítani kell előbb- utóbb valamit.

Czifra- Lukács Vivien, pénzügyi referens: Az iparterülettel kapcsolatban projekt szempontból tudok válaszolni. 2029. februárban telik le a fenntartási időszak a beruházásra vonatkozóan, akkorra vállalta az önkormányzat, hogy valamilyen vállalkozást oda be kell telepíteni. Egyébként most nincs benne vállalkozás, de folyamatosan hirdetve van.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2026. (I. 28.) határozata

Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálat és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéter Városi Önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § a) pontja szerinti saját bevételeinek és a b) pontja szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek költségvetési évet követő három évre várható összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés a 198/2025. (XII.18.) határozat módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester: A kulturális ágazatban a béremelés kezdete 2026. január 1. napja. A béremelés mértéke egységesen 15 százalék, beépülő jelleggel. A rendelet értelmében a béremelést a 2025. november 30. napján fennálló rendszeres bruttó bérelemek együttes összege alapján kell megállapítani, de az emelés nem egyszeri juttatás, hanem a munkabér részévé válik. Mindezek alapján a képviselő-testület 2025. december 18-án hozott 198/2025. számú határozata módosítást igényel. A bizottságok véleményét kérte.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: Ez a 15 százalékos béremelés, Molnár Krisztina, az MSK igazgatója írta ezt az előterjesztést. 2025. havi bruttó bér alapján viszont 2 fő munkavállaló kormányzati funkciója szerint sportlétesítmények, edzőtáborok működtetésére, fejlesztésére számon van foglalkoztatva egy fő karbantartói és egy fő takarítói álláshelyen működtetésére. A 2 fő munkavállalónak ugyanilyen mértékű béremelést szükséges megoldani, hiszen a feladatok ellátásából ugyanolyan mértékben veszik ki részüket, mint a többi munkavállaló. A határozatban szereplő 300.000 forint/hó plusz járulék helyett, itt most viszont csak 39540 forint/hó és járulék forrásra lenne szüksége 2026. január 1-től 2026. december 31-ig. Amennyiben elfogadjuk, akkor a költségvetésben 3.237.518 forinttal lehet majd csökkenteni. A bizottság 3 igennel szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A bizottság 2 igennel szavazattal elfogadásra javasolja képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2026. (I. 28.) határozata
a 198/2025. (XII. 18.) határozat módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár dolgozóinak 2026. évi bérrendezéséről szóló 198/2025. (XII. 18.) határozat 1-2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
 - „1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár részére 39 540 Ft/hó + járulékaik forrást biztosít, melyet az intézmény igazgatója 2026. január 1. és 2026. december 31. közötti időszakban differenciáltan, a „081030 Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése” kormányzati funkciószámra foglalkoztatott 2 fő munkavállaló bérének emelésére fordíthat.
 2. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont Városi Könyvtár igazgatójának bérét 2026. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig 770 500 Ft/hó összegben határozza meg.”
2. A Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár dolgozóinak 2026. évi bérrendezéséről szóló 198/2025. (XII. 18.) határozat 3. pontja hatályát veszti.

Felelős: Jegyző

Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója
Sajószentpéteri Városgondnokság gazdasági igazgató-helyettese

Határidő: azonnal

5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának és az óvoda 2026. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester a bizottságok véleményét kérte.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározásáról szóló határozati javaslatot 4 igennel szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. Az óvoda 2026. évi nyári zárva tartási rendjéről szóló határozati javaslatot a bizottság 2 igen és 2 tartózkodás szavazattal nem támogatja.

Itt a bizottság ülésén felmerült az, hogy ugye a zárva tartásnál van, amikor 2 óvoda nyitva van, egy zárva, illetve egy óvoda zárva van és 2 van nyitva, hogy ennek a logikai menete mi mentén van. A bizottság ülésén felvetődött az, hogy esetleg takarékosági okokból csak egy óvoda legyen nyitva, amikor abban az időszakba 2 van. Tehát itt ez egy logikus kérdés volt a bizottsági ülésen, nem rossz szándékú kérdés volt, nyilvánvalóan erre a legjobban a szakma tud válaszolni, viszont azt el kell mondanom megint, hogy az ülésen mint elnök, talán egy kicsit, hogy is mondjam, gyenge kezűen viselkedtem, hiszen itt is az Aljegyző részéről olyan választ kapott az egyik bizottsági tag, ami, hogy is mondjam, egy kicsit lekezelőnek tűnt, és lehet, hogy a közeljövőben a bizottság ülésén majd nekem ezt keményebben kell kezelni, de én úgy gondolom, hogy alaphelyzetben, legalábbis én azt várom el, hogy a tiszteletet mindenkinek adjuk meg. Én alapból mindenkivel tisztelettel beszélek, de azt el is várom, tehát, hogyha normális mederben folynak a bizottsági ülések, ennek örülni fogok, de itt azt gondolom, hogy vannak bizonyos szabályok, amit mindenkinek be kell tartani. Az emberi méltóságra nagyon érzékeny vagyok több okból is, mert ha ennek nem szabunk gátat, akkor sajnos oda fogunk eljutni, ahova most eljutottunk. Tehát sajnos, és én ezt nagyon nem szeretném, tehát elmondtam az elmúlt testületi ülésen azt, amit elmondtam a tiszteletről, a hatáskörökről, de itt az a baj, hogy ugye közben, mikor ezeket a dolgokat mondtam, ment a beszélgetés ott a városvezetésnél, nem figyeltek arra, amit mondtam, és ugye itt a bizottsági ülésen megint ez előjön, tehát felhívom a figyelmet arra, hogy azokat a dolgokat, amit én elmondtam az elmúlt ülésen, és nem azért mondtam el, hogy, hogy is mondjam, tehát én, én most valami olyan dolgot mondjak, hogy szerepelni akarjak, nem. Sajnos a hétköznapi élet, az üléseknek a színvonala azt bizonyítja, hogy itt bizony nem mennek rendben a dolgok, és tisztelettel megkérek mindenkit, megint csak azt mondom, hogy mindenki a beosztásának a függvényében, mindenki az emberi méltóság, tisztelet függvényében adjon választ, illetve kérdezzen, mert ha én elvárom valakitől, hogy megadja a tiszteletet, akkor én is azt mondom, hogy nekem is meg kell adni a másinak. Köszönöm szépen, ezt el kellett mondanom.

dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző: A bizottsági ülésen egyáltalán nem voltam arrogáns és cinikus, én csak arról tájékoztattam a bizottságot, illetve azt mondtam el, amikor Önök erről beszélgettek, vitatkoztak, hogy miért van itt nyitva, zárva bizonyos óvoda nyáron, abban az időszakban, én akkor csak idéztem, és annyit mondtam, hogy az előterjesztés is tartalmazza, hogy az intézmény vezetése felmérte a nyári időszakban felmerülő ellátási igényeket, mérlegelte a munkáltatói feladatok ellátását, a szakdolgozók szabadságolásának ütemezési lehetőségeit, és ennek alapján határozta meg az óvodák nyári zárva tartását, illetve nyitva tartását. Semmi mást nem mondtam és nem gondolom, hogy arrogáns és cinikus voltam ezzel.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igazgató asszony is szót fog kérni, gondolom el fogja mondani a beiratkozások időpontját, a körzethatárok nem változtak és a nyitva és zárva tartást is, hogy hogyan, ezt nem szeretném elvenni tőle. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: Két határozatról kellett szavaznunk, az óvoda általános beiratkozásának időpontjáról, meg a nyári zárva tartásának rendjéről. A bizottságunk mind a két határozati javaslatot 3 igen elfogadásra javasolta.

Miklósné Tóth Erzsébet, a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója: Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt képviselő-testület. Ennek a négyhetes zárásnak nagyon egyszerű oka van. A költségvetési törvényben van egy olyan fejezet, hogy intézményi gyermekétkeztetés és bértámogatás. Annak az egyik pontjában szerepel az, hogy az éves elszámolás úgy történik, hogy a napi gyermeklétszám egész éves összegét 220 nappal osztják el, tehát 220 napot nyitva kell tartani minden óvodának. Most egy évben 250 munkanap van, és hogyha azt a négyhetes zárást, ami 20 nap, leszámítjuk belőle, akkor az 230 nap. Általában 4 nap nevelés nélküli munkanapot szoktunk tartani, ami egyébként törvény adta lehetőségünk, ötöt is tarthatnánk, de mi 4-et szoktunk. Most a 230-ból hogyha leszámítjuk még azt a 4

napot, akkor az 226 nap, tehát tulajdonképpen 6 nap olyan marad, amikor még esetleg zárva lehetne tartani, de tehát így 5-5 hét juthatna, de nem célszerű, mert bármit hozhat közben az élet, rendkívüli szünetet stb., tehát ez a 220 nap nyitvatartás szükséges és ez az országban én gondolom, hogy minden óvodában így van, mert a gazdasági elszámolások ez alapján történnek. Három óvodánk van, ugye 3 nyári hónap van, de a június hónapban, amíg iskola is van, szinte teljes létszámmal hordják a gyerekeket óvodába. Tehát azért, hogy én júniusban bezárjak egy óvodát és máshova küldjem a gyerekeket, én úgy gondolom, hogy elég nagy szülői felháborodást okozna. Egyébként mindig van ügyeletes óvodánk. Az a tapasztalatunk a hosszú évek során, hogy a szülők nem szívesen viszik az ügyeletes óvodába a gyereket, szeretik a gyermeküket a megszokott környezetükben, a megszokott felnőttek körében látni, tehát ennek ilyen oka is van, tehát ez a 220 napnak a betartása, meg ugye a gyermekek elhelyezésének az oka, és ezért a június hónapban egyik óvodánk sincs zárva, hogy a gyerekek zavartalanul tudjanak jönni óvodába. Az is már évek óta megfigyelhető volt, hogy a Móra óvodánkban már július-augusztus hónapban nem nagyon viszik a gyerekeket, amihez joguk van a szülőknek, mert a házirend is tartalmazza, hogy a nyári hónapokra a szülők korlátlanul kérhetik azt, hogy a gyerekek ne jöjjenek óvodába. Azon felül ugye szeptembertől május 31-ig csak 15 napot hiányozhatnak a szülő kérésére, egyébként a nyári hónapokban pedig annyit, amennyit a szülő kér tőlem, amennyit szeretne. Tehát ezért van az, hogy júliusban van nyitva a Móra óvodánk és a másik 2 óvodából is odamennek az ügyeletes igénylő gyerekek és augusztusban meg már kinyitjuk a központ óvodát és a Semmelweis Óvodát is, merthogy nagy létszámban jönnek vissza augusztusban a gyerekek és igazság szerint szükség is van a 2 óvodára, meg a Móra Óvodából is ugye az ügyeletes, akik igénylik, de nagyon kevés létszámban vannak. Tehát tulajdonképpen emiatt a 220 nap miatt van az, hogy ez a négyhetes zárás szokott lenni általában az országban, de ez nem előírás, mert 2-től 5 hétig terjedően szoktak általában a fenntartók szüneteket megállapítani, itt pedig évek sora óta általában ez a négyhetes bezárás volt a jellemző.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: Csak jelzem, hogy itt a példa rá, hogy egy logikus, korrekt kérdésre korrekt választ kapunk. Tehát most mindenki nyugodtan elmondta, hogy mit akar, hogy a kérdés felvetődött, nem én általam, vagy a bizottság ülésén egy tag által. Megkaptuk rá a választ, és akkor köszönjük szépen, tudomásul vesszük és akkor megyünk tovább.

További kérdés, észrevétel nem volt. Alpolgármester úr először szavazást kért az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározásáról szóló határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2026. (I. 28.) határozata
az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a 2026/2027. nevelési évre az óvodai általános beiratkozás időpontját

2026. április 22. (szerda)	8.00-17.00 óráig
2026. április 23. (csütörtök)	8.00-17.00 óráig
2026. április 24. (péntek)	8.00-17.00 óráig

határozza meg azzal, hogy a beiratkozásra a fenti időpontokban a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában (3770 Sajószentpéter, Harica u. 3.) kerül sor.

Felelős: igazgató

Határidő: 2026. április 24.

2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Intézményirányító és Szervezési Osztályát, hogy az óvodai általános beiratkozásról szóló tájékoztatót a helyben szokásos módon – óvodák feladatellátási helyei, honlap, SAJÓ TV – tegye közzé.

Felelős: jegyző

Határidő: 2026. március 23.

Következőként Alpolgármester úr szavazást kért az óvoda 2026. évi nyári zárva tartási rendjéről szóló határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2026. (I. 28.) határozata
az óvoda 2026. évi nyári zárva tartási rendjéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter Városi Önkormányzat által fenntartott Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és tagintézményeinek 2026. évi nyári zárva tartásának rendjét az alábbi időpontokban határozza meg:

2026. 07. 06. és 2026. 08. 02. közötti időszakban	
ZÁRVA tartó intézmények	
Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (SKNOÓ)	3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.
SKNOÓ Semmelweis Utcai Tagóvodája	3770 Sajószentpéter, Semmelweis utca 4.
Nyitva tartó intézmény: SKNOÓ Móra Ferenc Utcai Tagóvodája 3770 Sajószentpéter Móra Ferenc utca 1.	
2026. 08. 03. és 2026. 08. 30. közötti időszakban	
ZÁRVA tartó intézmény	
SKNOÓ Móra Ferenc Utcai Tagóvodája	3770 Sajószentpéter Móra Ferenc utca 1.
Nyitva tartó intézmények: Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (SKNOÓ) 3770 Sajószentpéter, Harica utca 3. SKNOÓ Semmelweis Utcai Tagóvodája 3770 Sajószentpéter Semmelweis utca 4.	

2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatóját, hogy a nyári zárva tartásról a szülőket legkésőbb 2026. február 15. napjáig tájékoztassa.

Felelős: igazgató

Határidő: 2026. február 15.

6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth L. út 179. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony folytatására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester: Az MBH Bank képviseletre jogosultjai kérelmet nyújtottak be az MBH Bank Nyrt. Által bérelt Sajószentpéter Kossuth Lajos út 179. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás céljára, céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására. A bizottság véleményét kérte.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A bérlő 2016. márciusi napjától bérlő a helyiséget. A bérlő a helyiség jókarbantartásáról gondoskodik. A bérlemény állapota megfelelő, a helyiség bérleti díja 2026. évben 241.179 forint/hó. A bérlő rendszeresen teljesíti fizetési kötelezettségét, bérleti díjtartozása nincs. A közüzemi szolgáltatóktól igazoló dokumentumokat a kérelméhez csatolta. A bérlőnek 482.358 forint összegű óvadékfizetési kötelezettsége keletkezik a bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg. Ebből a korábbi szerződéskötés alkalmával már 314.828 forint megfizetésre került. A bérlő a szerződés megkötésével egyidejűleg 167.530 forint óvadékkülönbözet megfizetésére kötelezett. A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2026. (I. 28.) határozata
a Sajószentpéter, Kossuth L. út 179. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony folytatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth L. út 179. szám alatti, 140 m² területű önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan az MBH Bank Nyrt. Kft. bérlővel (székhely: 1056 Budapest, Váci utca 38., adószám: 10011922-4-44) a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 35. § (4) bekezdése alapján 2026. március 1. napjától 2031. február 28. napjáig terjedő időtartamra a bérleti szerződés megkötését jóváhagyja.
2. A Rendelet 35. § (5) – (6) bekezdése alapján a bérlő 482.358, - Ft összegű óvadék megfizetésére köteles. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a korábbi bérleti jogviszony keretében teljesített 314.828, - Ft óvadék beszámításra kerüljön.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő:

1. és 2. pont: azonnal
3. pont: 2026. március 1.

7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 183. 3/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester a bizottság véleményét kérte.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: Az önkormányzati lakás bérlője kérelemmel fordult a Sajószentpéter Városi Önkormányzat felé, amely szerint az általa bérelt ingatlant meg kívánja vásárolni. A bérlő 1993. április 1. napjától bérlő a lakást. Bérleti díj-tartozása nincs, a lakás jókarbantartásáról gondoskodik. A bérlemény állapota megfelelő. A lakás 58 négyzetméter alapterületű, kiemelt övezetben elhelyezkedő, piaci alapon bérbe adott összkomfortos ingatlan, Sajószentpéter jól frekvenciált részén helyezkedik el. A bérlemény után fizetendő bérleti díj jelenleg havi 61.480 forint, 2026. február 1. napjától havi 69.600 forint. Tekintettel a lakás kedvező elhelyezkedésére, illetve a bérbeadás Sajószentpéter Városi Önkormányzatnak rendszeres bevételi forrást jelent, ezért az ingatlan értékesítéséhez nem fűződik gazdasági érdek. A bizottsági ülésen 2 határozati javaslat volt, mind a kettőnél 1 igen és 1 nem szavazattal született döntés, így az egyik határozati javaslatot sem támogatja a Pénzügyi bizottság. Nem volt meg a döntő többségű szavazat.

Kocsi Tibor képviselő: Hát nem nagyon csodálkozok, hogy nem sikerült ebben dönteni. Tehát ez egy most már előjövő dolog lesz, hogy a bérleti jogviszonnyal rendelkező polgárok majd kezdik ezeket a kérelmeket benyújtani, hogy szeretnék megvásárolni. Arra hívom fel majd a képviselő-testület figyelmét, hogy sajnos ezzel majd előbb-utóbb foglalkozni kell, hiszen a bérleti jogviszonyokról szóló rendeletünk olyan, hogy annyira alacsony a bérleti díjunk, ami nem éri meg az önkormányzatnak. A másik nagy probléma viszont, ami ezt elméletileg kiüti, ez a 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendeletünk. Itt pedig lenn arról döntöttünk, hogy eladunk egy lakást, akkor milyen kedvezmények illetik meg azokat a polgárokat, akik ebben laknak és szeretnék megvásárolni. A közigazgatás, illetve a piaci elemzők ilyen ingatlannal foglalkozó szakemberek azt mondják, hogy akkor van értelme bérbe adni lakásokat, hogyha a bérleti díjból körülbelül 15-20 év az, amiben meg kell a lakásnak jelennie. Tehát ez azt jelenti, hogyha itt 70.000 forint a bérleti díj, akkor egy ilyen 700.000-800.000 forintos összeggel számolhatunk. Tehát azt jelenti, hogy ha 15 évvel felszorozzuk, akkor mi 12.000.000 forint körül vagyunk 15 év múlva. Tehát ez elgondolkodtató. Azért elgondolkodtató, mert ez az egész történet ez olyan veszteségeket okoz az önkormányzatunknak, ami nem biztos, hogy jó hatással lesz a költségvetésünkre. Nagyon át kell gondolni. Erre én azt tudom mondani, hogy Miskolcon volt ezelőtt 10-15 évvel, vagy 20 évvel ezelőtt egy olyan dolog, hogy megkérdezték a bérleményben lakókat, hogy egyáltalán szeretnék-e megvásárolni a lakásokat. Természetesen nem mindenki szeretne ezzel élni, de egy pár százalék van olyan, aki ezt szeretné majd megvásárolni. A testület majd a képviselői döntések alapján arra jut, hogy ezzel érdemes foglalkozni, akkor majd a következő testületi ülésen azt kérem, hogy adjunk egy feladatot a hivatalnak, hogy ezt dolgozzuk ki, küldjük ki az önkormányzati bérlakásokban lakóknak, hogy egyáltalán szeretnék megvenni ezt a bérleményüket vagy nem, utána a következő lépcsőben, hogyha megnézzük azt, hogy milyen kedvezmények vonatkoznak rájuk, hogy milyen áron tudják megvenni, akkor viszont egy tiszta képet fogunk látni, hogy egyáltalán van-e értelme foglalkozni vele, vagy nincs. Sajnos ugye az a másik dolog, hogy ilyen esetekben olyan kedvezmények illethetik meg a bérlőket, ami abba a helyzetbe hozza a képviselő-testületet, hogy nem fogja eladni az ingatlanokat. Tehát ez is megér egy próbát. Természetesen azzal tisztában vagyunk, hogy az ebből befolyó összegek, ezek a lakásalapba fognak menni, tehát nem szabadon felhasználható, illetve ezáltal, hogyha eladnánk ingatlanokat, akkor az önkormányzati vagyonunk csökkenne. De egy másik dolog, hogy lehet, hogy olyan ingatlanokba, ezekből befolyó pénzeket érdemes befektetni, ami jóval nagyobb hozamot hoz, mint ez a hozam. Tehát ezt bárki megnézheti. Tehát valaki megvásárol egy ingatlant és azt bérbeadási szándékkal vásárolja meg, akkor úgy gondolkodik mindig, hogy körülbelül 15 év alatt meg kell térülnie ennek az összegnek. Na most jól mutatja a rendeletünket, hogy mennyire elhibázott, hogyha itt 15 évre számolunk, akkor azt jelentené, hogy 12.000.000 forint jönne be, tehát elgondolkodhatunk azért, hogyha most valaki ezt egy körülbelül, én úgy gondolom, hogy ez a 60 négyzetméteres lakás, minimum egy 20-24 millió forint Sajószentpéteren, mert egy 400.000 forinttal lehet számolni, tehát, hogyha ezt valaki piaci alapon megvenné, akkor úgy számolna, hogy neki 15 év alatt ebből be kellene jönnie 20-24 millió forintnak, akkor pedig csak úgy tud

bejönni, hogyha ezt 100-120-130 ezer forintért adja ki bérbe. Na most itt a nagy probléma, hogy mi 70.000 forintért adjuk ki, mint ahogy eddig is erről beszéltünk már elég sokat. Én úgy gondolom, hogy megér egy misét ez a történet is, tehát biztos, hogy nem mindenki akar ezzel élni, mert az nonszensz. De hogyha úgy gondolja a tisztelt képviselő-testület, akkor futhatunk benne egy kört, beszéljük meg, és akkor döntsünk benne, hogy elindulunk-e abba az irányba, hogy esetleg azok, akik vételi szándékukat bejelentik, azoknak kedvezünk, vagy pediglen maradunk annál az eredeti formánál, amit a testület már régebben eldöntött, hogy önkormányzati bérlakást kizárólag Újbánya telepen értékesítünk. Tehát ez egy ötlet volt az én részemről, beszéljünk róla, mert úgy gondolom, hogy ez a hasznosítás, ehhez nem fűződik gazdasági érdeke az önkormányzatnak.

dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző: Arra a megjegyzésére szeretnék reagálni, hogy rendkívül alacsonyak ezek a bérleti díjak. A képviselő-testület, Önök határozták meg novemberben, jelenleg ennyi, tehát van lehetőségük ugye ezeket felülvizsgálni minden év novemberében, illetve van lehetőség arra, hogy a rendeletben a jogszabályoknak megfelelő kedvezményeket állapítsanak meg.

Kamasinszki János képviselő: A társam egy olyan dolgot vetett fel, amely a jövőt tekintve, hogy is mondjam, a gazdaságos működését az önkormányzatnak egy szeletét érinti. Ő mondta, hogy olyan 12.000.000 forint folyik be 15 év alatt, még árnyalja a képet, hogy mi mennyit fizetünk ki, tehát ez a 12.000.000 forint, ez nem tiszta befolyt összeg, mert ugye időközben bizonyos esetekben még több millió forintot is kiadhatunk, tehát ezt megint csak így mondom, hogy így kell ezt majd megvizsgálni, de az, amit felvetett itt a társam, mindenféleképpen foglalkozni kell vele. Évek óta, hogy is mondjam, tehát ez ilyen félretett dolog, mert itt bátor gazdasági előrejelzést én nem látok. A lényege az lenne a dolognak, hogyha ezt megvizsgálánk, és lenne értelme értékesíteni ezeket a lakásokat, azt egy olyan gazdasági tevékenységbe kellene visszafordítani, ami totálisan nyereséget termel. Tehát most jelen pillanatban ettől vannak sokkal rosszabb helyzetben lévő bérlakásaink, amiből nemhogy nyereséget nem hozunk, egyiknél se hozunk nyereséget szerintem, de van, ahol hatalmas veszteségek vannak, tehát ezzel megéri majd foglalkozni. Tehát nekünk ez a feladat, hogy mindenfajta olyan szeletét a városnak, ahol gazdasági tevékenység van, legyen ez bérbe adás, nekünk arra kell törekedni, hogy ebből a befolyt összegek pozitívak legyenek

Kolossay Annett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogyha lakást értékesítünk, akkor az a lakásalap bevétele lesz és onnantól kezdve csak lakásfelújításra vagy esetleg új lakás vételére lehet fordítani, tehát mindenképpen valamilyen lakáscélú felhasználása lehet, másrészt pedig, hogy a bérlőink többségének az anyagi helyzete maximum azt teszi lehetővé, hogy részletekben vásárolja meg, tehát egy összegben biztos, hogy nem folya be egy nagyobb összeg.

Lakatos Sándor képviselő: Az igaz, hogy ugye csak abba lehet beletenni, hogyha eladunk egy lakást, a lakásalapba, de viszont itt belül rá tudjuk pakolni máshova azt a lakásalapot és év végén visszarakni, nem? Ezt meg lehet oldani? Tehát akkor is pénzünk van belőle, akkor is tudunk vele gazdálkodni.

Bárdos Tamás alpolgármester: Hát igen, csak azt vissza kell tenni év végén.

Lakatos Sándor képviselő: És a hitellel kapcsolatban meg úgy gondolom, hogy most van rá lehetőség, hogy valaki vegyen fel hitelt, mert ugye az állam az számtalanszor ad rá alkalmat, hogy fel tudjanak venni rá hitelt, hogy meg tudják vásárolni. Tehát az árat azt mi határozzuk meg, nem? Úgy tudom. Tehát vannak kedvezmények, de az árat mi határozzuk meg. Tehát, ha úgy látjuk, hogy ha 15 évig nem éri meg nekünk kiadni, akkor tényleg ezen el kéne gondolkodni. Meg kellene ezt beszélni akkor, hogy érdemes lenne-e eladni és milyen áron. Tehát most van rá lehetőségük, hogy megvegyék.

Bárdos Tamás alpolgármester: A Pénzügyi Bizottság ülésén döntés nem született, módosító indítvány nem érkezett, ezért én javaslom, hogy az „A” határozati javaslatról szavazzunk.

További kérdés, észrevétel nem volt, Alpolgármester úr szavazást kért az „A” határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 7 igen (Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kovács Mihály, Lakatos Sándor,

Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán), 3 tartózkodás (Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2026. (I. 28.) határozata

a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 183. 3/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozataláról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 183. 3/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakást nem kívánja értékesíteni.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntések meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester: Az Orgona Kebab Kft. ügyvezetője a helyiségbérleti jogviszony megszüntetése iránti kérelemmel fordult Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületéhez. Az Orgonak Kebab Kft. 2024. november 13. napjától bérlő a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiséget. A bérlő 2026. január 31. napjával a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését kéri. A bizottságok véleményét kérte.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: Az üzlethelyiség 27 négyzetméter hasznos alapterületű. Jelenlegi bérleti díja havi 54.131 forint. A bérlőnek bérleti díj tartozása nincs. A jó karbantartási kötelezettségének eleget tett, a közüzemi végszámlák kifizetéséről gondoskodik. A 2026. január 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéshez a Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal hozzájárult, és így újra licittárgyalás útján kívánnánk bérbe adni. A bizottság 2 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat azzal, hogy a licit induló bérleti díja 54.131 forint, licitlépcső 1.000 forint legyen.

Kérdés, észrevétel nem volt, Alpolgármester úr először szavazást kért a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

8/2026. (I. 28.) határozata

a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet 27. § (2) bekezdés b) pontja alapján hozzájárul az Orgona Kebab Kft. bérlővel a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony 2026. január 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2026. január 31.

Következőként Alpolgármester úr szavazást kért a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség licitárgyalás útján történő bérbeadásáról szóló határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2026. (I. 28.) határozata**

a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiség licitárgyalás útján történő bérbeadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 155/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiséget a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2023. (III. 28.) önkormányzati rendelet előírásai szerint licitárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A licit induló bérleti díja: 54.131,- Ft/hó

Licitlépcső: 1.000,- Ft.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

9. napirend: 10. sorszámú beszámoló a 2025. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester a bizottságok véleményét kérte.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2026. (I. 28.) határozata
a 2025. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 2025. október 1. napjától 2025. december 31. napjáig terjedő időszak lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérfje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: azonnal

10. napirend: 11. sorszámú tájékoztató az 1537/2025. (XII.10.) Korm. határozat szerinti támogatáshoz

(A tájékoztató szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester a bizottságok véleményét kérte.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: Az 1537/2025. Korm. határozat szerinti támogatáshoz Sajószentpéter Városi Önkormányzat 300.000.000 forint vissza nem térítendő támogatást kap belterületi utak fejlesztésére. A támogatást kizárólag belterületi utak fejlesztésére, megvalósítására lehet használni. A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság 5 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: A 300.000.000 forint helyes felhasználásakor véleményem szerint szem előtt kell tartani a város szempontjait és nem az egyéni érdekeket. Azokra az utcákra kell fordítani ezt a pénzt, ahol nincs aszfalttal burkolt út, vagy járhatatlan. Gondolok itt az Orgona utcára, rengetegszer esett már róla szó. Bánkút utca, égető szükség lenne út kialakítására és vízelvezető kialakítására, ugyanis minden esőzéskor furikszámra hordja le a víz a hordalékot. Most hóban, latyakban megint kihívás arra a közlekedés, és laknak ott mozgáskorlátozott emberek, akiknek fontos lenne a biztonságos és könnyebb mozgás. Sport utcai bérházak mögötti terület jelenleg zúzott kővel borított, kigödrösödött út, itt egyébként van egy kis körforgó is, ez a református kistemplommal szemben lévő társasházak mögött van, hogy még inkább be tudja mindenki azonosítani. A talajszint a folyamatos zúzottkő újratöltése miatt magasabb, mint a társasházak udvarának a talajszintje, ezért az ott lakók évek óta küzdenek az udvarukra beömlő sárral. A Hunyadi iskola előtti parkoló szintén szegény, ahogy kinéz, a gyerekek sárban tudják megközelíteni az iskolát, és talán az egyik legfontosabb rész itt Sajószentpéteren a Fecskeszög. Utcaikat nem fogok sorolni, de mindenképpen élhetőbbé kell tenni a Fecskeszög utcáit, ezt aszfalttal és zúzott kővel egyaránt a leghatékonyabban és legnagyobb eredményt elérve kellene az ott lakók életét megkönnyíteni, akiket szépen kérek, hogy később pedig majd vigyázzanak rá. A Tulipán vagy Rossmán mögötti parkoló azért nincs a felsorolások közt, ezt csak a lakosoknak mondom, mert az magánkézben van. Fontos megjegyezni, hogy ezekben az utcákban lehet, hogy csak néhány család lakik, de az időjárás nekik nehezíti meg legjobban az életüket, és hogyha van még olyan utca Sajószentpéteren, ami nincs leaszfaltozva, és most én ezt nem soroltam fel, keressenek meg az ott lakók, továbbítani fogom a kérésüket. Szeretném azt is megjegyezni és kiemelni, hogy ezek közül az utcák közül egyik sincs az én körzetemben, de mindegyikről volt már itt a képviselő-testületi ülésen szó, és mindegyikkel kapcsolatban többször, többen megkerestek engem is, akár írásban is, szóban is jelezték, nem az én körzetem utcái, viszont Sajószentpéterhez tartozunk mindannyian, és az a lényeg, hogy Sajószentpéter városa minél élhetőbb legyen.

Bárdos Tamás alpolgármester: Személy szerint egyetértek Önnel teljes mértékben.

Lakatos Sándor képviselő: Nagyon szépen köszönöm képviselőtársamnak, hogy a Fecskeszöget megemlítette, mert tényleg, hogy ott olyan állapotok uralkodnak, hogy némelyik utcán az a baj, hogy nemcsak út nincs, hanem járda sincs, tehát még azt mondom, hogy padka sincs, tehát ahol végig tudjanak menni, ahol végig tudják tolni a babakocsit. Tehát itt arról beszélek, hogyha valaki ki akar jönni mondjuk az Eperjesi útig, ahol van aszfalt, ott fel kell emelni az ölébe a babakocsit és akkor 2 kisgyerekekkel még pluszban úgy kell kimennie teljesen addig a kereszteződésig, ahol van aszfaltos út. Ez szerintem keserves, és sajnos ott hat utca, ami nincs aszfaltozva, és abból mindegyik majdnem ilyen sáros és ilyen körülmények között van.

Bárdos Tamás alpolgármester: Teljes mértékben egyetértek Lakatos képviselő úrral is. Döntésünk előtt mindezeket figyelembe kell venni és mérlegelni kell.

Czifra- Lukács Vivien, pénzügyi referens: Köszönöm a szót alpolgármester úr. Egyetlenegy gondolatot szeretnék csak hozzáfűzni. Megkapták Önök ezt a tájékoztatót, ebben elég konkrétan le van írva, hogy a támogatói okirat milyen kockázatokat rejt magában. A március 12. az a nap, ameddig Önöknek az adatlapot vissza kell küldeni, ebben részletesen meg kell határozni a pontos műszaki tartalmat, a részletes költségvetéssel együtt.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Csak kiegészíteném a tájékoztatót azzal, hogy nyilván öröndetes ez a 300.000.000 és nyilván hasznosan kell eldönteni a felhasználását, és gondolom, hogy erről külön döntés fog születni. Fontos egyébként a döntések meghozatalánál a határidők betartásán kívül az is, hogy figyelembe kell venni olyan szempontokat, ami a kivitelezés időpontjára tud és a költségekre tud nagyon hatni. Gondolok arra, hogy nem mindegy, hogy felújítunk egy utat, tehát egy meglévő aszfaltos útnak a felújításáról beszélünk-e vagy pedig egy nem szilárd burkolatú útnak az aszfaltozásáról. Másik esetben ugyanis sok-sok járulékos költség jön még be, tervezettni kell, engedélyeztetni kell, nyilván ez is bele tud férni, de a döntésnél nagyon fontos szempont, úgy gondolom.

További kérdés, észrevétel nem volt, a tájékoztatóban foglaltakat a képviselő-testület 10 igen szavazattal tudomásul vette.

11. napirend: 12. sorszámú tájékoztató a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapításáról

(A tájékoztató szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Bárdos Tamás alpolgármester a bizottságok véleményét kérte.

Pálkovács Viktória, az elnök helyettesítésével megbízott bizottsági tag: A bizottság 2 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság 5 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vételre javasolja a képviselő-testület számára.

További kérdés, észrevétel nem volt, a tájékoztatóban foglaltakat a képviselő-testület 10 igen szavazattal tudomásul vette.

Ezt követően Alpolgármester úr szünetet rendelt el 12 óra 24 perckor.

A nyílt ülés folytatására 13 óra 13 perckor került sor.

Alpolgármester úr ismertette, hogy zárt ülésen döntött a képviselő-testület a Sajószentpéter VI. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével kapcsolatos döntések meghozataláról, a belterületi zöld infrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban című projekt keretében kiegészítő műszaki tartalom megvalósítására forrás biztosításáról, valamint a Sajószentpéter, Kossuth Lajos út 185. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntés meghozataláról.

dr. Balogh Zoltán, a jegyző megbízottja: Tájékoztatom a Tisztelt képviselő-testületet, hogy március 31-én megszűnik a megbízási jogviszonyom. Ugyancsak tájékoztatom a Tisztelt képviselő-testületet, hogy a szintén nyugdíjasként dolgozó Bubenkó Istvánné jogviszonya is megszűnik március 31-én. Tájékoztatom továbbá Önöket, hogy Simon László osztályvezető úr közszolgálati jogviszonya is megszűnik március 31-én. Köszönöm szépen.

dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző: Szeretném bejelenteni a képviselő-testületnek, hogy az első napirendi pont tárgyalásakor elhangzottak következtében többen úgy döntöttünk a zárt ülés előtti szünetben, hogy meg kívánjuk szüntetni a közszolgálati jogviszonyunkat: Kolossay Anett, dr. Gramantik Georgina, Czifra-Lukács Vivien, Vincze Gábor, Urbán Julianna és jómagam, dr. Vámos Zsuzsanna. Azt, hogy ezt milyen formában, ez még egyeztetés kérdése. Az, ami itt az Önök részéről elhangzott a hivatallal kapcsolatban, hogy a hivatalnál fejetlenség van, itt tulajdonképpen susmusolás folyik. Önök tudják azt, hogy milyen hivatalt minősítenek így? Tudják azt, hogy ezt a hivatalt a vármegyében mindenki elismeri, hogy ezt a hivatalt mindenhol példaként emlegetik: Csak ez a hivatal Önök előtt nem érték, és azért merem többes számban ezt mondani, mert Önök közül, amikor a hivatalt így minősítették, egyik képviselő sem állt ki a hivatal mellett és nem védte meg. És szeretném mondani Képviselő úrnak, hogy ez a bejelentés ez nem vita tárgya.

Kocsi Tibor képviselő: Annyit szeretnék mondani, hogy tudomásul vettük, tehát semmi probléma ezzel. Általában ez így szokott működni. Normális helyen úgy működik, mikor váltás van ugye zsákmányutasnál, akkor történik ez.

dr. Vámos Zsuzsánna aljegyző: Az előbb elmondtam, hogy ez nem vita kérdése. De azt Ön nem tudja rólunk elképzelni, hogy mi nem tudunk önálló döntéseket hozni, mi nem tudjuk önállóan, magunktól eldönteni, hogy mit szeretnénk?

Kocsi Tibor képviselő: Nem erről beszéltem. Nem most, tavaly, 2024-ről beszéltem, tudtuk, hogy ez nem lesz hosszú frigy, de ez be is jött. Ennyi. Én a magam részéről tudomásul vettem, ettől az élet nem áll meg, én úgy gondolom, semmi probléma.

Ezt követően Alpolgármester úr 13 óra 18 perckor a nyílt ülést bezárta.


dr. Vámos Zsuzsánna
aljegyző




Bárdos Tamás
alpolgármester