

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek: 4
- c.) rendeletek:
- d.) határozatai: 138., 139., 140., 143., 144., 145.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. július 20. napján 10¹⁰ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott rendkívüli nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő
Jelen vannak: ülés elején 10 fő
 ülés végén 8 fő

File Tamás József	polgármester
Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Molnár Krisztina	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés teljes időtartamáról távol:

Benedek Anita	képviselő
Pasiczki Csaba Pál	képviselő

Az ülés törvényességi felügyeletét Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző látta el.

File Tamás József polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testületi ülésen megjelent Képviselő-testületi tagokat, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a jegyző asszonyt és az aljegyző urat. Megállapítom, hogy a Képviselő-testületi ülésen 10 fő van jelen, így a testület határozatképes. Az ülést 10¹⁰ órakor megnyitom.

Ezt követően a polgármester úr ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés és a 2026. évi üzleti terv elfogadására

2. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívására és munkaviszonyának azonnali hatályú megszüntetésére (**Zárt**)

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a megküldött napirenden kívül két rendkívüli előterjesztés érkezett, amelyek napirendre vételét nyílt ülésen javaslom. A 3. sorszámú előterjesztés az alpolgármester illetményének megállapítására, a 4. sorszámú előterjesztés pedig a Borsod Sportklub Sajószentpéter Sportegyesület megnevezésében a „Sajószentpéter” városnév használatához történő hozzájárulásra vonatkozik. Kérem, hogy szavazzunk az előterjesztések napirendre vételéről.

A Képviselő-testület az előterjesztések napirendre vételét 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2026. (VII. 20.) határozata
a 3. és 4. számú napirendi pontok megtárgyalásának felvételéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete részére File Tamás József polgármester kezdeményezte a napirendi pontok elfogadása előtt a 3. napirendi pont - **a polgármester illetményének, költségtérítésének megállapításáról szóló 90/2025. (VI. 26.) határozat hatályon kívül helyezésére és az alpolgármester illetményének megállapítására**, továbbá a 4. napirendi pont - **a Borsod Sport Klub Sajószentpéter Sportegyesület megnevezésben a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásra** - felvételét.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

File Tamás József polgármester: Kérem, hogy most szavazzunk az ülés napirendjéről az egységes szerkezetbe foglalt napirend szerint.

A Képviselő-testület a napirendet 9 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
139/2026. (VII. 20.) határozata
a napirend elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egységes szerkezetbe foglalt napirendet elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

A Képviselő-testület a módosított napirendek megszavazását követően az alábbiak szerint elfogadta a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt napirendi pontokat:

1. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés és a 2026. évi üzleti terv elfogadására
2. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívására és munkaviszonyának azonnali hatályú megszüntetésére (**Zárt**)
3. Előterjesztés a polgármester illetményének, költségtérítésének megállapításáról szóló 90/2025. (VI. 26.) határozat hatályon kívül helyezésére és az alpolgármester illetményének megállapítására

4. Előterjesztés a Borsod Sport Klub Sajószentpéter Sportegyesület megnevezésben a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásra

File Tamás József polgármester: Az ülést megnyitom az 1. napirendi pont tárgyalásával.

1. **napirendi pont:** Sajószentpéter Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának, közhasznúsági jelentésének és a 2026. évi üzleti tervének elfogadása.

File Tamás József polgármester: Ezt az előterjesztést már többször próbáltuk elfogadni, most ismét a Képviselő-testület előtt van. Kérem a bizottságok véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban. Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta. Elnök úr, megadom a szót.

Kocsi Tibor Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi Bizottság ma délelőtt fél 9-kor foglalkozott ezzel az ügyel. Megállapítottuk, hogy körülbelül ötödik-hatodik alkalommal tárgyaljuk ezt a kérdést. Ez a történet 2026. május 28-án kezdődött, és azóta szinte egy mexikói szappanoperává vált. Végül oda jutottunk, hogy mégis azon kell gondolkodnunk, milyen formában tudjuk elfogadni ezt az előterjesztést. Annyira kicsúsztunk az időből, hogy július 20-áig az önkormányzat Pénzügyi Osztályának, illetve a Hivatalnak beszámolót kell készítenie, amelyben már szerepelniük kell a gazdasági társaságok előző évi eredményeit tartalmazó adatoknak is. Ennek következtében az a dokumentum került elénk, amelyet a Nonprofit Kft. még május 28. körül készített el, tehát abban semmilyen változás nem történt. A múlt heti keddi ülésen is elmondtam, hogy rendkívül furcsa, hogy május 28. és július 8. között semmi nem történt a Közétkeztetési Nonprofit Kft.-nél. A menedzsment nem hívta össze a felügyelőbizottságot május 28. után, a felügyelőbizottság pedig legközelebb csak július 8-án ült össze, a mérleg májusi elfogadását követően. Ezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy érdemben ismét nem tudtak sok mindent hozzátenni az ügghöz. Úgy gondolom, hogy eljutottunk arra a pontra, amikor ez már nem mehet így tovább. A keddi ülésen is elmondtam, hogy ezt az előterjesztést, illetve ezt a határozati javaslatot nem tudom elfogadni, amennyiben annak nincsenek következményei. Ezért akkor sem fogadtam el. A 2. napirendi pontnál, amelyet zárt ülésen tárgyalunk, már láthatók a következmények és a szükséges intézkedések. Úgy gondolom, hogy a későbbiekben az önkormányzatnak és a felügyelőbizottságnak azon kell dolgoznia, hogy még egyszer ilyen ne fordulhasson elő, mert ez rendkívül kellemetlen helyzetbe hozta a városi önkormányzatot, a felügyelőbizottságot, a Közétkeztetési Nonprofit Kft. menedzsmentjét és az ügyvezetőt is. Szeretnék visszacsatolni néhány gondolatot az ideiglenes bizottság véleményéhez. Teljesen egyértelmű, hogy a bizottság, a Jogi Bizottság és a képviselő-testület mindvégig megpróbálta úgy kezelni ezt a helyzetet, hogy ne jusson el ideig. Emlékszem arra, amikor a bizottsági ülésen meghallgattuk az ügyvezető urat, és még az alpolgármester úr is felhívta a figyelmét arra, hogy bizonyos időpontokat és körülményeket próbáljon meg helyre tenni, rendezni. Ha ez megtörtént volna, elméletileg nem jutottunk volna el ideig. Ezek a jelzések azonban sorozatosan süket fülekre találtak. Elmondtuk azt is, hogy próbáljuk meg bemutatni azokat a rendezvényeket, esküvőket és torokat, amelyekkel kapcsolatban kérdések merültek fel: kik voltak a megrendelők, készüljenek ár kalkulációs lapok, számlák, valamint legyenek bemutatva a befizetések is. Azóta sem kaptunk erre semmilyen magyarázatot. Szintén elmondtuk, hogy próbáljuk meg rendezni a túlórakkal és a pótlékokkal kapcsolatos kérdéseket. Erre is bőven rendelkezésre állt az idő, mégsem történt érdemi előrelépés. A probléma az, hogy – amint azt már korábban is elmondtuk, és bizonyított is – ezek a dolgozók sem a torokon, sem az esküvőkön nem szerepeltek a jelenléti íveken. Ha pedig nincsenek rajta a jelenléti íveken, akkor teljesen logikus, hogy nincs mit lecsúsztatni, nincs miről beszélni. Úgy gondolom, hogy ezek olyan hiányosságok, amelyeket néhány óra munkával rendezni lehetett volna. A másik dolog, amit a bizottság, jómagam, a Jogi Bizottság és a Képviselő-testület is nagyon hiányolt, az a kommunikáció teljes hiánya volt. Látható, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatban készültek bizonyos anyagok. Ennek természetesen örülünk, hiszen azt mutatja, hogy az ideiglenes bizottság által kért intézkedések közül időközben néhány megvalósult. Ugyanakkor számomra elképzelhetetlen, hogy egy könyvelőirodát többször is megkérünk arra, hogy dolgozza ki a pótlékok, a munkaszüneti napokra járó különbözetek és egyéb elszámolások rendezését, és ha már annyira kicsúsztunk az időből, hogy július van, akkor legalább egy háromsoros összefoglalót ne készítsenek arról, hogy milyen hiányosságok maradtak fenn. Legalább ennyit meg lehetett volna tenni annak érdekében, hogy a Képviselő-testület ne mondhassa azt, hogy

semmilyen anyag nem készült ezzel kapcsolatban. Összességében azt tudom elmondani, hogy olyan mértékű problémák merültek fel a Közétkeztetési Nonprofit Kft. működésével kapcsolatban, amelyek semmiképpen sem tekinthetők normálisnak. Ahogy korábban is mondtam, ha ez egy magáncég lenne, amelyben az önkormányzatnak nincs tulajdonosi szerepe, akkor az ember legfeljebb azt mondaná, hogy aki ezt okozta, viseli a következményeit. Mivel azonban önkormányzati tulajdonról, közvagyonról és közpénzről van szó, egy ilyen gazdasági társaság működésének megítélése teljesen más. Ebből kifolyólag a tulajdonosoknak sajnos nem volt más lehetőségük, mint egy ilyen előterjesztés elkészítése. Természetesen ezt az előterjesztést mindenki a saját meggyőződése szerint fogja megszavazni, de meggyőződésem, hogy innentől kezdve új alapokra kell helyezni a közétkeztetés működését minden tekintetben, mert ez így nem mehet tovább. A Jogi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal azt javasolja, hogy a Képviselő-testület hívja vissza az ügyvezetőt, és ezzel egyidejűleg a munkaviszonya is szűnjön meg.

File Tamás József polgármester: Most pedig kérném szépen a Pénzügyi Bizottság véleményét. Molnár Krisztina.

Molnár Krisztina Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen a három bizottsági tagból egyedül én voltam jelen, ezért bizottsági véleményt nem tudok ismertetni, csak a saját álláspontomat. Egyetérték Kocsi úrral, nem szeretném megismételni az általa elmondottakat. A határidő közeledte miatt úgy gondolom, hogy be kell nyújtani ezt a beszámolót, annak ellenére, hogy a korábbi változathoz képest egyetlen betű sem változott benne.

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólásokat várok. Nagyné Szabados Mária képviselő asszony.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Lehet, hogy lemaradtam valamiről, ezért csak kérdezni szeretnék. Tibi, azzal fejezted be, hogy a Jogi Bizottság három szavazattal úgy döntött, hogy az ügyvezetőt hívjuk vissza. Jól értettem, hogy előtte az volt a döntés, hogy fogadjuk el az előterjesztést? Erre szeretnék rákérdezni, mert ehhez kapcsolódik a visszahívás is.

Kocsi Tibor képviselő: Igen. Az első napirendi pontnál a Jogi Bizottság azért javasolta az előterjesztés elfogadását, mert az idő rövidsége miatt már nem tudunk mást tenni. Azokkal az adatokkal tudunk dolgozni, amelyeket első alkalommal, még májusban kaptunk meg, ezért azok alapján javasoljuk elfogadni.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm, így már érthető.

File Tamás József polgármester: Köszönöm! Kamasinszki képviselő úr.

Kamasinszki János képviselő: Annyit szeretnék elmondani, hogy ugyan el kell fogadni az előterjesztést, de legszívesebben nemmel szavaznék. Azt érzem, hogy egy olyan kényszerhelyzet alakult ki, amelyben ezt nem lenne szabad elfogadni, ugyanakkor tudjuk, hogy ellenkező esetben valamennyi intézményt kellemetlen helyzetbe hozzuk. Természetesen ezt mindenki maga fogja mérlegelni. A következő kérdés az, hogy ki ezért a felelős. Szeretném megjegyezni, hogy már jóval korábban, körülbelül egy hónappal ezelőtt figyelmeztettem több embert is arra, hogy ezt az ügyet rövid időn belül le kell zárni, mert ennek ez lesz a vége. Úgy gondolom, hogy a jövőben sokkal jobban meg kell fontolni a lépéseket, ugyanakkor gyorsabban is kell dönteni. Soha nem mondtam azt, hogy kapkodni kell. Mindig átgondolt döntéseket kell hozni, ugyanakkor egy akut helyzetben gyors intézkedésekre van szükség. Más előterjesztéseknél is azt látom, hogy elhúzódnak az ügyek, miközben egyértelmű helyzetekről van szó. Ezeket rövid időn belül le kell zárni. Úgy gondolom, hogy itt a döntéseket fel kell vállalni, legyen szó a Képviselő-testületről, a polgármesterről vagy a jegyzőről. Véleményem szerint az a jó vezető, aki átlátja a helyzetet, előre gondolkodik – és ez a Képviselő-testületre, valamint a városvezetésre is vonatkozik –, majd a város érdekében időben meghozza a szükséges döntéseket. Ez a véleményem. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Még Kovács Mihály képviselő úrnak adom meg a szót, először a képviselők szólhatnak hozzá, utána következnek a meghívottak. Képviselő úr, parancsoljon!

Kovács Mihály képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Lenne néhány gondolatom az ügyvezető úrhoz. Ha jól emlékszem, már negyedik vagy ötödik alkalommal ülünk itt a Közéleti Nonprofit Kft. vizsgálata miatt. Végig hallgattam, hogy a bizottság milyen hiányosságokat tárt fel. Tény, hogy vannak kisebb és nagyobb hiányosságai a Kft. működésének. Úgy látom, hogy Önnek a Kft. vezetése az elmúlt 14 év során rutinszerűvé vált, aminek természetesen nem lett volna szabad így történnie. Vannak kisebb hibák is, például a moslék vagy a használt olaj elszállításával kapcsolatos szerződések kérdése, de Önnek nem lett volna szabad – csak egy példát említve – a kivitelezőtől átvennie a munkát. Ezt megfelelő szakemberre kellett volna bízni. Ezzel elkerülhette volna az Önt ért támadásokat. Úgy gondolom, ma már Ön sem így járna el. Számomra az egyik legnagyobb problémát a rendezvények bevételei jelentik. Hogyan fordulhat elő egy olyan Kft.-nél, amely ráadásul nem is saját tulajdonú, hogy egy rendezvény ellenértékeként befizetett összeg napokig vagy akár hetekig egy fiókban maradjon? Nem tűnt fel sem az ügyvezető úrnak, sem annak a kollégájának, aki az összeget átvette, hogy a bevétel hiányzik, ráadásul nem is kis összegről van szó. Véleményem szerint ez az Ön, valamint az összeget átvevő személy részéről felelőtlenség, de akár hanyagságnak is nevezhető. Bízom benne, hogy azóta több ilyen felelőtlen pénzkezelés nem történt. Nem szeretném tovább szaporítani a szót, bár még lenne miről beszélnünk. Remélem, hogy ebből az esetből Ön is, valamint a kollégái is levonták a megfelelő tanulságokat. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Képviselő asszony!

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nekem az a legnagyobb problémám, hogy ez a beszámoló még májusban elkészült, most pedig július 20-a van, és ha jól értelmezem, ezen semmilyen változtatás nem történt. Júniusban és júliusban nem fogadtuk el, eltelt közel két hónap, most pedig mégis elfogadjuk, mert kialakult egy akut helyzet. Kocsi képviselő úr is utalt erre, és remélem, hogy minden elhangzott megjegyzés pontosan bekerül a jegyzőkönyvbe, mert véleményem szerint ebből még komoly következmények lesznek. A Jogi Bizottság elnöke azt mondta, hogy ezt a beszámolót önmagában nem tudja elfogadni, ugyanakkor a 2. napirendi pontban, amely az ügyvezető visszahívásáról szól, már elfogadhatónak tartja. Én ezt nem tartom korrektnek. Egy beszámoló elfogadását attól függővé tenni, hogy közben visszahívjuk az ügyvezetőt, szerintem nem helyes. A beszámoló tartalmában semmilyen változás nem történt. Attól, hogy az ügyvezetőt felmentjük, ugyanaz a beszámoló még nem lesz jobb. Legutóbb, azt hiszem, június végén, én kértem, hogy fogadjuk el a beszámolót, mert veszélybe kerülhet Sajószentpéter város gyermekétkeztetése, a szociális étkeztetés és minden egyéb étkeztetési feladat. Akkor mindenki ellene szavazott, most viszont, amikor már itt van az ügyvezető visszahívása, elfogadhatóvá vált ugyanaz a beszámoló. Emberileg ezt nem tartom korrektnek. Ha egy borsóleveles májusban sótlan, akkor júliusban is ugyanúgy sótlan lesz. Attól még nem lesz jobb, hogy eltelt két hónap. Szerintem ez ugyanilyen helyzet. A másik kérdésem az, hogy itt elhangzott: a rendezvénynaplóval, a túlórakkal és a pótlékokkal kapcsolatban semmilyen változás nem történt. Ezzel kapcsolatban az ügyvezető urat szeretném megkérdezni, hogy május óta – amióta a bizottság, a Képviselő-testület és mindenki jelezte ezeket a problémákat, hiányosságokat és szabálytalanságokat – történt-e bármilyen változtatás? Folyamatban vannak-e ezek a változtatások, vagy már végre is hajtották őket? Ha igen, milyen intézkedések történtek? Szigorúbb szabályozást vezettek-e be? Kovács Mihály képviselő úr említette a kivitelezői munka átvételét. Nekem ez azért nem teljesen egyértelmű, és sajnálom, hogy Simon László osztályvezető úr már nincs jelen, mert én ezer százalékig biztos vagyok abban, hogy ő részt vett a munkák átvételében. Ezért szeretném megkérdezni a polgármester urat és az alpolgármester urat, hogy tettek-e bármilyen lépést az elmúlt három hónapban annak érdekében, hogy Simon Lászlót megkérdezzék, meghallgassák, vagy utánajárjanak annak, hogy valóban kizárólag Barnát terheli-e a felelősség. Szerettem volna látni egy olyan nyilatkozatot, amelyben Sajószentpéter Város illetékes osztályvezetője – akinek az SZMSZ alapján kötelessége a saját intézményében folyamatában nyomon követni és átvinni a munkákat – kijelenti, hogy erről semmit nem tudott. A másik fontos kérdés a biztosítás és a felújítás ügye. Az a megállapítás, hogy a tulajdonosi kör erről nem tudott, már az első pillanatban megdőlni látszik, hiszen a biztosítás intézéséhez az ügyvezetőnek semmi köze nem volt, azt a Hivatal intézte. Hozzám olyan információ is eljutott – és ismét hangsúlyozom, remélem, hogy ez is

bekerül a jegyzőkönyvbe –, hogy a polgármester úr Simon Lászlóval együtt kint járt a helyszínen. Ezt korábban is többször elmondtam. Folyamatosan azt a választ kapom, hogy azok az emberek, akik időközben elhagyták az önkormányzatot, már nem tudnak nyilatkozni. Sajnálom, hogy ezt már nem közvetíti a Sajtó TV, bár abban sem vagyok biztos, hogy adásba kerülne. Úgy érzem, nagyon rossz irányba halad az önkormányzat és a Képviselő-testület is. Már körülbelül a negyedik olyan jegyzőkönyv készül, amelyben elhangzik, hogy az innen távozott dolgozók, osztályvezetők, a jegyző asszony, az aljegyző úr és mások minden adatot töröltek a számítógépjeikről, illetve papíralapú iratokat is megsemmisítettek. Polgármester úr, Önnek ebben nagyon komoly felelőssége van. Szeretném megkérdezni, hogy tett-e bármit ennek kivizsgálása érdekében. Ezt most már legalább negyedik alkalommal mondom el hivatalosan, mert úgy gondolom, hogy ez rendkívül súlyos probléma. És még egyszer visszatérve a felújításra és a kivitelezésre: megkereste-e valaki Simon Lászlót, megkérdezte-e valaki, hogy mi történt? El tudja-e mondani, hogy valóban kint volt-e a helyszínen, akár a polgármester úrral, akár másokkal együtt? Mert ha igen, akkor megdől az az állítás, hogy a tulajdonosi kör semmit nem tudott az ügyről. Legfeljebb a tájékoztatás akadt el valahol, de tudomásuk volt róla. Nagyon sokszor elhangzik a tisztánlátás és az igazság fontossága. Ezzel teljes mértékben egyetértek, de arra kérek mindenkit, hogy ne legyünk részrehajlók. Keressük meg az igazságot, és maradjunk annak a mezsgyéjén. Köszönöm szépen.

File Tamás József polgármester: Képviselő asszony, kérem, ne hergelje fel magát ennyire!

Nagné Szabados Mária Katalin képviselő: Az a problémám, hogy ez a beszámoló május óta változatlan. Szeretném, ha valaki megmagyarázná nekem, hogy miért kell most elfogadni ezt a beszámolót, amikor eddig nem volt megfelelő. Ebben a beszámolóban semmilyen változtatás nem történt. Szeretném megkérdezni az ügyvezető igazgató urat is – ha majd szót kap –, hogy kérte-e tőle bárki, hogy ezt a beszámolót bármilyen ponttal egészítse ki. Részemről ilyen kérés nem volt. De szeretném tudni, hogy más részéről volt-e ilyen kérés, mert május óta nem fogadjuk el ezt a beszámolót, most viszont igen, miközben előre tudjuk, hogy a következő napirendi pontban az ügyvezető felmentéséről döntünk. Én ezt így érzem, és önkormányzati képviselőként ezt nem tartom korrektnek.

File Tamás József polgármester: Képviselő asszony, nem adtam szót. Az ülés vezetéséért a polgármester felelős.

Nagné Szabados Mária Katalin képviselő: Ilyenkor felelős a polgármester. Akkor is felelős, amikor vizsgálóbizottsági ülés van? Akkor ki mondja meg, hogy mikor ki beszélhet?

File Tamás József polgármester: Kocsi Tibor képviselő úr, Öné a szó.

Kocsi Tibor képviselő: Egy a probléma: nem a Képviselő-testület halad rossz irányba, hanem úgy látom, hogy képviselő asszony megy szembe a forgalommal. De ez most nem probléma. Őszintén szólva nevetségesnek tartom azt, amit az elmúlt öt percben elmondott. Felteszem a kérdést: tudja egyáltalán, hogy miért ül itt? Mert abból, amit most hallottunk, úgy tűnik, hogy nem. Az pedig különösen megdöbbentő, hogy ott ült mellettem a bizottsági ülésen közel délig, végighallgatott mindent, most pedig úgy beszél ezekről a dolgokról, mintha most érkezett volna, és semmiről nem tudna. Menjünk végig a kérdéseken. Azt kérdezte, miért kapcsoljuk össze az ügyvezető felmentését a beszámoló elfogadásával. Erre már a keddi ülésen is válaszoltam, de elmondom még egyszer. A probléma az, hogy ezt az egész ügyet nem lehet úgy lezárni, hogy a végén mindenki elégedetten távozik. Ahogy korábban is mondtam, az ügyvezetőt számtalanszor megkértük arra, hogy bizonyos hiányosságokat rendezzen, tegyen lépéseket, és legalább látszólag mutasson fel valamilyen eredményt. Most Simon Lászlót említi, és azt mondja, hogy majd ő nyilatkozik arról, hogy átvette a munkákat. De ez benne van a bizottsági jegyzőkönyvben. El kellene olvasni. Egyértelműen szerepel benne, hogy a munkákat Sulyok Barnabás vette át. Simon László és Sulyok Barnabás két külön személy. Az, hogy a vezetéknevük ugyanazzal a betűvel kezdődik, még nem jelenti azt, hogy ugyanarról az emberről beszélünk. Ezeket a tényeket nem kellene összekeverni, mert ezzel csak kellemetlen helyzetbe hozza saját magát. Még egyszer mondom: a munkákat Sulyok Barnabás vette át, megfelelő műszaki végzettség nélkül. A másik kérdés a viharkár. Ha itt volt az ülésen, akkor hallhatta, hogy az önkormányzat a biztosítótól 234 ezer forint kártérítést

kapott. Nem az önkormányzat döntötte el, hogy ennyi legyen, hanem az ügyvezető által megküldött kárbejelentés alapján állapították meg az összeget. A bejelentésben viharlámpa, kuka és két darab kerítéselem szerepelt. Kérdezem képviselő asszonytól: összesen mennyit fizettünk ki viharkárra? Körülbelül 11,5 millió forintot. Amikor megkérdeztem az ügyvezetőt, hogy miért csak ennyi kárt jelentett be, azt válaszolta, hogy ha nagyobb összeget jelentett volna be, akkor nem lehetett volna rendezvényeket tartani. Ekkor mondtuk neki, hogy legalább saját maga ellen ne beszéljen. A múlt keddi ülésen a Jogi Bizottság is, én is jeleztük, hogy szükség lesz erre az előterjesztésre. A polgármester úr akkor még nem volt jelen, mert szabadságát töltötte. Az egész helyzet oda vezetett, hogy a Képviselő-testületet gyakorlatilag belekényszerítették ebbe a döntési helyzetbe. Ahogy Kamasinszki képviselő úr is mondta, ez egy olyan helyzet, amelyben már nincs valódi mozgástér. Ha valaki ilyen helyzetbe akarja hozni a tulajdonost, akkor a tulajdonosnak is meg kell hoznia a saját döntéseit. Ez olyan, mint az ökölvívás: nemcsak ütések ad az ember, hanem kap is. Ezért mondom, hogy ennek következménye kell legyen. Számtalanszor kértük az ügyvezetőt, hogy rendezze a hiányosságokat, de még látszólag sem történt érdemi előrelépés. El tudja képzelni, hogy azok a dolgok, amelyeket az ideiglenes bizottság feltárt, egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnál megtörténhetnek? Ezek teljesen rendellenes állapotok. Ilyeneknek nem szabadna előfordulniuk. Ez az eljárás nem irányult senki ellen személy szerint. Elhangzott, hogy valakit „ki akarnak nyírni”. Erről szó sincs. Arról van szó, hogy ha a tulajdonos valamit elvár, akkor az ügyvezető nem mehet szembe a tulajdonos akaratával. Ha én lennék egyszerre a tulajdonos és az ügyvezető, akkor természetesen azt tenném, amit jónak látok. De itt az ügyvezető nem saját jogán dönt, hanem a tulajdonos érdekeit köteles képviselni és jó gazda módjára eljárni. A tulajdonosok úgy ítélték meg, hogy ez nem valósult meg. Nem volt megfelelő együttműködés, és minden kritikát úgy értelmeztek, mintha az személyes támadás vagy leszámolás lenne. Erről azonban szó sincs. Sajnálom, hogy idáig jutott ez az ügy, de ez nem kizárólag a Képviselő-testület felelőssége. Ha képviselő asszony figyelmesebben követte volna a május óta lezajlott folyamatokat, akkor ezt a mostani hozzászólást valószínűleg nem így fogalmazta volna meg. Azt is látni kell, hogy mára teljesen megromlott a kapcsolat a menedzsment és a Képviselő-testület között. Ennek ellenére továbbra is a tulajdonos dönt. Ha valakinek volt már munkahelye, pontosan tudja, hogy a munkáltató döntéseit végre kell hajtani. Lehet, hogy az elmúlt 15–16 évben nem volt megfelelő kontroll sem az intézmények, sem a gazdasági társaságok felett. Képviselő asszony maga is többször elmondta, hogy ezt nem egyedül Barna csinálhatta, hanem évtizedek óta így működött a rendszer. Ezzel egyetértek. De ha megváltozik a világ, akkor mindenkinek alkalmazkodnia kell hozzá. Összefoglalásként ismét elmondom: ha elolvassa az ideiglenes bizottság jelentését, látni fogja, milyen hiányosságokat tárt fel. Május 28. óta nem hívták össze a felügyelőbizottságot. A felügyelőbizottság egyszer tárgyalta májusban, majd csak július 8-án este fél nyolckor ült össze ismét. A beruházásokat Sulyok Barnabás vette át. A rendezvények jelenléti ívei szerint senki nem dolgozott túlórán. Akkor mégis mit csúszttak le? Ezekre és számos más kérdésre sem kaptunk megnyugtató választ. Amíg a tulajdonos nem kap megfelelő választ, addig kötelessége tovább vizsgálni az ügyet. Ha ez a saját pénzével történne, Ön is addig menne utána, amíg választ nem kapna. Most azonban a város pénzéről és egy önkormányzati tulajdonú gazdaságról van szó, ezért ezt ugyanilyen komolyan kell venni. Arra kérem, hogy a jövőben ezekben az ügyekben mindig a város érdekeit tartsa szem előtt. Nem mindegy, hogy egy Kft. 4 millió vagy 24 millió forint nyereséget termel. Az egyes és a kettes napirendi pont között egyértelmű ok-okozati összefüggés van. A második napirendi pontban a Képviselő-testület dönt majd az ügyvezető felmentéséről. Ha nem menti fel, azt is tudomásul vesszük, ha felmenti, azt is. Ez egy demokratikusan működő Képviselő-testület, ahol a többség akarata érvényesül. Úgy gondolom, ezt nem kell túldramatizálni. Ha ez az Ön saját tulajdonában álló céggel történt volna meg, valószínűleg Ön is hasonló döntést hozott volna. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Képviselő asszony kérdezte, hogy a polgármester kint volt-e Simon Lászlóval a helyszínen. A válaszem az, hogy nem. A helyszínen a Sajósenyei polgármester volt jelen Simon Lászlóval, nem pedig a sajószentpéteri polgármester. A sajószentpéteri polgármester nem volt kint Simon Lászlóval a helyszínen. Arra a kérdésre, hogy a tulajdonos tudott-e az ügyről, szeretném felidézni, hogy képviselő asszony is jelen volt azon a Képviselő-testületi ülésen, ahol Kendrovszki Sándor elmondta: őt személyesen az akkori jegyző kérte meg arra, hogy menjen ki a helyszínre és tekintse meg az elvégzett munkát. Ebben az értelemben tehát a tulajdonos tudomást szerzett az ügyről, azonban az akkori jegyző sem a polgármestert, sem a Képviselő-testületet nem tájékoztatta arról, hogy ez a helyzet fennáll. Azt egyébként nem tudom, hogy a számítógépekről történt adattörlesztés hogyan

kapcsolódik ehhez a napirendi ponthoz, de ettől függetlenül szívesen válaszolok rá: az ügy kivizsgálása jelenleg is folyamatban van. Köszönöm.

Molnár Krisztina képviselő: Köszönöm szépen! Csupán annyit szeretnék elmondani képviselő asszonynak, hogy a májusi ülésen onnan indult ez az egész folyamat, hogy a Felügyelőbizottság a jelentésében azt írta: elfogadásra javasolja a beszámolót, ugyanakkor nem állt rendelkezésére elegendő idő valamennyi dokumentum megfelelő áttekintésére. Innen indult el az a gondolkodás, hogy a korábbi felügyelőbizottságok milyen módon végezték a munkájukat, illetve mi alapján fogadtuk el a beszámolókat az előző években. Ezt követően alakult meg az ideiglenes bizottság, amely megkezdte a vizsgálatot. Sajnos olyan dolgok derültek ki, amelyek rendkívül súlyosak. Higgye el, nekem sem könnyű ezt újra és újra tárgyalni. Nem tudom, hányadik alkalommal ülünk itt, és egy ember további sorsáról kell döntenünk. Ez nagyon kellemetlen érzés, és el sem tudom képzelni, hogy az ügyvezető úr mit élhet át ebben a helyzetben. Ugyanakkor azt sajnálom, hogy egyszer sem hallottam azt tőle, hogy elnézést kér, vagy elismeri, hogy valamiben hibázott. Itt már az a probléma, hogy pénz eltűnésének gyanúja is felmerült. Már önmagában ennek a gyanúja is rendkívül súlyos. Természetes, hogy megrendült a bizalmam az ügyvezető úrban, és őszintén szólva a Felügyelőbizottság munkájában is. A Pénzügyi Bizottság hivatalos levélben kérte a Felügyelőbizottságot, hogy részletesen vizsgálja meg a beszámolót, és tárja elénk a megállapításait. Ez azonban nem úgy valósult meg, ahogyan azt kértük. Nagyon sajnálom, hogy idáig jutottunk, de óhatatlanul felmerül a kérdés: mi történt azzal a pénzzel? Az ügyvezető kezelte szabálytalanul, vagy nem is tudott arról, hogy szabálytalan pénzkezelés folyik a cégnél? Nincs szerződés, nem tudjuk, ki rendelte meg a rendezvényt, hány fő vett részt rajta, majd a rendezvény díját egy borítékban odaadják egy szakácsnőnek. Ilyet egy intézményben nem lehet megengedni. Nálunk ennek pontos eljárásrendje van. Nem fordulhat elő, hogy valaki egyszerűen beír valamit egy naptárba anélkül, hogy arról tájékoztatna. A bérlő bejön, szerződést kötünk, előre befizeti a bérleti díjat, megkapja a számláját, és van egy kollégám, aki munkaidőkeret szerint végig jelen van a rendezvényen, nyit, zár, és ha bármilyen probléma adódik, intézkedik vagy értesít engem. Nem gondolom, hogy bárki személyében szeretné bántani Barnát. Emberileg engem sem bántott soha. Ügyvezetőként azonban olyan hibák derültek ki, amelyeket nem lehet figyelmen kívül hagyni. Ha rólam derültek volna ki ilyen hiányosságok, én is nagyon rosszul érezném magam, de azt gondolnám, hogy a minimum az lenne, hogy felálllok a tisztségemből. Más intézményvezetőt – különösen a korábbi vezetés idején – már a vizsgálat időtartama alatt felmentettek volna a munkavégzés alól. Mi most még ezt sem tettük meg. Senki nem mondta az ügyvezető úrnak, hogy bármi személyes problémánk lenne vele, egyszerűen mindannyian rosszul érezzük magunkat ebben a helyzetben. Úgy gondolom, hogy senkinek nem célja tönkre tenni valakinek az életét. Ugyanakkor olyan dolgok történtek, amelyeket egyszerűen nem lehet megmagyarázni. Azt is mérlegelnünk kell, hogy mit fogunk erről mondani a lakosságnak. Előbb-utóbb úgyis minden ki fog derülni. Véleményem szerint ez a helyzet már nem védhető. A beszámolót végül azért kell elfogadnunk, mert a múltkori ülésen is ugyanarra a következtetésre jutottunk: a Felügyelőbizottság végül ugyanazt a javaslatot tette, mint korábban. Nem szeretnénk, hogy a várost jelentős pénzügyi hátrány érje amiatt, hogy a szükséges beszámolók nem készülnek el határidőre. Ebben az esetben a többi intézmény sem tudná határidőben benyújtani az előírt dokumentumokat. Erzsike osztályvezető asszony már hosszabb ideje aggódik amiatt, hogyan tudjuk ezt a helyzetet megoldani. Valóban egyetlen betű sem változott a beszámolóban. Senki nem állítja, hogy annak minden megállapításával egyetért, de jelenleg már nincs más lehetőségünk. Ez a probléma. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Vágási Zoltán képviselő úr, Öné a szó.

Vágási Zoltán: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr! Megmondom őszintén, hogy nemcsak egy kicsit, hanem mélységesen fel vagyok háborodva. Egy újonnan felálló televízióra azt mondani, hogy majd úgyis el fogja ferdíteni a valóságot, szerintem elfogadhatatlan. Mindannyian részesei voltunk annak, amikor megalakult a Képviselő-testület. Kamasinszki János, Kocsi Tibor és én a Sajószentpéterért Egyesület tagjaiként kerültünk be a testületbe. Voltak olyan Képviselő-testületi ülések, amikor ennek a három képviselőnek – nyugodtan mondhatom, hogy úriembereknek – érdekes módon elvették a hangját és a képét. Most bizalmat szavaztunk Bodó Józsefnek és Kovács Gyulának, és úgy gondolom, hogy egy színvonalas televíziós műsort fognak készíteni. Erre képviselő asszony rögtön

azzal vádolja meg a televíziót, hogy el fogja ferdíteni a valóságot. Ezt a nevükben is kikérem magamnak, mert meggyőződésem, hogy nem ezért vállalták ezt a feladatot, és nem azért fognak éjt nappallá téve dolgozni, hogy elferdítsék a valóságot, hanem azért, hogy azt mutassák be, ami a Képviselő-testületi üléseken valóban elhangzik. Ismerem Bodó József igazgató urat, és biztos vagyok benne, hogy ilyesmi még csak eszébe sem jutna. Azt gondolom, ezt a feltételezést mindenkinek érdemes lenne elvetnie. Tisztelt képviselő asszony! Úgy gondolom, amikor eljövünk egy Képviselő-testületi ülésre, nem árt előtte elolvasni az előterjesztéseket és a hozzájuk tartozó anyagokat. Ez nagyon fontos, mert így nem olyan kérdésekre reagálunk, amelyekre már korábban választ kaptunk. Az előbb is elhangzott, hogy a beszámolóban semmi nem változott. Én mindig is azt mondtam, hogy kevés az idő arra, hogy péntek délután megkapjuk az előterjesztéseket, hétfőn pedig már bizottsági ülést tartunk. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy aki egyszer elvállalta ezt a megbízatást, annak nemcsak az a feladata, hogy jelen legyen a testületi ülésen, hanem az is, hogy az anyagokat előzetesen áttanulmányozza és dolgozzon velük. Az előbb elhangzott, hogy azért van itt, mert megválasztották. Szerintem ez önmagában nem elég. A hozzászólások hangnemével kapcsolatban még annyit szeretnék mondani, hogy annak idején – ha jól emlékszem – dr. Vámos Zsuzsa aljegyző asszonynak is jeleztem: próbáljunk nyugodtan, érthetően beszélni. Nincs szükség kirohanásokra vagy személyeskedésre. Ezt minden képviselőnek mondom. Ez nem az a fórum, ahol indulatból kell megszólalni, hanem nyugodtan, érthetően kell elmondani a véleményünket, és közösen kell a város érdekében dolgoznunk. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Nagyné Szabados Mária képviselő asszony, Öné a szó.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm szépen, hogy megadta a szót, polgármester úr. Máskor jobban odafigyelek arra, hogy mikor kaphatok szót. Ha lehet, sorban szeretnék reagálni. Kocsi képviselő úr elmondta, hogy semmi nincs megfelelően dokumentálva. Valóban többször említette ezt a vizsgálóbizottsági ülésen is. Nekem azonban az a problémám, hogy úgy érzem, végül egyetlen ember viszi el a felelősséget. Öntől, mint a vizsgálóbizottság elnökétől hangzott el azon a hosszú meghallgatáson, hogy: „Ezzel az a baj, Barna, hogy így te fogod elvinni a balhét, mert semmi nincs lepapírozva.” Ez valóban elhangzott. Éppen ezért úgy gondolom, hogy vannak még olyan tények, adatok és körülmények, amelyek más megvilágításba helyezhetnék ezt az ügyet. Csakhogy azok az emberek már nem dolgoznak itt, nincs lehetőség őket meghallgatni, nincs nyilatkozatuk, ezért számomra a történet még nem teljes. A másik dolog, hogy többször elhangzott: ilyen nem történhet meg. Valóban nem történhet meg, ugyanakkor a valóság az, hogy megtörtént, és több mint egy évtizeden keresztül így működött a rendszer.

File Tamás József polgármester: Folytathatja, képviselő asszony. A jegyző asszony és az aljegyző úr jelezte, hogy a továbbiakban olyan kérdések is érintettek lesznek, amelyek a zárt ülés anyagát képezik, ezért az ülést ezen a ponton zárt üléssé kell nyilvánítanom. A továbbiakban elhangzó rész nem tartozik a nyílt ülés napirendjéhez, ezért az egyelőre nem hozható nyilvánosságra. Köszönöm.

Zárt ülés kezdete: 10:57

Zárt ülés vége: 11:10

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület a munkáját nyílt ülés keretében folytatja.

Tóthné dr. Bodgál Gizella, a Felügyelőbizottság elnöke: Köszönöm szépen! Szeretnék reagálni két pontra. Az egyik az, hogy januártól miért nem ült össze a Felügyelőbizottság. Ez a kérdés a múlt alkalommal is elhangzott. Én ezt többször jeleztem, és akkor is elmondtam, hogy többször kértem olyan dokumentumot, amely a Felügyelőbizottság működésére vonatkozó szabályokat tartalmazza: milyen szabályzat alapján működik, hogyan kell eljárni, mikor kell ülést tartani. Ilyen dokumentumot nem kaptunk. Őszintén megmondom, hogy vártam volna egy megkeresést a tulajdonos részéről, hiszen a tulajdonosok választottak meg bennünket. Mivel a Felügyelőbizottságnak nem volt elnöke, akit az első ülésen választottunk meg, ezért addig kérdés volt számomra, hogy ki hívja össze az első ülést. A beszámoló tárgyalása kapcsán végül az ügyvezető hívta össze a Felügyelőbizottságot, azonban amikor a jogszabályokat tanulmányoztam, arra jutottam, hogy az első ülés összehívása nem az ő feladata lett volna, hanem a tulajdonosi oldalról kellett volna kezdeményezni, például a polgármester úr részéről.

Ezért alakult ki ez a várakozási idő. A másik dolog, amire szerettem volna reagálni, Molnár képviselő asszony hozzászólása volt a július 9-i üléssel kapcsolatban. A Pénzügyi Bizottságtól kaptunk egy megkeresést, amely tájékoztató jelleggel kérte, hogy július 9-ig foglalkozzunk az üggyel. Ezt megelőzően volt egy Képviselő-testületi ülés, amelyről ugyan még nincs jegyzőkönyv, ezért pontosan nem tudom idézni az ott elhangzottakat, de emlékeim szerint a július 9-i határidőről nem született külön döntés vagy szavazás. Inkább arról beszéltünk, hogy a Felügyelőbizottság meg tudja-e tartani addig az ülését. Én folyamatosan kértem a szükséges jegyzőkönyveket a Felügyelőbizottság munkájához és ahhoz, hogy a döntéseinket megfelelően megalapozhassuk. Ragaszkodtam ahhoz, hogy a testületi jegyzőkönyvek rendelkezésünkre álljanak, mert azokból tudtuk volna pontosan megállapítani, milyen feladataink vannak, illetve milyen határozatok születtek. Többször elhangzott a testületi döntések és a törvényesség kérdése is. Én továbbra is azt tudom hangsúlyozni, hogy a jogszerű és törvényszerű működés biztosítása, illetve ennek figyelembevétele a testület részéről is tulajdonosi érdek. Most elsősorban a tulajdonosokhoz szeretnék fordulni egy olyan ténnyel kapcsolatban, amely a munkám során jutott a tudomásomra. Felelősségemnek és kötelességemnek érzem tájékoztatni a tulajdonosokat minden olyan tényről és körülményről, amely összeférhetetlenséget, érdekellentétet vagy a pártatlan ellenőrzés látszatának sérelmét vetheti fel. Neveket most nem szeretnék említeni, azonban ezt az anyagot a végén papír alapon átadom polgármester úrnak, név szerint feltüntetve az érintetteket. A tulajdonosi érdekek védelme és a közvagyon, illetve a közpénzek felhasználásának átlátható ellenőrzése érdekében jártam el. Ennek során olyan nyilvános cégadatok és céginformációk jutottak a tudomásomra, amelyekről úgy gondolom, hogy a tulajdonosoknak feltétlenül tudniuk kell ahhoz, hogy jogszerű döntéseket tudjanak hozni. Ennek alapján megállapítottam, hogy több, egymással személyi, infrastrukturális és tevékenységi kapcsolatban álló gazdasági társaság működik, amelyek tevékenységi körei részben átfedésben vannak az önkormányzati közétkeztetési feladatellátás területével. Ezek közül egy társaság egy képviselő érdekeltségéhez köthető, akiről korábban már szó esett, hogy hasonló tevékenységet végző céget működtet, illetve egy másik társaság a Felügyelőbizottság egyik tagjához köthető. Az első ilyen társaság közös tulajdonban áll. Fő tevékenységi körei az éttermi vendéglátás, a szerződéses étkeztetés és a rendezvényi étkeztetés. A társaság székhelye egy budapesti székhelyszolgáltató által biztosított címen található. A két érintett személy ebben a társaságban tulajdonosként szerepel. A cégkivonat szerint a társasággal szemben több végrehajtási eljárás is indult az elmúlt évek során, továbbá a 2025. évi beszámolója a mai napig nem került közzétételre, és a korábbi években is rendszeresen késedelemmel teljesítette ezt a kötelezettségét. A második érintett társaság az egyik érintett személy kizárólagos tulajdonában áll, aki egyben a társaság ügyvezetője is. Ennek a társaságnak a székhelye szintén ugyanannál a budapesti székhelyszolgáltatónál található. Fő tevékenysége az élelmiszer-kiskereskedelem. Ennek a cégnek a 2025. évi beszámolója szintén nem került még közzétételre, és a korábbi években is rendszeresen késedelemmel teljesítette ezt a kötelezettségét. A harmadik társaság a Felügyelőbizottság egyik tagjához köthető, aki ügyvezetőként vesz részt annak működésében. A társaság tevékenységi körei gyakorlatilag megegyeznek a másik érintett fél kizárólagos tulajdonában álló társaság tevékenységi köreivel. Ez a cég 2023. március 26-a óta működik. Úgy gondolom, hogy a tulajdonosoknak fontos látniuk ezt a kapcsolatrendszert, mert a három társaság nem egymástól független szereplőként jelenik meg, hanem két egymással összefüggő személy érdekeltségi körén keresztül kapcsolódnak egymáshoz. Ez a kapcsolat a tevékenységi körökben is megmutatkozik, hiszen az éttermi vendéglátás, a kiskereskedelem, valamint az élelmiszer-alapanyagok gyártása mind érintett terület. A sokat emlegetett, közös tulajdonban álló társaság különösen azért lehet releváns, mert a cégkivonat szerint tevékenységi körei között szerepel a szerződéses étkeztetés és az egyéb vendéglátás is. A közös tulajdonban álló társaság, valamint az érintett fél kizárólagos tulajdonában álló társaság ugyanazon fővárosi székhelyszolgáltató címére van bejegyezve. A gazdasági és infrastrukturális kapcsolat is jelezhető a két társaság között és ez a kapcsolat ésszerűen fennállhat. A gazdasági, személyi, infrastrukturális és tevékenységi kapcsolatok, valamint az önkormányzatnál viselt tisztségek egyidejű fennállása olyan tények, amelyek további kérdéseket vethetnek fel. A Felügyelőbizottság érintett tagja több alkalommal figyelmen kívül hagyta a Felügyelőbizottság működésére vonatkozó, jogszabályban előírt eljárási rendet, amelyekre levelezéseink során több alkalommal is felhívtam a figyelmét. Felügyelőbizottságként nem fogadtunk el olyan határozatot, és nem döntöttünk arról, hogy az adott feladatot az érintett tagunk részére delegáljuk. Olyan mennyiségű, részletes és olyan területekre kiterjedő adatokat kért az ügyvezetőtől, amelyek elsődlegesen nem feltétlenül a beszámoló elfogadásához kapcsolódtak, mint elsődleges felügyelőbizottsági feladat. Ezt a volt felügyelőbizottsági

tag nevében is nyilatkozhatom, aki a múlt ülésen mondott le, hiszen akkor még jelen volt. Ő sem értette pontosan, hogy ezek a dokumentumok miért lennének szükségesek a beszámoló elfogadásához. A levelezésünkéből, amelyet csatolni fogok és átdokkolom polgármester úrnak, egyértelműen látható lesz, hogy az általa kért dokumentumok milyen okból és mikor lehetnek relevánsak. Ezeket a kérdéseket korábban megbeszéltük, a dokumentumokat összeállítottuk és elfogadtuk. Amikor az alapítók is elfogadják majd az ügyrendünket, akkor lesznek ezek az anyagok megfelelően felhasználhatók. Az általa bekért dokumentumokról azonban mi csak az anyagok megkeresésével párhuzamosan, és nem azt megelőzően kaptunk tájékoztatást. Szeretném érzékelteni, hogy Felügyelőbizottságként nem szavaztunk meg feladatdelegálást az adott tag részére. A vizsgálóbizottság jelentése, amely pontokon keresztül vizsgálja a felmerült kérdéseket, olyan területeket érint, amelyek megegyeznek azokkal, amelyekkel kapcsolatban a Felügyelőbizottság érintett tagja dokumentumokat kért. Ez részéről több kérdést is felvet. Az anyagokat áttekintve felmerül bennem annak a lehetősége, hogy a Felügyelőbizottság tagja előzetesen tájékoztatást kaphatott a vizsgálóbizottság által vizsgálni kívánt területekről. Ez számomra rendkívül aggályos, mert a vizsgálóbizottság tagjai alapítóként is eljárnak, és a bizottság egységét megkerülve egyetlen taggal vették fel a kapcsolatot és működtek együtt. A másik aggályos körülmény az, hogy a Felügyelőbizottság részéről fennálló kontroll hiányában a megkért dokumentumok akár saját felhasználásra is kerülhettek. A megszerzett dokumentumok alapján ugyanis olyan információk kerülhettek az érintett Felügyelőbizottsági tag birtokába, amelyek az ügyvezetése mellett 2026. március 3-ától működő, hasonló tevékenységet végző társaság számára üzleti értéket vagy gazdasági előnyt jelenthetnek. Ezek alapján szeretném rögzíteni azokat a tényeket, hogy az érintett személyek – a Felügyelőbizottság tagja és egy képviselő – közös tulajdonban lévő, étkeztetéssel foglalkozó vállalkozásban érdekeltek. Ez a vállalkozás az önkormányzati céghez hasonló tevékenységet végez. A két személy gazdaságilag összefonódik, az önkormányzati cég működésére részletes rálátással rendelkeznek, illetve a közös vállalkozással kapcsolatban több végrehajtási eljárás is folyamatban van, továbbá több esetben jogszerűtlen gazdasági magatartás is megállapítható. Tulajdonosi érdekek képviselőjeként és örököseiként felvetném, hogy vizsgálni szükséges lehet azt, hogy az érintett személyek közvetlen vagy közvetett gazdasági érdekeltsége érinthette-e az önkormányzati cég ellenőrzését. Vizsgálandó lehet továbbá, hogy a Felügyelőbizottság tagja és a másik érintett személy rendelkezett-e olyan információkkal, amelyek egy hasonló tevékenységet végző vállalkozás számára üzleti értéket vagy gazdasági előnyt jelenthettek. További kérdésként merül fel, hogy a közös érintettséget megfelelően bejelentették-e, részt vettek-e olyan döntések meghozatalában, amelyek esetében személyes vagy gazdasági érdekük fennállhatott, illetve, hogy a fenti körülmények érinthették-e a Sajószentpéter Közéletfejlesztési Nonprofit Kft. ellen folytatott vizsgálóbizottsági eljárás és az ahhoz kapcsolódó önkormányzati döntések pártatlanságát. Felügyelőbizottsági elnökként azon az állásponton vagyok, hogy a tulajdonosi érdekeket minden körülmények között szem előtt tartva az önkormányzatnak nem célszerű olyan helyzetet fenntartania, amely a pártatlan ellenőrzésbe vetett bizalmat megingathatja. A közéletben nemcsak a tényleges pártatlanság fontos, hanem az is, hogy a döntéshozók kívülről is függetlennek és elfogulatlanoknak tűnjenek. Ennek már a látszatát is el kell kerülni. A Felügyelőbizottság és a vizsgálóbizottság munkája során olyan információk válhatnak ismertté, mint például szerződések, költségvetések, beszállítói adatok, foglalkoztatási adatok, működési folyamatok és stratégiai tervek. Ezek olyan gazdasági információk, amelyek üzleti értékkel bírhatnak. Az ilyen információk felhasználása, vagy akár annak lehetősége is aggályos lehet. Felmerülhet annak a kockázata, hogy az érintettek a vizsgálat vagy az ellenőrzés irányát tudatosan vagy akár akaratlanul befolyásolhatják. Ez mindenképpen felveti az összeférhetetlenség és az elfogultság kérdését, valamint azt, hogy az érintettek az adott ügy tárgyalásában és a döntéshozatalban egyáltalán részt vehettek-e. Az elmondottak kizárólag dokumentumokkal igazolható tényeken alapulnak. Ezek alapján kérem a tulajdonostól annak vizsgálatát, hogy ezek a körülmények fennállhattak-e, illetve hogy a vizsgálat ideje alatt megvalósult-e összeférhetetlenség, érdekellentét vagy a bejelentési kötelezettség elmulasztása. Még annyit szeretnék elmondani, hogy felhívnom a tulajdonosok figyelmét arra, hogy a megállapításaikat szintén tényekkel legyenek szívesek alátámasztani, ahogyan én is teszem. Az anyagot összekészítettem, és szeretném átadni. A múlt alkalommal nem volt lehetőségem reagálni az utolsó pontra, amely a személyemmel kapcsolatban hangzott el, miszerint nem tartanám szem előtt a pártatlanságot vagy a közvagyon védelmét. Szeretném elmondani, hogy akik nem ismernek személyesen, azok számára is fontos lehet tudni: a közvagyon fogalmát és a pártatlanság követelményét olyan munkakörben is képviselem, ahol egy monopolhelyzetben lévő, állami tulajdonban álló gazdasági társaság megfelelési szakjogászként

dolgozom. Ez azt jelenti, hogy a jogszerűséget, a törvényességet és a szabályszerűséget minden területen vizsgálnom kell, és ezért felelősséggel tartozom. Mindezt azonban erkölcsi és etikai normák betartása mellett végzem. Az Állami Számvevőszék ellenőrzései is szóba kerültek. Ebben a pozícióban magam is részt vettem Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzésben, és mivel egy Magyar Nemzeti Bank tulajdonában álló leányvállalatról van szó, a Magyar Nemzeti Bank részéről folyamatos megfelelési és jogszerűségi kontroll alatt állunk. Ezt a szemléletet és ezt a tapasztalatot tudom képviselni. Nem gondolom, hogy számomra ismeretlen lenne, mit jelent a pártatlanság és mit jelent a közvagyon védelme. Ezeket az elveket tartom szem előtt. Ezt szerettem volna a tulajdonosok számára egyértelművé tenni annak érdekében, hogy olyan döntést tudjanak hozni, amely jogszerű és törvényszerű. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Az egyes ponthoz szeretnék hozzászólni. Én úgy emlékszem, hogy azt a tájékoztatást kaptam, hogy a múlt heti testületi ülésen a tulajdonos részéről megbeszélték, hogy hogyan kell ülésezni, hogyan nem kell, ezeket mind átbeszélték. Ezt a tájékoztatást adta jegyző asszony ezzel a felvetéssel kapcsolatban, a felügyelőbizottsági felvetéssel kapcsolatban. Gondolom, a képviselőtársaknak is lesz hozzászólása, de hát a felügyelőbizottságot a Képviselő-testület választotta meg egyhangúlag.

Molnár Krisztina képviselő: Hát most itt megint megy az adok-kapok, úgy látom, soha senki nem hibás, tehát biztos, hogy nem mindegy a kép. A pénzügyi bizottságnak egy levele volt, amit nektek küldött, amiről nem szavazott róla senki. Nem, a pénzügyi bizottság úgy döntött, hogy ír egy levelet, amelyben kértük azt, hogy vizsgáljátok felül a dolgot. Nem sikerült, azt azért elmondhatjuk, igaz? Mert bár annyit beszélt volna a bizottság a beszámolóról vagy erről az ügyről, mint amit most előadtál egy másikkal kapcsolatban, amibe én nem fogok hozzászólni, hiszen majd az illetékesek válaszolnak, ahogy akarnak. De azt gondolom, hogy a pártatlanság... Na, tehát hagyjuk, mert azt gondolom, hogy voltam én is felügyelőbizottsági tag, két-háromhetente összeültünk, bármi történt, nekünk arról tudni kellett, és kellett, hogy véleményünk is legyen arról a cégről. Tehát az szerintem egy komoly dolog. Azt gondoltuk, hogy ti is komolyan fogjátok ezt venni, és ha már ez a szerencsétlen eset előfordult, és számtalan dolog itt kérdésessé vált, én azt vártam volna, mint a pénzügyi bizottság egyik tagja, hogy ezt ti most tényleg komolyan utánajárjátok, és próbáltok nekünk válaszokkal segíteni, de nem kaptunk igazándiból választ. Ezért vagyunk egy kicsit szerintem elégedetlenek. Köszönöm szépen.

File Tamás József polgármester: Kocsi Tibor képviselő úr!

Kocsi Tibor képviselő: Hát akkor kezdjük, kezdjük! Tehát ennyi zagyvaságot, amit itt Gizus összehordtál, hát ne haragudjál, de igen, tehát teljesen amortizálod magad, méghozzá nagyon keményen. Tehát ilyeneket beszélni... Rólam beszélsz? Tehát nyugodtan, mert én vagyok a Kocsi Tibor, és nekem van egy cégtársam, Lugosi Barbara. Na most az, hogy Lugosi Barbara élelmezésvezető, és nagyon jó munkát végez a cégnél. Mondom, nem vagyok ügyvezető, csak én is tulajdonos vagyok, meg ő is, mert más az ügyvezető. Ha megnézted volna, akkor ezt is láttad volna. Tehát az a lényege, hogy itt most egy embert hoz be a Képviselő-testület, aki tudja, hogy mit kell csinálni. Elmondható, hogy egyedül abban a felügyelőbizottságban ő tudta, hogy mit kell csinálni, mert sajnos te nem tudtad. De nem is ez a lényege. Az, hogy megbuktatja az egész felügyelőbizottságot, az az ember rávilágít arra, hogy nem formailag, hanem tartalmilag kell nézni egy beszámolót. És megint előjön ez a tipikus bevált módszer. Én nem tudom, hogy Sajószentpéteren van néhány ilyen ember, hogy felhívják a figyelmüket arra, hogy hülye vagy a témához, és utána bebizonyosodik, hogy tényleg az, majd utána felháborodik, hogy miért mondjátok el. Ez döbbenetes. Tehát ezt komolyan mondom, hogy abból kifolyólag, hogy megbuktatnak egy komplett rendszert, de nagyon keményen, a felügyelőbizottság egyes tagjai ehhez asszisztálnak. Ehhez leírják, hogy formailag – mint ahogy leírod – formailag kell csak vele foglalkozni, egyéb dolgokkal pedig nem. Hát ilyet én még az életemben nem láttam! Nem tudom, hogy milyen összefüggés van abban, hogy valaki ajánl egy jó felügyelőbizottsági tagot, aki ért legalább ahhoz, amit csinál. Budapesten több céget ellenőrzött már, és elmondhatom, hogy nem ilyen kis cégeket, hanem ettől sokkal komolyabb cégeket, és tudja, hogy mit kell csinálni. Ellentétben másokkal, akik ugyan megválasztják őket január elsejével, majd utána májusban derül ki, hogy ki az elnök. Az elnök pedig nem csinál semmit. Űl a széken és gondolkodik, hogy mit kellene csinálni. Na most elmondom, hogy ilyen

felügyelőbizottsági elnökre nem biztos, hogy szüksége van Sajószentpéternek. Olyan felügyelőbizottsági elnökre, aki egyszer hívta össze a felügyelőbizottságot, aki ott esetleg kérdezett, mint ahogy most itt hallottuk, kérdezett dolgokat, és őt megtámadják. Hát hagyd, kérdezzem már meg akkor, hogy hogyan kellene működni? Mint a régi pártrendszerben? Ehhez vagy hozzászokva, hogy nem nézünk semmit, nem kérdezőnk semmit, csak döntünk? Ugyanazt csináljátok, mint az előző felügyelőbizottság: két kávé, három cigi között rábólintotok. Tehát ez döbbenetes! És engem szólítasz meg? Hát én is megszólítanálak téged, hogy te milyen viszonyban vagy Barnával? Hogy merted elvállalni a felügyelőbizottsági elnökséget? Hogy merted elvállalni? Tudod, mire gondolok? Amikor egyetemre járt? Na, akkor beszéljünk már erről! Döbbenetes! Tehát ilyen embereket, akiket nem szólít meg az ember, nagyon régóta ismernek, soha nem volt közöttünk ilyen probléma. Most én nem szólítottalak meg egyszer sem, de ilyen galád módon, hátulról jövő, tipikus... hát ne minősítsem. Beleállsz egy olyan struktúrába, amely a tulajdonos érdeke, hogy mindent tudjon. Te asszisztálsz az összes olyan munkához, amihez neked nem asszisztálnod kellene, hanem üldözni kellene. Mondom tovább!

Vágási Zoltán képviselő: Szeretnék megkérni az etikus viselkedésre.

Kocsi Tibor képviselő: Én is felhívom a figyelmet, ez egy társasjáték. Tehát hogyha itt jönnek dolgokkal, akkor sajnos vissza kell menni.

Tóthné dr. Bodgál Gizella, a Felügyelőbizottság elnöke: Nem, nem. Én szeretnék egy picit... Én itt a tulajdonosokat tájékoztattam egy összeférhetlenség felmerüléséről. Nem tudom, megkértem a polgármester urat, megkértem a tulajdonosokat, hogy ezt legyenek kedvesek kivizsgálni. Senkit nem neveztem meg, arra kértem, hogy odaadom neki az anyagot, és legyen kedves megvizsgálni. Én a jogszerűséget szeretném. Összeférhetlenségről van szó. Itt volt Hatala képviselő úr, az országgyűlési képviselő, és ő vetette föl az összeférhetlenséget. Ő akkor kapott egy olyan választ, azt hiszem, töletek, bár nem láttam, mert jegyzőkönyv még nincs, hogy ugye itt nem áll fenn semmi ilyen. Na most ezek szerintem megalapozzák, én csak egy felvetést tettem a tulajdonos részéről, hogy vizsgálja ki, legyen kedves, járjon utána. Ha fennáll, akkor járjunk utána, ha viszont nem áll fenn, akkor egy megnyugtató válasz szerintem a tulajdonos részéről, hogy mindent jogszabályszerűen tesz rendbe, és úgy jár el, valamint ennek megfelelően hozza meg a döntését. És főleg egy ilyen... Most, ha jól értem, akkor itt lesz egy rendőrségi ügy.

File Tamás József polgármester: Egyszerűen a beszámoló elfogadásánál tartunk. Beszámoló, csak.

Tóthné dr. Bodgál Gizella, a Felügyelőbizottság elnöke: Én azt szeretném, hogy a tulajdonosok érdeke, hogy a jogszerűségnek megfeleljen a tulajdonos. Ennyi kérésem lenne, és én senkit nem neveztem meg. Én egy felvetést tettem, adtam le a polgármester úrnak, mint tulajdonosnak, hogy legyen kedves, járjon el, és ha ez felvetődik, akkor ezt tegyük rendbe jogszabály szerint. Én csak ennyit szerettem volna. Nem szerettem volna... Én direkt azért is mondtam, hogy nem személyeskedek, én nem neveztem meg senkit. Majd a polgármester úr eldönti, hogy hogyan jár el, és hogyan fogja ezt kezelni, ez már az ő döntése. Nekem az van benne a szabályban, az összesben, mindenhol azt olvastam, hogy nekem a tulajdonosokat mindenről tájékoztatnom kell, ami az ő működését vagy érdekeit veszélyezteti. Na most egy összeférhetlenség felvetülése miatt ne támadjanak már minket! Most, ha ezt nem én vetem föl, hanem majd valaki esetleg ezt kívülről teszi meg, akkor ez nem lenne rossz a tulajdonosnak? Ezt most csak kérdezem. Tehát ezt most nem úgy kell rám tekinteni, hogy én támadok bárkit, és Isten őrizz, ezt csak azért gondoltam, hogy én vessem föl, mint felügyelőbizottsági elnök, hogy ezt beszéljük meg a tulajdonossal, tegyük rendbe, és ne adjunk támadási felületet bárkinek. Ne ezzel jöjjön majd adott esetben az a személy, aki mondjuk rendőrségi ügyben érintett lesz, és ő fogja fölvetni. Akkor az... Hát ennyi.

Kocsi Tibor képviselő: Tehát itt egy a probléma: ez a hölgy Szentendréről lejön ide, hát ő segíteni akart. Neki ez púp a hátán. Csak még egyszer mondom: itt egy a lényeg. Egy ember volt, aki feltárt bizonyos dolgokat, aki látott már ilyet közéletkeztetési szempontból. Ez az ember az, aki most kért dolgokat. Nagyon helyesen kért dolgokat, csak ezt szabályszerűen tegyük meg! Én se értem, az a lényeg: a

vezetéshez ő ért hozzá. Tehát neki nem kellett sugallni Kis Pistának, hogy mit kérdezzen az ügyvezetőtől. Csak ezt azért mondom. Nem a szakmaisággal van a baj, hanem azzal, hogy ezt jogszerűen csináljuk meg. Tehát az a lényege, az a lényege, hogyha úgy van, akkor természetesen nagyon örül neki akkor, hogyha ezt is csak szívességből vállalta el. Mert aki ott volt, én hívtam fel személyesen, ott voltunk több képviselő, én győztem meg, hogy egyáltalán legyen egy olyan ember, aki ért ehhez a közéletkeztetéshez. Akkor azt mondta, hogy rendben van, elvállalja. De semmi probléma nincsen. Hogyha ilyen dologban nem kell segítség, akkor nem lesz segítség. Ha nem összeférhetetlen, akkor meg majd utána kell nézni, akkor le fog mondani. De ez csak egy felvetés volt, ez nem támadás volt. De ez elég... Úgy éreztük, hogy ez támadás volt, mert valóban így van, ahogy Molnár Krisztina mondta, tehát erről megint erről a piciről van szó, hogy nem lehet így, kössünk bele, ezt csináljuk. Tehát azzal kellett volna foglalkozni ilyen nagy böszén, komolyan mondom, nem azzal, hogy kinek milyen cége van, ugyanúgy tulajdonos-e, mert elmondanám, valami 5 százaléka van, tehát nem is biztos, hogy ez összefüggést, kapcsolatot jelent. Tehát nincs benne szinte semmije. Egyszerűen ez, hogy kutakodunk utána a cégbíróságnál, hogy most ugye ez a két ember egy cégben van benne. Hát most ugye itt a lényeg az, hogy szakmailag mit tud az az ember hozzátenni egy felügyelőbizottsághoz. Na most elmondom: ha ez az ember nem lett volna ott, akkor most nem lenne itt ez az ügy. Ez a lényege. Tehát nagyon örülök, hogy ott van, de majd el fogom neki mondani, hogy ne legyen ott. Tehát ez a lényege, hogy mindenképpen fogom tájékoztatni, hogy ezek után mivel összeférhetetlen. Tehát hogyha ez megnyugtató, kedves Gizike, akkor a másik tag is el fog búcsúzni. Én fogom megkérni, és te fogsz maradni egyedül, hogyha ezek után nem gondolod te is úgy, hogy le kell mondanod. Tehát én úgy gondolom, hogy az a normális, hogyha te is lemondasz, és akkor fogunk választani majd egy új komplett felügyelőbizottságot. Nekünk megingott ezek után, sajnos most már nekem is megingott bennem a bizalmam. Tapa Ottóval nem tudom, mi történt a múltkor. Ő volt az az egyedüli ember, akiről szó se esett, de ő valami miatt úgy érezte, hogy el kell mennie. Tehát úgy gondolom, hogy amilyen nagy dolgokat gondoltunk erről a bizottságról, hogy a múltkor elmondta, hogy itt lenne egy jó pénzügyes, itt lenne egy jó jogász végzettségű, itt lenne olyan, aki a közéletkeztetésben, az éllemezésvezetésben teljesen profi, és itt lenne egy ilyen pitbull típusú, mint a Tapa Ottó, ez a legjobb összetételű bizottság. És innentől kezdve ez úgy jön le, hogy bizonyos szubjektív dolgok miatt nekem meggyőződésem, hogy ezt a bizottságot fel kell oszlatni. Tapa Ottótól Lugosi Barbarán át beleértve téged is Gizus. Úgy gondolom, hogy itt az ideje, hogy ezt neked is be kell jelentened, hogy lemondasz a felügyelőbizottsági elnöki, illetve tagsági viszonyodról. Teljesen egyértelmű, és nagyon szomorú vagyok, hogy ide jutottunk. Én úgy gondolom, hogy nem hiszem, hogy annyira mi kezdeményeztük ezt a dolgot irányodba, hogy mi kezdtük volna a neked menetelést, hanem itt mindig úgy tűnik, hogy te kezded a mi irányunkba való támadást. De ez mindig így volt. Meg kell nézni a testületi üléseken, vissza kell nézni. Vannak olyan típusú emberek érdekes módon, hogy megtámadják a másikat, utána visszaszólnak neki, akkor meg felháborodik, meg egyszerűen fellázad, hogy hát ilyen nincsen. Tehát a lényeg: én azt fogom javasolni, hogyha te most nem mondasz le, akkor fel kell oszlatni gyors ütemben ezt a felügyelőbizottságot, mert ez innentől kezdve ennek lejárt a mandátuma, úgy látom. Nagyon gyorsan és egyre nagyobb hibákat halmoz fel, ezt pedig szeretnénk elkerülni. Tehát én azon a véleményen vagyok, hogy az egyes napirendi pontot el kell fogadni. Még egyszer mondom, azt pedig, ami itt történt ebben az ügyben, hát megint azt mondom, hogy itt vagyok 36 éve, de ekkora sóműsor még nem keveredett semmiből. Úgy, hogy ezt a felügyelőbizottság, hogyha egy kicsit is normálisan áll hozzá – ezt is kihangsúlyozom az első perctől –, akkor ez nem jutott volna el idáig. Tehát mind a három felügyelőbizottsági tagnak ebben nagyon komoly, súlyos szerepe van, hogy ez idáig eljutott. Mert hogyha ti nem csináljátok ezt egymás között is, ahogy kiderült, hanem ott a felügyelőbizottság közös nevezőjén van, vagy legalább átbeszélitek a dolgokat, akkor ez nem történik meg. Akkor itt nem kerül rendőrségi ügyre sor, itt nem kerül semmire sor. Tehát nem kell itt a mundér becsületét védeni. Nagyon nagy gáz, amit elkövettetek, a felügyelőbizottság is, és ennek lett ez a következménye, felügyelőbizottsági asszony, hogy ide jutott ez a Kft., ide jutott az ügyvezetője, ide jutott a testület, és ide jutott a felügyelőbizottság. Köszönöm.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Úgyis az elnök asszonytól akartam kérdezni. Köszönöm szépen! Én nem vagyok tagja a Pénzügyi Bizottságnak, csak Krisztina említette, hogy a bizottság kért Önöktől valamit, amit nem kaptak meg. Engem érdekelne, hogy mit kértek, és miért nem kapták meg, ha valóban nem kapták meg. Ez számomra nem teljesen tiszta. Ha lehet, kérem, mondják el. A másik kérdésem a 2. napirendi ponthoz kapcsolódik. Jól értem, hogy most a beszámolóról szavazhatunk?

Értem. Csak azt szeretném tudni, hogy ez a két dolog összefügg-e egymással, vagy sem. Illetve az összeférhetetlenséggel kapcsolatban, amiről most szó volt: ezt a jegyző asszony meg fogja vizsgálni, vagy ez csak így bekerül a fiókba? Végezetül szeretném elmondani, hogy ne bántsuk már egymást. Attól még, hogy valaki nincs velünk, nem jelenti azt, hogy ellenünk van. Én ezt nem gondolom. Kocsi képviselő úr, Ön nem szépen beszélt. Nagyon nem szépen. Nem szabad ilyen hangnemet megengednie. Ez az én véleményem.

File Tamás József polgármester: Lakatos Sándor képviselő úr.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm, polgármester úr. Elnök asszonyhoz szeretnék feltenni néhány kérdést. Az első az lenne, hogy ezt az összefonódást, illetve érintettséget, vagy ahogy Ön említette, ezt a kapcsolatot már a megválasztásától kezdve tudta, hogy fennáll. Akkor ez miért csak most került elő? Kérem, válaszoljon arra, hogy ezt miért csak most jelezte a polgármester úrnak. Arra szeretnék választ kapni, hogy miért most, ennyi hónap elteltével, amikor ezt már az elején is tudta. Miért nem hónapokkal ezelőtt került ez szóba? Meg tudja mondani? Már a megválasztásakor rögtön lehetett volna jelezni, hogy ez összeférhetetlen, ez így nem jó, és akkor más személyt kellett volna választani. Erre szeretnék választ kapni. Ha erre nincs válasz, akkor kérdezem a következőt.

Tóthné dr. Bodgál Gizella, a Felügyelőbizottság elnöke: Hogyne válaszolnék. Arról tudtam, hogy az élmezőnyvezető érintett, ezt tudtam. Azt viszont nem tudtam, hogy közös érdekelttség is van a cégben. De nem is erről van szó, hanem arról, hogy olyan gazdasági információkhoz jut hozzá valaki, amelyekhez más nem. Itt most az információról beszélünk, nem a tulajdonosi viszonyról. Olyan információkhoz jutott hozzá, amikor kikérte a szerződéseket és az adatokat.

Lakatos Sándor képviselő: Bármit kikérhet, én úgy tudom, de ez most lényegtelen. Kérdezném a következőt az elnök asszonytól. Azokat a dolgokat, amelyeket az ügyvezető úr már kijavított – azt hiszem, öt vagy hat ilyen volt, amelyeket a múltkor felsorolt, és elmondta, hogy azokat már elvégezte –, ezek közül mennyit tárt fel a bizottság? Hány olyan dologra hívták fel az ügyvezető úr figyelmét, hogy ezt meg kell csinálni, ki kell javítani? Az ötből hány ilyen volt? Erre tud válaszolni?

Tóthné dr. Bodgál Gizella, a Felügyelőbizottság elnöke: A mi legfontosabb feladatunk elsősorban a beszámoló vizsgálata volt. A beszámolóval kapcsolatban azt javasoltuk, hogy keressék meg a könyvelőt, és nézzék át az önellenőrzéshez kapcsolódó anyagokat. Erről többször is értekeztünk.

Lakatos Sándor képviselő: Akkor kérdezem, hogy ezek a szabálytalanságok, amelyekről most szó van, mind olyanok voltak, amelyekre nem kellett volna felhívni az ügyvezető igazgató úr figyelmét? Hiszen emiatt akár be is zárhatják a közétkeztetést. Például, ha nincs szakács, és helyette nincs más felvéve akár napi bejelentéssel, akkor egy ÁNTSZ- vagy Nébih-ellenőrzés esetén akár azonnal be is zárhatják a céget. Hányszor volt veszélyben a közétkeztetés az elmúlt évek során emiatt? Erre tud válaszolni, elnök asszony? Arra felhívták az ügyvezető úr figyelmét, hogy ha a szakács elmegy két hét szabadságra, és nincs helyettesítése, akkor egy ellenőrzés esetén akár azonnal bezárhatják a céget, és a gyerekek nem kapnak ételt?

Tóthné dr. Bodgál Gizella, a Felügyelőbizottság elnöke: De most ez miért az én feladatom?

Lakatos Sándor képviselő: Csak azt kérdezem, hogy ezek szabálytalanságok voltak-e, és hogy erre figyelmeztették-e az ügyvezető urat.

Tóthné dr. Bodgál Gizella, a Felügyelőbizottság elnöke: Mi most a 2025-ös szabálytalanságokról beszélünk, Ön pedig évekre visszamenő dolgokat említ. Azok nem gondolom, hogy az én hatáskörömbé tartoznának. Természetesen, amikor 2026-ban megkezdem a munkámat, ezekre figyelni fogok. De most 2025-ről és a 2025. évi vizsgálatról beszélünk. Én 2025-ben még nem voltam a felügyelőbizottság tagja, ezért nem tudom, hogy az akkori bizottság mire hívta fel a figyelmet. Én úgy tudom, hogy most a 2025. évi beszámolót fogadják el, nem pedig a bizottsági jelentést.

Lakatos Sándor képviselő: Igen, a beszámolót fogadják el, de ezek a szabálytalanságok nem kapcsolódnak a beszámolóhoz. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

Kamasinszki János képviselő: A helyzet az, hogy most megint olyan érzésem van, mint másfél hónappal ezelőtt. Ennek az ügynek már akkor le kellett volna zárulnia, és most olyan, mintha feleslegesen végeztük volna el a munkát. Azt látom, hogy bizonyos emberekben nem csapódott le a tudás ezzel kapcsolatban. Nem tudják pontosan visszaadni, hogy mi történt, és keverik a szezont a fazonnal. Úgy látom, hogy néhány embert leszámítva mindenki érti a lényeget. Ami viszont nagyon nem tetszik, hogy azok a személyek, akik nyilvánvalóan vagy nem végezték el a munkájukat, vagy hibáztak, mindig másra mutogatnak. A múltkori rendkívüli ülésen ezt nagyon finoman és tisztelettudóan elmondtam, és most ismét felhívnám mindenki figyelmét arra, hogy a tiszteletadás nagyon fontos. Nemcsak a férfi részéről a nő iránt, hanem a nő részéről is a férfi iránt, hiszen a férfinak is ugyanúgy rosszul esik a tiszteletlen hangnem. Ez kölcsönösen működik, és ezt mindig tartuk szem előtt. A konkrét ügyre rátérve meg vagyok döbbenve. Rengeteg adat szerepel ebben a jelentésben, és olyan emberek, akik megtekintették azt, illetve rendelkeznek megfelelő szakmai tudással, azt mondták, hogy sok helyen szeretnének ilyen anyagot látni. Ebben a jelentésben hiba nincs. A vizsgálóbizottság szerepe egészen más, mint a felügyelőbizottság szerepe. Válasszuk szét a kettőt, mert itt ismét keverik a szezont a fazonnal. A felügyelőbizottságnak más a feladata, a vizsgálóbizottság pedig végig fog menni a Kft.-n és a város többi intézményén is. Itt szóba került az országgyűlési képviselő neve is, de megint pontatlanul. Az a baj, hogy nem figyelünk a pontos megfogalmazásra. Ezt már akkor is jeleztem, és most is jelzem. A felügyelőbizottság felügyelőbizottság, a vizsgálóbizottság pedig vizsgálóbizottság. A polgármester úr is összekeverte az előbb. Elhiszem, hogy ez előfordulhat, de ne keverjük a kettőt, mert ebből félreértések és súlyos problémák származhatnak. A vizsgálóbizottságban nincsenek barátnők vagy hasonló személyes kapcsolatok. Azért szoltam, hogy ne mondjunk olyat, ami nem fedi a valóságot. Azokkal az információkkal, amelyeket itt kimondunk, legyünk teljesen tisztában, és azok valós információk legyenek. Most is elhangzottak olyan kijelentések, amelyek nem valósak. Kezdjük az elején. Szerinted a felügyelőbizottságnak nem feladata, hogy akár a konyhába is bármikor bemenjen és ellenőrzést végezzen? Dehogynem. Itt nemcsak könyvelésről és számviteli kérdésekről van szó, hanem a konyha működéséről is. Megtettétek valaha, hogy végignéztétek a leltárt, megnéztétek, hogyan főznek, kik főznek, és sorolhatnám tovább? Hogyhogy nem feladat? Azért választottunk benneteket oda, mert azt gondoltuk, hogy ezt a feladatot el fogjátok végezni. A személyek kiválasztásánál az is szempont volt, hogy szakmailag kiegészítsék egymást. A múltkori rendkívüli ülésen is nagyon finoman mondtam neked is, Gizus, hogy nektek nem védőszerepet kell betöltenetek, hanem a város érdekeit kell képviselnetek. Az a probléma, hogy a feladatot nem végeztétek el, és emiatt most különböző irányokba próbáltok elmenni. Olyan irányba, amelyről szerintem nem ez a történet szól. A mérleggel és a közhasznúsági jelentésekkel kapcsolatban kellett volna ugyanilyen munkát beletenni, mint amilyen intenzitással most a Céghálót kezdtétek vizsgálni. Ha ugyanezzel az alapossággal dolgoztatok volna a Nonprofit Kft. tekintetében, akkor nyilvánvalóan előjöttek volna azok a problémák, amelyeket javítani kellett volna. Az igazság azonban az, hogy januártól nem végeztetek érdemi munkát. Meg is kérdezhetném, hogy milyen írásos nyoma van annak, hogy a testület vagy a tulajdonos felé jeleztétek, milyen intézkedéseket kértetek az ügyvezetőtől annak érdekében, hogy a működés javuljon. Itt nemcsak számviteli, hanem működési kérdésekről is beszélek. Ilyen dokumentumokról nem tudunk. Ez a probléma. A munkát nem végeztétek el, és most más irányba mutogatunk. Olyan dolgokat vetünk fel, hogy embereket meggyanúsítunk azzal, hogy valakit szándékosan ültettek be egy adott pozícióba. Veled kapcsolatban is beszélnek különböző dolgokat, hogy miért állhat fenn összeférhetetlenség, de engem ez nem érdekel. Engem egyetlen dolog érdekel: a munkát el kell végezni. Azt pedig nem végeztétek el. Ha megharagszol, ha nem, ez az igazság. A vizsgálóbizottság viszont elvégezte a munkáját. Sok olyan dolgot feltárt, amelynek egy részét nektek kellett volna elvégeznetek. A vizsgálóbizottság nem a felügyelőbizottság munkáját végezte, bár természetesen vannak átfedések. A kettő azonban két különböző feladat. Ha valaki itt elmond valamit, azt tényszerűen és pontosan fogalmazza meg, mert ez kimegy a nyilvánosság elé, és az emberek nem fogják tudni, ki mit és miért mondott. Azon a bizonyos ülésen is azért szoltam, mert olyan pontatlan információk hangzottak el, amelyek kételyeket ébreszthetnek. Egy testületi ülésen szerintem mindenkitől elvárható, hogy felkészülten érkezzen, és tisztelje meg a másikat azzal, hogy ha valaki komoly munkát tett bele egy anyag elkészítésébe, amelyet szakemberek is elismertek, akkor ne kelljen huszadszor is elmagyarázni, mi szerepel benne. Ha valaki elolvassa ezt a jelentést, szerintem

egyértelmű, hogy mit tartalmaz. Ez azonban csak egy jelentés. Minden további intézkedés már nem a mi feladatunk. Mi egy állapotot mértünk fel, és az állapotfelmérés eredményeként a Kft., illetve a többi intézmény tekintetében is meg fogjuk fogalmazni azokat a javaslatokat, amelyek gazdaságosabb működést és nagyobb eredményességet biztosíthatnak. Ugyanúgy, ahogy a Sajó TV esetében is történt változás, az emberek itt is látni fogják, hogy ezt egészen másképpen is lehet csinálni. Megmondom őszintén, korábban nem foglalkoztam a közétkeztetéssel, de a vizsgálóbizottság munkájának köszönhetően beleláttam a működésbe. Meggyőződésem, hogy ennél a Kft.-nél könnyedén el lehetne érni legalább 25 millió forintos nyereséget. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a testület figyelmét is arra, hogy amennyiben ügyvezetőváltásra kerül sor, én nem fogok olyan személyt támogatni, aki nem szakember. Nem a diploma számít – bár természetesen nem hátrány –, hanem az, hogy valódi szakember legyen. Ennek a városnak éppen az a problémája, hogy sok helyen olyan emberek kerültek vezetői vagy megbízotti pozícióba, akik nem értettek az adott szakterülethez, és emiatt az intézmények sem tudtak megfelelően működni. Úgy gondolom, mindenkinek érdemes lenne egy kis önvizsgálatot tartania. Ha pedig valaki megvádol valakit valamivel, azt időben tegye meg. Ahogy Lakatos képviselő úr is elmondta, ezt már januárban is meg lehetett volna vizsgálni.

File Tamás József polgármester: Kérem, hogy a beszámoló elfogadásáról szavazzunk.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a beszámolót elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2026. (VII. 20.) határozata
a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, közhasznúsági
jelentés és a 2026. évi üzleti terv elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolóját, közhasznúsági jelentését és a 2026. évi üzleti tervét** elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Pálkovács Viktória és Kovács Mihály képviselők 12:00-kor távoztak az ülésről.

Zárt ülés kezdete: 12:05

Zárt ülés vége: 13:00

File Tamás József polgármester: Nyílt üléssel folytatjuk a munkánkat. Zárt ülésen a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. egyedüli tagja és a tulajdonosi jogok gyakorlója, továbbá mint Sulyok Barnabás ügyvezető tekintetében munkáltatói jogkört gyakorló szerv, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseire figyelemmel az alábbi döntést hozza:

1. pont

A Képviselő-testület megismerte és a 115/2026. (VI.25.) számú határozatával elfogadta a városi tulajdonában álló gazdasági társaságok, intézmények működését vizsgáló ideiglenes bizottság jelentését.

2. pont

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a jelentésben feltárt körülmények a Kft. szabályos, átlátható, gazdaságos, valamint a tulajdonosi érdekeknek megfelelő működésével kapcsolatban súlyos kockázatot jelentenek, és az ügyvezetővel szembeni tulajdonosi bizalmat megrendítették.

3. pont

A Képviselő-testület megállapítja, hogy Sulyok Barnabás, a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője ügyvezetői feladatait munkaviszony keretében látja el.
Munkáltató neve: Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft.
Székhely: 3770 Sajószentpéter, Petőfi Sándor utca 2.
Adószám: 14941876-2-05
Cégjegyzékszám: 05-09-018495

4. pont

A Képviselő-testület Sulyok Barnabás,

lakcíme:

születési helye, ideje:

édesanyja neve:

ügyvezető vezető tisztségviselői megbízását 2026. július 20. napjával visszahívással megszünteti.

5. pont

A Képviselő-testület rögzíti, hogy a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság sikkasztás büntettének megalapozott gyanúja miatt nyomozást rendelt el.

A rendelkezésre álló tájékoztatás szerint a nyomozás tárgyát képező cselekmények a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. feladatainak ellátásával összefüggésbe hozhatóak.

6. pont

A Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. által ellátott közétkeztetési, rendezvényszervezési, önkormányzati vagyont érintő feladatok, továbbá az ügyvezetői munkakör fokozott bizalmi jellege miatt a kialakult helyzet a tulajdonosi és munkáltatói bizalom olyan mértékű megrendülését eredményezte, amely a munkaviszony további fenntartását a munkáltató részéről lehetetlenné teszi.

7. pont

A Képviselő-testület Sulyok Barnabás munkaviszonyát a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 78. § (1) bekezdés a)-b) pontja alapján 2026. július 20. napjával azonnali hatályú felmondással megszünteti.

8. pont

Az azonnali hatályú felmondás indokai különösen az alábbiak:

- a) A Kft. működésével kapcsolatban feltárt kiemelkedő kockázatu pénzügyi, gazdálkodási, nyilvántartási, munkaszervezési, beszerzési és tulajdonosi kontrollt érintő körülmények.
- b) A nyomozás tárgyát képező cselekmények a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. feladatainak ellátásával összefüggésbe hozhatóak.
- c) A Kft. közétkeztetési és önkormányzati vagyont érintő tevékenységének közfeladat jellege, amely fokozott pénzügyi, élelmiszerbiztonsági, jogi és közbizalmi követelményeket támaszt az ügyvezetővel szemben.
- d) Az a körülmény, hogy a kialakult helyzetben az ügyvezetővel szembeni tulajdonosi és munkáltatói bizalom olyan mértékben megrendült, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi.

9. pont

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy:

- az ügyvezető visszahívásáról szóló alapítói döntést írásban közölje,
- a munkaviszony azonnali hatályú felmondással történő megszüntetéséről szóló munkáltatói jognyilatkozatot írásban közölje,
- gondoskodjon a cégjegyzékben történő változásbejegyzési eljárás megindításához szükséges intézkedések megtételéről,
- gondoskodjon az ügyvezetői munkakör, valamint a munkaviszonnyal összefüggő feladatok átadás-átvételének lebonyolításáról,
- készítessen részletes jegyzőkönyvet az átadás-átvételtől,
- gondoskodjon a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos elszámoltatásról és a jogszabályban előírt igazolások kiadásáról,
- tegye meg a Kft. zavartalan működéséhez, a közétkeztetési feladatellátás folyamatosságához, valamint a társasági iratok, pénzeszközök és eszközök hozzáféréseinek megőrzéséhez szükséges átmeneti intézkedéseket.

Az átadás-átvételnek különösen ki kell terjednie:

- a Kft. pénztárára,
- bankszámláira és bankszámla-jogosultságaira,

- szerződéseire,
- készleteire,
- folyamatban lévő rendezvényeire,
- munkaügyi és bérszámfejtési irataira,
- beszerzési dokumentumaira,
- elektronikus hozzáféréseire,
- bélyegzőire,
- kulcsaira,
- hatósági nyilvántartásaira,
- könyvelési és pénzügyi irataira,
- valamint valamennyi folyamatban lévő ügyére.

11. pont

A Képviselő-testület felkéri a Felügyelőbizottságot, hogy fokozott ellenőrző tevékenységet folytasson, és a Kft. működéséről írásos tájékoztatást adjon a Képviselő-testület részére.

12. pont

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a város tulajdonában álló gazdasági társaságok, intézmények működését vizsgáló ideiglenes bizottság jelentésében feltárt körülmények, valamint a büntetőeljárással érintett ügy alapján szükség esetén jogi, pénzügyi, könyvvizsgálói vagy egyéb szakértői közreműködést vegyen igénybe, és erről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

A Képviselő-testület döntött arról, hogy Vitáriusné Cziclavicz Mariann ügyvivő kerül kijelölésre bruttó 800.000 Ft összegű bérezéssel mindaddig, amíg a Kft. részére új ügyvezetőt nem választ a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az új ügyvezetői tisztség betöltésére pályázatot írjon ki.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy az ügyvezető visszahívását milyen arányban szavazta meg a Képviselő-testület. Én nemmel szavaztam. Nem név szerinti szavazás volt, de legalább az arányt szeretném tudni, mert itt mindenhol az hangzott el, hogy a Képviselő-testület döntött. Ez számomra azt jelenti, hogy nem volt százszázalékos egyetértés, és ezt szeretném hangsúlyozni. Vállalom, ha ezt rosszul gondolom, de szeretnék megkérni, hogy mondd el, milyen arányban történt a visszahívás megszavazása.

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal (Nagyné Szabados Mária Katalin) döntött az ügyvezető visszahívásáról.

3. napirend: Előterjesztés a polgármester illetményének, költségtérítésének megállapításáról szóló 90/2025. (VI. 26.) határozat hatályon kívül helyezésére és az alpolgármester illetményének megállapítására

File Tamás József polgármester: Alpolgármester úr.

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm a szót, polgármester úr! Én csak az érintettségemet szeretném bejelenteni a bizottságok véleményének ismertetése előtt.

File Tamás József polgármester: A bizottságok véleményét ismerteti. Jogi Bizottság?

Kocsi Tibor Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést. A lényeg az, hogy a polgármester illetménye 2026. július 1-jétől 2.002.100 forint, amely kerekítve 2.002.100 forintban kerül megállapításra a jogszabályi rendelkezések alapján. Az alpolgármester illetményének a polgármester illetményének 70 százalékát kell elérnie, amely 1.401.500 forint. Ehhez kapcsolódik még az idegennyelv-tudási pótlék, amely 23.190 forint. Annyit tudni kell, hogy törvénymódosítás történt, amely alapján a költségtérítések megszűntek, és vissza kellett állni a 2024-es besoroláshoz. Ezek alapján az alpolgármester illetménye havonta 1.401.500 forint, az idegennyelv-tudási pótlék összege 23.190 forint, így a teljes havi illetménye 1.424.690 forint lesz. A polgármester esetében pedig az előbb ismertetett összeg az irányadó. Az Országgyűlés ezzel kapcsolatban törvényt

alkotott, amely meghatározta a további eljárás menetét. Emlékeztünk rá, hogy az előző testületi ülésen is szeretnénk volna már tárgyalni ezt a kérdést. Akkor azért került át a mostani napirendi pontok közé, mert tudtuk, hogy jogalkotói változás várható. Ez meg is történt, ennek megfelelően készült el az előterjesztés és a határozati javaslatok.

File Tamás József polgármester: Képviselői hozzászólás nincs. Kérem, először az első határozati javaslatról szavazzunk, amely a polgármester illetményének, költségtérítésének megállapításáról szóló 90/2025. számú határozat hatályon kívül helyezésére vonatkozik.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
143/2026. (VII. 20.) határozata
a polgármester illetményének, költségtérítésének megállapításáról szóló
90/2025. (VI. 26.) határozat hatályon kívül helyezéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület 2025. június 26-án tartott ülésén hozott 90/2025. (VI. 26.) határozat 2026. július 1. napjával hatályát veszti.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

File Tamás József polgármester: Most a második határozati javaslatról szavazzunk, amely az alpolgármester illetményének megállapításáról szól.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
144/2026. (VII. 20.) határozata
az alpolgármester illetményének megállapításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Bárdos Tamás alpolgármester illetményét 2026. július 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg

Illetmény:	1.401.500 Ft/hó
Idegennyelv-tudási pótlék:	23.190,- Ft/hó
Illetmény összesen:	1.424.690,- Ft/hó

2. 2026. július 1. napjától hatályát veszíti a 91/2025. (VI. 26.) határozat.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

4. napirend: Előterjesztés a Borsod Sport Klub Sajószentpéter Sportegyesület megnevezésben

a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásra

File Tamás József polgármester: A Sajószentpéter Sportegyesület megnevezésében a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásról szóló előterjesztés következik. Alpolgármester úr.

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm a szót, polgármester úr! Itt is szeretném bejelenteni az érintettségemet, tekintettel arra, hogy az egyesület tagja vagyok. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Vágási Zoltán képviselő úr.

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr! Én is szeretném bejelenteni az érintettségemet, mivel a leendő egyesületnek én vagyok az elnöke.

File Tamás József polgármester: A bizottságok véleményét kérem. Jogi Bizottság?

Kocsi Tibor Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ezt is tárgyaltuk, tehát mind a négy bizottsági előterjesztést. Összességében ez egy egyszerű döntés, amely a Sajószentpéter városnév használatára vonatkozik, hogy az szerepelhessen a Borsos Sportklub Sajószentpéteri Sportegyesület megnevezésében. Ehhez a Jogi Bizottság mindhárom tagja egyhangúlag hozzájárult. Ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy jelen pillanatban ezáltal két sportegyesület működik majd Sajószentpéteren, de ezt szakmailag az érintettek fogják megoldani. Ebbe a Képviselő-testület nem kíván belefolyani, kizárólag az előterjesztésre koncentráltunk. A névhasználatához három igen szavazattal hozzájárultunk.

File Tamás József polgármester: Hozzászólások? Kamasinszki János képviselő úr.

Kamasinszki János képviselő: Nagyon fontos kihangsúlyozni, amit már többször is elmondtam, hogy egyik egyesület sem a város egyesülete. Nem városi tulajdonú sportegyesületekről van szó, hanem mindkettő civil szervezet. A támogatáson kívül a városnak ehhez nincs köze. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: A bizottsági ülésen én is elmondtam, hogy támogatom a névhasználatot. Annyi kérésem volt az egyesülethez és az egyesület elnökéhez, hogy a Sajószentpéter név használata a sportegyesület életében a város hírnevét öregbítse, és sok-sok dicsőséget, valamint sikert hozzon a városnak. Jó munkát kívánok az egyesületnek! Köszönöm szépen! Kérem, hogy az előterjesztésről szavazzunk.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2026. (VII. 20.) határozata
a Borsod Sport Klub Sajószentpéter Sportegyesület megnevezésben
a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a város jelképeiről, a jelképek és a városnév használatáról szóló 2/2023. (I. 30.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint Vágási Zoltán (lakcíme: 3770 Sajószentpéter, Ibolya telep 18/A) kérelme alapján a Borsod Sport Klub Sajószentpéter Sportegyesület megnevezésben visszavonásig engedélyezi a Sajószentpéter városnév használatát az alábbiak szerint:
 - a) A névhasználat célja:
Sporttevékenység fejlesztése és népszerűsítése. A Borsod Sport Klub Sajószentpéter Sportegyesület megnevezés használata nyomtatott és elektronikus formában az egyesület kiadványain.

- b) Tevékenységi kör:
Labdarúgás utánpótlás-nevelés (4-14 éves korig).
- c) A névhasználat módja:
A Borsod Sport Klub Sajószentpéter Sportegyesület megnevezés használata nyomtatott és elektronikus formában.
- d) A névhasználat pontos szövege:
Borsod Sport Klub Sajószentpéter Sportegyesület
2. A Képviselő-testület felhívja a kérelmező figyelmét, hogy a városnév használatáról szóló engedélyt vissza kell vonni, ha
- a használat célja vagy módja az Önkormányzat vagy Sajószentpéter város lakosságának jogát, jogos érdekét, Sajószentpéter város jó hírnevét sértené, vagy veszélyeztetné, vagy jó erkölcsbe ütközik,
 - a névhasználat jogosultját szándékosan elkövetett bűncselekmény miatt jogerősen elítélik,
 - a névhasználatra jogosult az engedélyben meghatározott, a névhasználattal kapcsolatos feltételeket, kikötéseket, egyéb előírásokat megszegi.
3. A Képviselő-testület felhívja a kérelmezőt, hogy amennyiben a kérelmében megjelölt tevékenységekben változás következik be, arról a Képviselő-testületet haladéktalanul tájékoztatni köteles.
4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően Polgármester úr 13 óra 22 perckor az ülést bezárta.

K.m.f.


Szabóné Dr. Varga Marietta
jegyző




File Tamás József
polgármester