

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. augusztus 27. napján 09⁰⁰ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén.

A Képviselő-testület létszáma:	10 fő
Jelen vannak: ülés elején	10 fő
ülés végén	9 fő

File Tamás József	polgármester
Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Benedek Anita	képviselő
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Molnár Krisztina	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés teljes időtartamáról távol:

Pasiczki Csaba Pál	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő

Az ülés törvényességi felügyeletét Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző látta el.

File Tamás József polgármester úr: Köszöntöm a Képviselő-testületi ülésen megjelent Képviselő-testület tagjait. Köszöntöm a polgármesteri hivatal munkatársait, az intézményvezetőket, és köszöntöm Sajószentpéter polgárait is. Megállapítom, hogy a Képviselő-testületi ülésen 10 fővel vagyunk jelen, így a határozatképességünk biztosított. Az ülést 2026 augusztus 27-én 09⁰⁷-kor megnyitom. Vágási Zoltán képviselő úr.

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt megjelentek! Augusztus 2-án a roma holokauszt áldozataira emlékezünk. Ezen a napon olyan emberek előtt hajtunk fejet, akiknek egyetlen bűnük az volt, hogy romáknak születtek. A II. világháború idején románok 100 000-eit üldözték, fosztották meg otthonuktól és szabadságuktól, deportálták, majd sokukat kegyetlenül meggyilkolták. Augusztus 2-áról 3-ára virradó éjszakán Auschwitz-Birkenauban több 100 000 roma embert, köztük gyermekeket, asszonyokat és időseket gyilkoltak meg. Ez a tragikus esemény a roma holokauszt egyik legfájdalmasabb emléke. Ma nemcsak az áldozatokra emlékezünk, hanem arra is, hogy milyen következményekkel járhat a gyűlölet, az előítélet és a kirekesztés, ha egy társadalomban ezeket elfogadjuk. Nekünk, akik ma itt élünk és dolgozunk, felelősségünk van abban, hogy egy olyan közösséget építsünk, ahol senkit nem ér hátrány a

származása miatt, és ahol minden ember számára megadatik a tisztelet és az emberi méltóság. Őrizzük meg azoknak az embereknek az emlékét, akiknek az életét elvette a gyűlölet. Emlékezzünk rájuk csendben és tisztelettel. Köszönöm, hogy meghallgattak, és most arra kérem Önöket, hogy egyperces néma felállással emlékezzünk az elhunytakra.

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen Vágási képviselő úrnak a megemlékezést. Térjünk akkor a napirendi pontok elfogadásához. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a megküldött napirenden kívül 2 rendkívüli zárt előterjesztés érkezett. Továbbá javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a munkaterv szerinti Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának megtárgyalására a következő, munkaterv szerinti ülésen kerüljön sor. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatával kapcsolatban megtartott fórumon számos értékes és előremutató javaslat érkezett. A javaslatok dokumentumba történő beépítése érdekében a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság munkatársa azt javasolta, hogy az elfogadásra előkészített dokumentum megtárgyalását és elfogadását egy későbbi időpontra halasszuk.

Ezt követően polgármester úr ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Előterjesztés Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatára
2. Előterjesztés a víziközmű-rendszer 10 éves gördülő fejlesztési tervének véleményezésére
3. Beszámoló a 2026. év II. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
4. Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi gazdálkodásának I. féléves teljesüléséről
5. Tájékoztató a lejárt szállítói állományról
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Előterjesztés Sajószentpéter, István király, Mátyás, Zsigmond király utcákat érintő 25509 sz. transzformátor állomás légvezetékes hálózat rekonstrukció kivitelezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
8. Előterjesztés Fitt Liget önkormányzati ingatlan átnevezése
9. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztása
10. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapítására
11. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda „Zöld Óvoda” pályázaton való részvételéhez hozzájárulására
12. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és Tagóvodái elnevezésű Facebook oldal megnevezésben a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásra
13. Előterjesztés haszonkölcsön-szerződésről
14. Előterjesztés hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program indítására
15. Tájékoztató előterjesztés a Sajó Televízió Nonprofit Kft. által készített audiovizuális tartalmak felhasználásáról és újra közlésének szabályozásáról
16. Előterjesztés a Sajószentpéter, Péch Antal utca 1. 2. lh. 3/3. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő

lakás bérleti jogviszony folytatásáról és a 134/2026. (VII. 09.) határozat visszavonásáról

17. Előterjesztés Medgyessiné Stasszer Mária kérelme a Sajószentpéter, Petőfi Sándor út 4. sz. lakás vételárának visszatérítése iránt

File Tamás József polgármester: A megküldött napirenden kívül érkezett rendkívüli előterjesztés: „Előterjesztés a Sajószentpéter, Péch Antal utca 1. 2. lh. 3/3. szám alatti, önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszonyának folytatásáról és a 134/2026. (VII. 09.) határozat visszavonásáról.” Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzunk a rendkívüli előterjesztés zárt napirendre vételéről.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a 16. számú előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalását, és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2026. (VIII. 27.) határozata
a 16. számú előterjesztés zárt szavazással történő eldöntéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 16. számú előterjesztés – a Sajószentpéter, Péch Antal utca 1. 2. lh. 3/3. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszony folytatásáról és a 134/2026. (VII. 09.) határozat visszavonásáról – ügyében zárt szavazással dönt.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: A megküldött napirenden kívül rendkívüli előterjesztés érkezett: Medgyessiné Strasszer Mária kérelme a Sajószentpéter, Petőfi utca 4. szám alatti lakás vételárának visszatérítése iránt. Kérem a Képviselő-testületet, hogy erről is szavazzunk, vagyis a rendkívüli előterjesztés zárt ülés napirendjére történő felvételéről.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a 17. számú előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalását, és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
149/2026. (VIII. 27.) határozata
a 17. számú előterjesztés zárt szavazással történő eldöntéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 17. számú előterjesztés – Medgyessiné Stasszer Mária kérelme a Sajószentpéter, Petőfi Sándor út 4. sz. lakás vételárának visszatérítése iránt– ügyében zárt szavazással dönt.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta. Azt javaslom, hogy a 9. számú előterjesztést és a 2. számú előterjesztést cseréljük fel, hogy a Közétkeztetési Kft. ügyvezetőjének megválasztására vonatkozó előterjesztésre már most kerüljön sor, és ne kelljen a jelenlévőknek a 9. napirendi pontig várniuk. Kérem, hogy erről is szavazzon a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a 2. és a 9. számú előterjesztés sorrendjének felcserélését, és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
150/2026. (VIII. 27.) határozata
a 2. és 9. számú napirendi pontok tárgyalási sorrendjének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2. számú előterjesztés – a víziközmű-rendszer 10 éves gördülő fejlesztési tervének véleményezésére – és a 9. számú előterjesztés – a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztása– tárgyalási sorrendjét felcseréli.

A Képviselő-testület ennek megfelelően a 9. számú előterjesztést a 2. számú előterjesztést megelőzően tárgyalja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület a napirendi pontok felcserélését 10 igen szavazattal elfogadta. Most megkérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk az ülés napirendjének egységes elfogadásáról.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt napirendet és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
151/2026. (VIII. 27.) határozata
a módosított napirend elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosításokkal az egységes szerkezetbe foglalt napirendet elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület a módosított napirendek megszavazását követően az alábbiak szerint elfogadta a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt napirendi pontokat:

1. Képviselői kérdések, indítványok
2. 9. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztása
3. Beszámoló a 2026. év II. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
4. Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi gazdálkodásának I. féléves teljesüléséről
5. Tájékoztató a lejárt szállítói állományról
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

7. Előterjesztés Sajószentpéter, István király, Mátyás, Zsigmond király utcákat érintő 25509 sz. transzformátor állomás légvezetékes hálózat rekonstrukció kivitelezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
8. Előterjesztés Fitt Liget önkormányzati ingatlan átnevezése
9. 2. napirend: Előterjesztés a víziközmű-rendszer 10 éves gördülő fejlesztési tervének véleményezésére
10. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapítására
11. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda „Zöld Óvoda” pályázaton való részvételéhez hozzájárulására
12. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és Tagóvodái elnevezésű Facebook oldal megnevezésben a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásra
13. Előterjesztés haszonkölcsön-szerződésről
14. Előterjesztés hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program indítására
15. Tájékoztató előterjesztés a Sajó Televízió Nonprofit Kft. által készített audiovizuális tartalmak felhasználásáról és újra közlésének szabályozásáról
16. Zárt Előterjesztés a Sajószentpéter, Péch Antal utca 1. 2. lh. 3/3. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérleti jogviszony folytatásáról és a 134/2026. (VII. 09.) határozat visszavonásáról
17. Zárt Előterjesztés Medgyessiné Stasszer Mária kérelme a Sajószentpéter, Petőfi Sándor út 4. sz. lakás vételárának visszatérítése iránt

File Tamás József polgármester: Képviselő-testület a napirendet egységesen 10 igennel elfogadta. Első napirendi pont képviselői kérdések, válaszok.

1. napirend: Képviselői kérdések, indítványok

File Tamás József polgármester: Pár hónapja a jelenlévő szaghatással kapcsolatban egyeztetést folytattam a Katasztrófavédelemmel, a BorsodChem Zrt.-vel és az ÉRV Zrt.-vel. Amennyiben ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület tagjainak további kérdése van, kérem, hogy beszéljük meg, hiszen ez a lakosságot is érinti. A Harica-patak és az Alacska-patak medrének takarításával kapcsolatban a Műszaki Osztály kollégáival személyesen egyeztettünk az ÉRV igazgatójával. Helyszíni bejárást kezdeményeztünk, jelenleg az időpont-javaslatra várunk, hogy mikor megfelelő az ÉRV részére. Ezt követően a Képviselő-testület érintett körzetének képviselőjét is bevonva, a helyszínen tudunk további egyeztetést folytatni. Aktív programokkal telt a nyári szünet. Telt házas rendezvényeink voltak a Művelődési és Sportközpontban, valamint a Nyári Színpadon. Telt házas volt a Néptáncfesztivál, a szabadtéri színházi előadás, valamint az augusztus 20-ai rendezvények is. Az elmúlt hetekben egy nagyszerűen lezajlott, jól megszervezett grillest is volt városunkban. Szeretném megköszönni a rendezőknek, a kollégáknak és mindenkinek, aki ebben részt vett, hogy ilyen színvonalas rendezvényeket tudunk lebonyolítani. Úgy látom, hogy elindult annak a közös gondolkodásnak és közös munkának a gyümölcse, amelyet néhány hónappal ezelőtt közösen mindannyian a zászlónkra tűztünk. Intézményeink egymást segítve tudják ezeket a rendezvényeket megszervezni, és látszik, hogy ennek már rövid időn belül is pozitív hatása volt.

Kamasinszki János képviselő urat tájékoztatom a Tárna utcai parkolók kialakításának tervezésével kapcsolatban. A tervezés folyamatban van, azonban azóta változás történt: már a végső szakaszban vagyunk, az utolsó simítások előtt állunk. Amikor elkészül a terv, leülünk egy egyeztetésre.

Lakatos Sándor képviselő urat tájékoztatom, hogy a Katalin utca 33. szám alatti ingatlan előtti közterületen elhagyott, üzemképtelen gépjármű a felszólítást követően elszállításra került. Az ingatlan udvarán található további üzemképtelen gépjárművek vonatkozásában, a tulajdonosok felkutatását követően kerülhet sor a szükséges hivatalos, írásbeli felszólítás megtételére. A Fecske út 5., valamint a Gedely utca 47., 49. és 51. szám alatti ingatlanokon található romos építmények állapotával kapcsolatban a Hivatal megvizsgálta a felmerült problémát. Tekintettel az esetleges élet- és balesetveszély fennállására, az ügyben megkereséssel élünk a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi Főosztálya felé a szükséges hatósági eljárás lefolytatása, valamint a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Benedek Anita képviselő asszonyt tájékoztatom, hogy a közlekedési szakértő és a Városüzemeltetési Osztály munkatársai az említett helyszínt bejárták, és megállapították, hogy a közlekedési tábla kihelyezése indokolt. A forgalmi rend megváltoztatásához a Képviselő-testület döntése szükséges.

Kovács Mihály képviselő urat tájékoztatom, hogy az Attila úton a kivitelezés a tervdokumentáció szerint elkészült. A műszaki ellenőr a műszaki átadás-átvétel során az elkészült munkákat jóváhagyta, az Önkormányzat, mint megrendelő a munkaterületet visszavette. A kivitelezést követően a lakosság részéről írásbeli észrevétel nem érkezett.

Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások. Kamasinszki János képviselő úr.

Kamasinszki János képviselő: Először is a patakmederrel kapcsolatban szeretném kérni a polgármester urat, hogy értesítsen arról, mikor lesz a bejárás, mert szeretnék azon részt venni. Már csak azért is, mert tulajdonképpen évtizedek óta elhanyagolt ez a patakmeder. Ha valaki visszaemlékszik az ezelőtti 30–40 éves idősakra, közel sem volt ilyen állapotban. Tiszta volt a meder és a partja, normálisan ki volt takarítva. Most viszont azt látjuk, hogy Sajószentpéter egyik ékköve lehetne, ehelyett szörnyű állapotban van. Az a problémám, hogy természetesen nagyszerű dolog, hogy most lépünk ebben az ügyben, de miért kell nekünk folyamatosan erőltetni ezt a dolgot? Ennek magától is működnie kellene, hiszen a patakmeder rendben tartása az illetékes szerv feladata. Évek óta azt halljuk, hogy forráshiány van, nincs pénz, erre nincs pénz, de hogy soha nincs rá forrás, azt nem akarom elhinni. Ez egy kötelező feladat az ő részükről, ezért mindenféleképpen lépni kell. Szörnyű állapotban van a patakmeder, és nemcsak azért, mert a lakosság is beledobálja a szemetet, ami természetesen felháborító, hanem azért is, mert az a szerv, amely ezért felelős, nem végzi el megfelelően a feladatát. Ezt nyugodtan ki merem jelenteni. Évek óta ugyanazt a problémát látjuk. Ezért is szeretnék ott lenni a bejáráson. Ha esetleg egy csapadékosabb időszak következik, akkor még nehezebbé válik a meder kitakarítása. Most lenne időszerű elvégezni ezeket a munkákat, amikor erre lehetőség van. A Tárna utcai szélesítéssel, illetve az útpadka szélesítésével kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ennek a folyamata mikor indul el, és várhatóan mikor zárul le, hogy ezzel kapcsolatban is képből legyünk. További kérdésem egy olyan ügy, amely most nagy felháborodást váltott ki Sajószentpéteren, és amelyet én is tapasztaltam. Éjjel fél egy–egy óra körül arra ébredtem, hogy irtózat, fojtó bűz áradt be az ablakon. Álmomban is zavaró volt ez a szag. Most próbáljuk felderíteni, hogy a szennyvíztisztító telepről, a BorsodChemtől vagy máshonnan származik-e. Erről szeretnénk tájékoztatást és egy megfelelő kivizsgálást. Ezzel összefüggésben szeretnék érdeklődni arról a 23 hektáros területről is, amelyet Kazincbarcika ki akar sajátítani. Milyen célból akarják kisajátítani, és mit terveznek ott megépíteni? Vannak olyan, egymásra utaló körülmények, amelyeket nem tartok szerencsésnek. A logikai folyamat végén pedig az a feltételezés merül fel – és ez másnak is eszébe jutott –, hogy itt akkumulátorgyártás lesz. Ha végig követjük a folyamatot, azt látjuk, hogy az alapanyagot itt gyártják, ezért logikátlanak tűnik, hogy innen elszállítsák az alapanyagot, majd a végén ide hozzák vissza, és itt történjen meg a további feldolgozás. Körülbelül két évvel ezelőtt még tagadás volt azzal kapcsolatban, hogy ez így lesz-e vagy sem. Az előző néhány, talán két-három üléssel ezelőtt itt volt egy zöldszervezet képviselője is, nem emlékszem pontosan, kik voltak. Én akkor is elmondtam, hogy Sajószentpéter környezetterhelés szempontjából túltelített, és nem bír el több környezetterhelést. A sajószentpéteri lakosság – és mondhatom, hogy a kazincbarcikai lakosság is – amellet van, hogy itt több szennyeződés, illetve bármilyen további környezetterhelés ne legyen. Én ennek nem vagyok híve. Sok másnak híve vagyok, az iparosításnak is, de ennek nem. Arról nem is beszélve, hogy nekünk ebből csak hátrányunk származik. Nem teremt számunkra megfelelő számú munkahelyet, hiszen látjuk, hogy kik dolgoznak a BVK-ban, sokan kerékpárral járnak oda. Én ebben csak negatívumot látok. Amikor beindult az anilüzem, akkor is feltettem a kérdéseimet, de nem kaptam választ arra, hogy milyen káros hatásai vannak, milyen katalizátorszerepe van, és egyéb kérdésekre sem. Én itt egy olyan folyamatot látok, amely előre eltervezett és előkészített folyamatnak tűnik. Sajószentpéter lakossága nem szeretné, hogy itt további

környezetterhelés legyen, és ezt én sem szeretném. Azt sem szeretném, hogy bűzre, fojtó szagra ébredjünk. Kapjuk jobbról-balról a környezetterhelést, ebből pedig elég volt. Mi ebből semmilyen kompenzációt nem kapunk, csak a megbetegedéseket látjuk. Rengeteg a rákos megbetegedés, ezért ezt a kérdést különösen fontosnak tartom. Nem kérünk ebből. A 300 millió forintos beruházással kapcsolatban majd Benedek Anitának meghagyom a kérdés lehetőségét, mert a tegnapi Jogi és Közrendvédelmi Bizottság ülésén ő ezt szóba hozta. Meghagyom neki, hogy ezt a kérdést tegye fel. A fekvőrendőrkkel kapcsolatban azt gondolom, hogy jogos a lakosság kritikája és észrevétele, hogy ilyen formában ezeket megvalósítani nem lehet. Hagyjuk ezt a műszaki megoldást, mert nagyon szerencsétlen dolog volt, hogy felvágták az utat, és ezáltal balesetveszélyes helyzetek alakultak ki. Szeretném kérni, hogy a jövőben ezeket a munkákat körültekintően, megfelelő műszaki megoldással, lehetőleg a balesetveszély elkerülésével valósítsuk meg. Ne vonjuk magunkra a lakosság haragját, hiszen ez megfelelő előkészítéssel elkerülhető. Még egy dolog, amely visszatérő jelenség Sajószentpéteren. Az előbb már említettem a környezetterhelést, amely több dologból is áll. Ide tartozik a hanghatás, illetve a hangterhelés, az akusztikai terhelés is. Szerintem ez is jelentős mértékű Sajószentpéteren. Időnként, azt hiszem, talán hétvégén megjelenik egy tollfelvásárló, amelyről már volt szó korábban is. Nem tudom, Sajószentpéternek milyen bevétele van ebből. Az illető végig kiabálja a várost, a kutyák vonyítanak, tehát egyszerűen zavarja a lakosság nyugalma, amikor megjelenik egy autóval és végig kiabálja a környéket. Ráadásul sok helyen meg sem áll. Nem értem, hogy miért áll érdekünkben ilyen engedélyeket kiadni, hiszen ez engedélyköteles tevékenység. Mi a hasznunk van belőle? Nem értem, hogy az illetőnek mi haszna van abból, hogy megjelenik, kiabál, de gyakorlatilag meg sem áll sehol. Ha jobban belegondolok, természetesen lehet, hogy neki ez érdeke, de a városnak szerintem semmi érdeke nem fűződik ahhoz, hogy ilyen jellegű tevékenységet folytasson itt valaki. A lakosság nyugalma nem hiszem, hogy szükséges ilyen módon zavarni. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: A hanghatással kapcsolatban kezdeném azzal, hogy nekem most éppen ez a tollfelvásárló nincs meg, de ezt tényleg meg kell vizsgálni, hogy szükséges-e ez a tevékenység. Emlékszem azonban, hogy amikor a gyerekeim kicsik voltak, akkor folyamatosan jött a Family Frost autó, amely csilingelt. Nem tudom, hogy ez a szolgáltatás fennáll-e még, de az is mindig pont az altatási időben érkezett, úgyhogy az is hasonló problémát jelentett. Másik hanghatás volt egyébként az üvegyár területén, az FT Triász részéről alkalmazott gumizó technológia. Alpolgármester úrral éjszakába nyúlóan kint voltunk, nagyon sok bejelentés érkezett a Katasztrófavédelemmel kapcsolatban, illetve hozzájuk is. Ezt követően az ügyvezető úrral leültünk, és általános tájékoztatást adott arról, hogy amennyiben évente két-három alkalommal ilyen munkát, illetve ilyen technológiát alkalmaznak, akkor előzetesen értesítenek bennünket, hogy mi is, illetve a lakosság is fel tudjon készülni és tájékoztatást tudunk adni erről a speciális hanghatásról. A Tárna utcai padkával kapcsolatban a Képviselő-testület a kommunális adó felhasználásából úgy döntött, hogy a Tárna utca padkájának szélesítését elvégezzük. Kiválasztottuk a kivitelezőt, és a munkaterületet a tegnapi nap folyamán adtuk át. Jól emlékszem, kedden adtuk át a munkaterületet, úgyhogy a kivitelezés most elkezdődött. Értesítettük a lakosságot, és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a kivitelező valamivel több mint egy hét alatt elvégzi ezt a munkát. Itt szeretnék kérni az ott parkoló autók tulajdonosainak fokozott figyelmét, hogy a munkaterület biztosított legyen. Egy kicsit kiszélesítjük a felső kanyarrészt, hogy ott teljesen le tudjanak húzódni az autók, és az útburkolatot szabadon tudjuk hagyni. A 23 hektáros, kazincbarcikai kisajátítással kapcsolatban számomra is teljesen új ez a hír. A napokban én is láttam erről a hírt, és mindenképpen tájékoztatást szeretnék kérni ezzel kapcsolatban, mert számunkra is elfogadhatatlan lenne, ha ez a terület további bármilyen környezetterhelést kapna. Ennek a jelentős része ugyanis – a légáramlás miatt – Sajószentpétert terheli. A szakhatósági ügyekkel kapcsolatban természetesen a Katasztrófavédelemnek írtam az első levelet. Ők azt a tájékoztatást adták, hogy az ügyet az általános katasztrófavédelmi szakterületről áttesszük a Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz, illetve a tűzvédelmi, iparbiztonsági és vízügyi igazgatósághoz a további eljárás céljából. A BorsodChem Zrt. egy elég hosszú levelet írt, amelynek az a lényege, hogy nyitottak mindenféle, lakosság felé irányuló kommunikációra. Ebben az időszakban náluk nagy leállás történt. Ők úgy gondolják, hogy ekkor az üzemek álltak, így onnan szakhatás nem jöhetett ki. Ugyanakkor telepítenek egy állandó monitoringrendszert, amely folyamatosan monitorozza ezt a szakhatást, és amelyhez kapcsolódóan mi is folyamatosan jelentést tehetünk. Az ÉRV Zrt.-nél is személyesen egyeztettem a vezérigazgató úrral. Ennek lényege az volt, hogy az Ipari úton van a komposztáló üzemük, ahol 2014 óta változatlan technológiával végzik a komposztálást. Számukra is új ez az információ, hogy 11 év után miért pont most érzi a lakosság ezt a szakhatást, hiszen a technológián nem változtattak semmit. Ők egyrészt saját szakhatásmérést végeztek, másrészt felkértek egy független szakhatásmérő laboratóriumot is, amely ezeket a méréseket el fogja végezni.

Ugyanakkor annak a lehetőségét is felvetették, hogy amennyiben a Képviselő-testület igényli, egy előre egyeztetett időpontban bejárást is tudunk tenni az üzemben. Amikor mi meghatározzuk az időpontot, ők rendelkezésünkre állnak. A részükről teljesen nyitottak, és mindenképpen együttműködést kezdeményeznek a lakossággal. Tulajdonképpen ez a válaszlevelük lényege: hozzájuk is eljutottak a lakossági bejelentések. Az elsődleges az, hogy ezt a szakhatást nekik is, illetve a BorsodChemnek is mérniük kell. Az ÉRV még azt is felajánlotta, hogy bejárást tudunk tenni a telepükön, ha szükséges, akár azokban a reggeli órákban is, amikor mi ezt a jelenséget általában érzékeljük. Köszönöm. Lakatos Sándor.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm, polgármester úr! Először is üdvözölni szeretném a tisztelt lakókat és minden nézőt. Szeretnék lakossági tájékoztatást adni, mivel több kérdés érkezett az utcák állapotával, az aszfaltozással és az útjavításokkal kapcsolatban. A Munkács utcában, a 12–39. szám közötti szakasz végén teljes körű kátyúzást hajtottunk végre, amely a Városgondnokság segítségével valósult meg. Nagyon szépen köszönöm a munkájukat, nagyon jól sikerült. Végig mentem az utcán, és valóban nagyon jó lett. Korábban teljesen járhatatlan volt az utca vége, most azonban, hála Istennek, megfelelő állapotba került. A Kazinczy utcában a fekvőrendőrök kihelyezése, illetve megépítése megtörtént, és egy-két kátyú is kijavításra került. A Kazinczy utca 12. szám előtt azonban – amelyet már többször is jeleztem a polgármester úrnak – továbbra is megvan a TIGÁZ munkálataiból visszamaradt úthiba. Ez már a második éve húzódik, és még mindig ott van az a körülbelül 40×40 centiméteres gödör, amelyet nem javítottak ki, illetve nem aszfaltoztak le. A Dankó Pista utcában is két fekvőrendőr kerül kihelyezésre. Ott is történt kátyúzás, amelyet szintén a Városgondnokság végzett el, és nagyon jól sikerült. Hála Istennek, a lakók is örülnek neki. Lassabban közlekednek az autók, a gyermekek pedig sokkal nagyobb biztonságban vannak. Ez valamennyi érintett utca lakóinak kérése volt, hiszen nyáron rengeteg gyermek rollerezik és kerékpározik, ezért nagy a balesetveszély. Szeretnék néhány mondatot elmondani az egyik komolyabb tüzessel kapcsolatban is. Hála Istennek, személyi sérülés nem történt. Tudom, hogy ezzel kapcsolatban különböző cikkek jelentek meg, azonban úgy gondolom, hogy ezek egy kicsit hiányosak voltak. Amikor a tüzeset történt, az önkormányzat részéről a tisztelt jegyző asszony és az alpolgármester úr is jelen volt az utcában. Teljes egészében ott maradtunk, amíg a munkálatok folytak, és amíg a tüzet el nem oltották. Én is ott voltam és segítettem az egyik helyiségből a másikba átpakolni a bútorokat, televíziót, műszaki cikkeket és egyéb tárgyakat. Sajnos ez sehol nem jelent meg. Az önkormányzat részéről jelen lévők az elejétől a végéig segítették az érintett embereket. Az elhelyezést is az alpolgármester úrral, a jegyző asszonnyal és Vágási Zoltán képviselő úrral együtt oldottuk meg. Ágyakat is vittünk fel a lakásba, amely a Sport úton található vis maior lakás, és ott helyeztük el a családot. A TSZK is nagyon segítőkész volt, ennivalót, takarót és különböző szükséges dolgokat szállítottak fel számukra. Ezekről a segítségéről is tudnia kell a lakosságnak. Ezen kívül még három tüzeset történt. Ebben a tüzesetben egy ikerlakás is megsérült: az egyik lakás teljes tetőszerkezete leégett, a mellette lévő lakás hátsó oldala pedig szintén károsodott, néhány szarufa megsérült, illetve leégett. A tűzoltók segítségével sikerült eloltani a tüzet, azonban a mennyezet és a felső padlás is megsérült, illetve teljesen elázott. Még aznap este értesítettem az alpolgármester urat, hogy a Fecske úton is meggyújtották az árokban lévő gázt, amely elég intenzíven égett. Meggyulladt egy kerék és egy autógumi is, amelyeket nagyon nehezen tudtunk eloltani, de hála Istennek, tűzoltót nem kellett hívni. Két nappal később a Munkács út végén, a gát másik oldalán a Sajó partja is kigyulladt. Jelentős mennyiségű tűz keletkezett, ezért oda már tűzoltókat kellett hívni, mivel a tűz áterjedt a fákra és a bokrokra. Hála Istennek, sikerült eloltani, azonban két nappal később ugyanott ismét meggyújtották – véleményem szerint szándékosan – a gázt és a bokrokat, ezért ismét tűzoltókat kellett hívni. Összesen négy olyan alkalom volt a Fecskeszőgben, amikor tüzeset történt, ebből három esetben a tűzoltók oltották el a tüzet, egy alkalommal pedig a lakosság az én segítségemmel oldotta meg az oltást. Így teljes a történet: az önkormányzat részéről ott voltunk, és végig segítettük az érintett embereket. Kazincbarcikáról Rézműves József, a Romák Országos elnöke egy teljes gépkocsinyi lakásberendezést és berendezési tárgyat szállított ki a lakásra teljesen ingyen. A helyszínre szállította, és át is adta az érintett családnak. Ezúton is nagyon szépen köszönjük neki. Felajánlott továbbá 2000 darab cserepet, amely még nála van. Amennyiben valamelyik lakosnak szüksége van rá, önkéntesen és ingyenesen kiszállítja számára. Az aszfaltozásra váró utak közül, amelyek a Fecskeszőgben fognak aszfaltozásra kerülni, az Ibolya utca van még hátra. A lakosok kérdezték, ezért szeretném egyértelműen elmondani, hogy az Ibolya utca be lesz fejezve, az Aranyosó utca meg lesz csinálva, a Bartók Béla út pedig – a polgármester úr tájékoztatása szerint – várhatóan csak jövőre kerül sorra. Ezen kívül a Rezeda utca teljes hosszában megújul. A vállalkozó ezt úgy fogja megvalósítani, hogy a fekvőrendőröket már a kivitelezés során beépíti, így ezzel később nem lesz gondunk. Szeretném kérni a lakosság türelmét, mert ezeknek a munkáknak az előkészítése időt vesz

igénybe, a vállalkozók kiválasztása és a tervek elkészítése is hosszabb folyamat. A Kazinczy utca 2. szám előtt másfél-két évvel ezelőtt történt egy gázcsonk-bevezetés. Ezt már többször jeleztem. Az útburkolat széle teljesen megtört. Legalább egy éven keresztül nyitva volt az a gödör, majd, amikor a nagyobb járművek az út szélén elhaladtak, az út széle leszakadt, illetve beszakadt. Szeretném megkérni a polgármester urat, hogy ezt is jelezze a TIGÁZ felé. A Kazinczy utca 2. szám előtt, körülbelül 25–30 méter hosszan, az utca sarkától kezdődően az út széle végig megrongálódott. A Munkácsy út 19. szám előtt található egy közkút, amelyet már egyszer bejelentettem. Ki is jöttek, és kicserélték a fogantyút, mert az le volt törve, ezért az emberek nem tudták használni. Az aknában azonban a feljövő cső eresztí a vizet. Azt szeretném kérni a polgármester úrtól, hogy esetleg egyeztessen velük, mert én hiába jeleztem, nem javították meg, ugyanúgy maradt. A Munkácsy út 19. szám előtt ez az egyetlen közkút található. A Dusnok, Melinda út 44. szám előtt egészen az utca végéig elkészült a kátyúzás. Ebbe beletartozott a buszmegálló előtti útszakasz javítása is, ahol hatalmas mélyedés és nagy nyomtáv alakult ki, és az autók már majdnem felakadtak. Ezt is a Városgondnokság dolgozói végezték el. Köszönöm szépen a munkájukat, mert ez is nagyon-nagyon jól sikerült. A duznoki kérésekkel kapcsolatban, amelyeket a lakosok az autókkal kapcsolatban jeleztek, a polgármester úr már részletesen elmondta, hogyan működik a folyamat, ezért ezekre most nem térnék ki. Szeretném még jelezni, hogy további fekvőrendőr iránti igény érkezett az Eperjesi utcából. Ott egy hosszú útszakaszon mindössze egy fekvőrendőr található, és a lakosok még kettő kihelyezését szeretnék. Jeleztem nekik, hogy erre ebben az évben várhatóan már nincs lehetőség, de majd a polgármester úr eldönti, hogy megvalósítható-e. Ezt mindenképpen meg kell vizsgálni. A polgármester úr ki fog menni a helyszínre, és megnézi, milyen hosszú az útszakasz, illetve indokolt-e további fekvőrendőrök kihelyezése. Szeretnék még egy dolgot elmondani. Tudom, hogy időn kívül vagyok, de tisztelettel szeretném megkérni Nagyné képviselő asszonyt, hogy az interneten, illetve a Facebookon közzétett bejegyzéseit, amelyekben a bizottság munkáját, illetve az ideiglenes bizottságot kritizálja, a továbbiakban mellőzze. Úgy gondolom, hogy a kampány során már elegendő volt az a gyűlöletáradat, amelyet tapasztaltunk, és sajnálatosnak tartom, hogy ez tovább folytatódik. Szeretném megkérni arra, hogy ezt hagyja abba, és ne lázítsa az embereket. A bizottság három tagja közül egyikünk sem alkalmaz semmilyen, a történelmi Gestapó módszereihez hasonlítható eljárást. A bizottság egyik tagja roma származású, ezért különösen sértőnek tartom az ilyen jellegű hasonlatokat és kijelentéseket. A bizottsági tagok nevében is kikérem magamnak az ilyen megfogalmazásokat. Úgy gondolom, hogy ezt jobb lenne abbahagyni, mert ez már nem a konstruktív vita irányába mutat, hanem az emberek lázítását szolgálja. Szeretném ezért megkérni képviselő asszonyt, hogy ezt a továbbiakban mellőzze. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: A Kazinczy utca 12. számnál két éve jelzett, TIGÁZ-zal kapcsolatos helyreállításra fokozottan oda fogunk figyelni. Ahogyan azt már elmondtam, az új osztályvezető asszony felé az első kérésem az volt, hogy a hosszú évek óta fennálló, elhúzódó, esetleg korábban félretett problémákra tegyünk pontot. Hasonlóan jártunk el a Rákóczi úttal kapcsolatban is, amely ugyancsak hosszú évekig húzódó probléma volt. Úgy néz ki, hogy mostanra sikerült meghatározni a szükséges műszaki tartalmat, a Képviselő-testület pedig biztosította a szükséges forrást, így erre a problémára is pontot tudunk tenni. Ugyanígy a két éve fennálló TIGÁZ-zal kapcsolatos problémát is szeretnénk mielőbb rendezni. Ha bármelyik képviselőnek van még hasonló, hosszú évek óta fennálló, nem pedig akut jelleggel, mostanában jelentkező problémája, kérem, jelezze, hogy ezekre is mielőbb pontot tudjunk tenni. A közkutakkal kapcsolatban is megteesszük a szükséges jelzéseket. Dusnokkal kapcsolatban még annyival szeretném kiegészíteni képviselő úr körzetében elmondottakat, hogy a játszótéren leszereltük a nem megfelelően működő hintát. A munkára vállalkozóval szerződést kötöttünk, a javítást megrendeltük, így hamarosan újra használható lesz a dusnoki játszótér. Erről képviselő úr is tájékoztathatja majd a lakosokat. Köszönöm szépen!

Molnár Krisztina képviselő: Köszönöm szépen! Egyrészt szeretném megköszönni a Városgondnokság munkáját, mert a körzetemben nagyon sok helyen elvégezték a kátyúzást, így a helyzet nagymértékben javult. Másrészt a nyár folyamán a Hatósági Osztályt is több problémával megkerestem, amelyeket nagyon gyorsan és hatékonyan rendeztek, ezért nekik is szeretném megköszönni a munkájukat. Szeretném megkérdezni, hogy a SPAR-ral szemben, a régi óvodánál található buszmegállónál a fák lombja már nagyon belóg. Esetleg meg lehetne-e oldani, hogy valamennyit visszavágjanak belőle? A másik kérdésem a Művelődési Ház mellett található, az Alacska út, illetve a kis híd felé vezető járdával kapcsolatos. Este ott teljes sötétség van. Esetleg nem lehetne-e egy lámpát elhelyezni körülbelül félúton? Azok, akik rendezvényekről mennek haza, sokat panaszkodtak arra, hogy egyáltalán nem látnak semmit. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: A lombozattal kapcsolatban megkérem a Hatósági Osztályt, hogy vizsgálja meg a helyzetet. Amennyiben magánterületről lóg ki a növényzet, akkor az nem önkormányzati tulajdon, azonban a tulajdonost fel tudjuk szólítani a szükséges intézkedés megtételére. A közvilágítással kapcsolatban meg kell vizsgálni a közvilágítási tervünket, hogy az adott helyszínen szerepel-e valamilyen bővítés. Amennyiben nem szerepel, a közvilágítás bővítésének is megvan a menetrendje: először meg kell tervezetni, majd ezt követően lehet eldönteni, hogy a meglévő hálózatról, vagy napelemes megoldással biztosítható-e a világítás. Köszönjük az észrevételt, mindenképpen meg fogjuk vizsgálni a lehetőséget. Nagyné Szabados Mária.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Reagálnék Lakatos képviselő úr hozzászólására. Két nyilvános jegyzőkönyvet tettem közzé a Facebook-oldalamon, kommentárt azonban nem fűztem hozzá. Amit ön most elmondott, abból egy szó sem igaz. Sem a bizottságról, sem önről nem esett szó. Ilyenkor felmerül bennem a kérdés, hogy a bizottságban a főkönyv vizsgálatakor ön volt-e a húzóerő, mert úgy látom, itt is értelmezési probléma van. A lakossághoz szeretnék szólni, hiszen önök választottak meg, és elsősorban önöknek tartozom magyarázattal a Közétkeztetési Kft. körül kialakult rendellenességekről, valamint az azóta felmentett, illetve azonnali hatállyal elbocsátott ügyvezető, Sulyok Barnabás melletti kiállásomról. Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság valóban számos szabálytalanságot tárt fel, és ezeket a Képviselő-testület elé terjesztette. Vitathatatlan, hogy a feltárt szabálytalanságokért elsősorban az ügyvezető felelős. Ugyanakkor azt is ki kell jelenten, hogy ez nem Sulyok Barnabás kizárólagos felelőssége. Önök, Sajószentpéter város választópolgárai, szavazatukkal felhatalmazást és bizalmat adtak nekünk. Cserébe elvárják a közvagyon és a közintézmények felelős kezelését, valamint az intézményvezetők munkájának megfelelő felügyeletét. Akik nyomon követik a testületi üléseket, azok tudják, hogy az elmúlt években a közétkeztetés ügyvezetőjével kapcsolatban a legtöbb számonkérést és kritikát én fogalmaztam meg. Sőt, megkockáztatom, hogy kizárólag én intéztem ilyen jellegű számonkérést az ügyvezető felé. Ha valaki erre nem emlékszik, jegyzőkönyvekkel és e-mailekkel tudom bizonyítani, hogy hányszor kértem segítséget, illetve hányszor jeleztem hiányosságokat és hibákat, amelyeket az itt jelen lévő Képviselő-testület tagjai – mint a tulajdonosi kör tagjai – sok esetben egy mozdulattal, illetve cinikus megjegyzésekkel söpörtek a szőnyeg alá. Igen, képviselőtársak, a vizsgálóbizottság által feltárt problémák tekintetében mindannyiunkat felelősség terhel, ugyanúgy, mint az azóta elbocsátott ügyvezetőt. Az itt jelen lévő tulajdonosi kör a felelősséget szemrebbenés nélkül áthárította, sőt, az elmúlt hetek eseményeit látva ki kell jelenten, hogy a testület visszaélve a hatalmával nyilvánosan meghurcolta, és a tisztességes eljárás lefolytatása előtt emberi méltóságában megtiporta a közel három évtizeden keresztül itt dolgozó embert. Van egy szó, egy nagyon súlyos szó, amely a kirúgással kapcsolatban a köznyelvben megjelent: ez a „sikkasztás”. Álljunk meg ennél egy pillanatra. Mit jelent a sikkasztás a köznyelvben? A rábízott ingó tulajdont – amely ebben az esetben a Kristály Étteremhez kapcsolódó vagyon – eltulajdonítja, illetve a tulajdonost vagy a tulajdonosi kört anyagilag megkárosítja. A tulajdonosi kör az itt jelen lévő tizenkét személy. Ki kell emelnem, hogy sikkasztás ügyében a rendőrség eljárást indított, azonban annak lezárásáig senkit nem nevezhetünk meg, és senkit nem keverhetünk közvetve vagy közvetlenül gyanúba, mert az rágalmazás lehet. Fokozottan szeretném kiemelni, hogy a Magyar Büntető Törvénykönyv 226. §-a a rágalmazás bűncselekményét határozza meg. A jogszabály pontos szövegét illetően nem vagyok jogász, az idézett rendelkezésnek utánanéztem. A Kristály Éttermet ért viharokart követően volt egy biztosítási ügy, amelynek során a biztosító kétszázezer forintot meghaladó összeget utalt. Ezzel szemben a felújításra, helyreállításra és egyéb karbantartási munkálatokra az ügyvezető több mint 11 millió forintot fizetett ki. Fontos kiemelni, hogy ezeket a munkálatokat három különböző cég végezte el, és a kivitelezési munkák tényleges megvalósulása a vizsgálat során bizonyítást nyert. Az ügyvezető vétsége az volt, hogy a tulajdonosi kört nem értesítette. Tehát amennyiben a tulajdonosi kör tudta és felhatalmazása nélkül több millió forint értékű munkát végeztetett el különböző cégekkel, azzal jogsértést követett el.

File Tamás József polgármester: Ha valaki jogsértést követ el, akkor az most Ön.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: A tulajdonosi kör tudott ezekről a munkálatokról, vagy nem tudott? Tehát nem tudott róluk. Azért emeltem ezt ki, polgármester úr, mert ha jól tudom, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében a polgármester egy személyben képviseli a Képviselő-testületet. Ezért szeretnék felolvasni önnek és a Képviselő-testületnek egy nyilatkozatot. „Tisztelt Képviselő Asszony, kedves Mária! Megkeresésére, a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft.-nél 2025-ben végzett kivitelezési munkálatokkal kapcsolatban az alábbiakról tudom tájékoztatni. Az ön által elmondottak alapján sarkalatos kérdésnek látszik, hogy a felújításnak nevezett munkálatokat a Kft. ügyvezetője a tulajdonos tudomásával végeztette-e. Fontos rögtön tisztázni, hogy a szerződésben és a médiában felújításnak nevezett

munkák valójában azok voltak-e, vagy csupán az elnevezéstől függetlenül, a különböző jogszabályok alapján karbantartásnak minősülnek-e. Véleményem szerint ez utóbbi a helytálló. 2025 júliusában, a Kristály Étterem épületét ért viharokart követő időszakban több alkalommal tartottunk megbeszéléseket, amelyeken természetesen az aktuális problémákat és feladatokat tekintettük át. Decemberig ezeken a megbeszéléseken legalább kilenc alkalommal volt szó a Kristály Étteremről, többek között az előtetőről, az ételhulladék megsemmisítéséről és egyéb kérdésekről. Ezeken a megbeszéléseken általában a polgármester úr is részt vett. Amelyeken nem tudott részt venni, azokról tájékoztatást kapott. Sajnálom, hogy a médiában azt kell látnom, hogy a Képviselő-testületből néhány ember nem tudja elfogadni, ha valakinek más a véleménye. Ennek nagyon rossz üzenete van. Ráadásul megpróbálják a város által fenntartott médiában a saját érdekeiket érvényesíteni. Sajószentpéteri lakosként úgy gondolom, hogy jó lenne, ha végre a jelen és a jövő problémáinak, feladatainak megoldására is legalább ennyi idő és energia jutna.

Sajószentpéter, 2026. augusztus 12.

További jó munkát kívánok!

Üdvözlettel:

Simon László,

aki 2025-ben az Építési és Beruházási Osztály osztályvezetője volt.”

Tehát ezek alapján úgy gondolom, hogy polgármester úr nem mondott igazat, és ezzel megdőlni látszik az az állítás, hogy Barna egy személyben döntött a tulajdonosi kör tudta nélkül?

Tisztelt Sajószentpéteriek!

Nem szeretném felmenteni Sulyok Barnabást, hiszen szabálytalanságok esetén a felelősség az ügyvezetőt terheli. Ugyanakkor ki kell emelnem, hogy az éves mérleg számszakilag alátámasztott volt. A rendelkezésre álló adatok, valamint a vizsgálóbizottság és a felügyelőbizottság által feltárt, hozzám eljutott információk alapján nem tűnt el pénz. Itt szeretném ismét felhívni a figyelmet a korábban említett rágalmozás kérdésére. Jelenleg ismeretlen tettes ellen rendőrségi eljárás indult, és amíg az eljárás nem zárul le, senkit – még egyszer hangsúlyozom, senkit – nem lehet megvádolni. Ezért nyomatékosan felhívom a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy baráti körben, munkahelyen és az utcán is kiemelten figyeljenek arra, milyen kijelentéseket tesznek ezzel kapcsolatban. Elnézést kérek, még van egy jelentési kötelezettségem. Felkerült egy, a 2026. augusztus 4. napján tartott rendkívüli ülésről készült jegyzőkönyv. Ezen a rendkívüli ülésen én nem voltam jelen. Polgármester úr telefonon felhívott, és szavazatot kért tőlem, ami véleményem szerint szabályellenes. Az SZMSZ-ünk ilyen lehetőséget nem tartalmaz, sőt álláspontom szerint a rendkívüli ülés szabályszerű összehívása sem történt meg. Polgármester úr telefonon felhívott, és megkérdezte, hogy be tudok-e jönni az ülésre. Amennyiben nem, akkor kérte, hogy adjam le az igen vagy nem szavazatomat, illetve hozzájárulásomat. A nyilvánosan elérhető jegyzőkönyvvel kapcsolatban sajnos az is problémát jelent, hogy az ülés elején hétfői nap szerepel, az ülés végén szintén hétfői nap, továbbá az van feltüntetve, hogy négy fő távol volt. Ha hét jelen lévő és négy távol lévő képviselő szerepel, az összesen tizenegy fő, tehát valami nem stimmel. Úgy tudom, hogy a jegyző asszony a törvényességért felelős, ezért kérem, legyen szíves válaszolni arra a kérdésre, hogy Sulyok Barnabás ügyvezető igazat mond-e abban, hogy a polgármester állításával ellentétben nem állt fenn olyan helyzet, amely akadályozta volna a kifizetéseket, illetve a bérek átutalását. Álláspontom szerint ez az állítás nem igaz, és ismételten rágalmozó kijelentésről van szó. Én úgy tudom, hogy Barna az átadás-átvétel során mindenben korrektül járt el, és senkit, semmilyen módon nem akadályozott.

Kamasinszki János képviselő: Azért kértem ügyrendi hozzászólásra lehetőséget, hogy ismét felhívjam a figyelmet a szabályok betartására. Semmi probléma nincs azzal, ha valaki véleményt formál vagy véleményt mond, ezzel nincs gond. Ugyanakkor az ülésnek van szabályzata, és van egy rendelet, amely alapján az ülést vezetni kell. Ezért arra kérem a polgármester urat, hogy elhivatottan, a szabályoknak megfelelően vezesse az ülést. Ne legyen összevisszaság abban, hogy ki ragadja magához a szót, illetve ki mikor szólal meg. Mindenki megkapja majd a lehetőséget a hozzászólásra. Ezt azért is tartom fontosnak, mert technikailag a jegyzőkönyvet készítő kolléga, aki ott ül a sarokban, nem tudja megfelelően követni a beszélgetéseket, ha többen egyszerre beszélnek. Arra kérek mindenkit, hogy amikor megkapja a szót, mondja el, amit szeretne, majd a következő hozzászóló is kapja meg a lehetőséget, a polgármester pedig az ülésvezetés szabályainak megfelelően vezesse

a tanácskozást. Így rendben és szabályosan le fog zajlani az ülés. Arra kérek mindenkit, hogy ezeket a szabályokat tartsa be. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Képviselő asszony többször hangsúlyozta, hogy „kirúgott ügyvezető”. Ez álláspontom szerint rágalmazó kijelentés. Itt semmilyen kirúgásról nincs szó, a Képviselő-testület visszahívta az ügyvezetőt. Ön folyamatosan azt mondja, hogy Sulyok Barnabás mellett áll, ugyanakkor azt mondja, hogy „kirúgatták”. Ez ellentmondásos. A Képviselő-testület az ügyvezetőt visszahívta. Ön hívta fel a figyelmünket arra, hogy ne nevezzünk meg senkit, illetve, hogy egy ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásról van szó. Ezt korábban én mondtam önnek, és most éppen ön hívja fel ugyanerre a figyelmünket. Ön kezdett el neveket említeni, én pedig nyomatékosítottam, hogy ismeretlen tettes ellen folyik a nyomozás, ezért ne nevezzünk meg senkit. Erre én hívtam fel a figyelmét, ezért számomra meglepő, hogy most ön hívja fel erre a figyelmet bennünket. Ön ezek szerint sajószentpéteri lakosként megkereste Simon Lászlót. Én nem emlékszem arra, hogy akár én, akár a bizottság felhatalmazást adott volna önnek arra, hogy ebben az ügyben őt vagy bárki mást megkeressen. Ennek az ügynek a kivizsgálására a Képviselő-testület az Ideiglenes Vizsgálóbizottságot bízta meg azzal, hogy az ügyben teljeskörűen eljárjon. Nem emlékszem olyan döntésre, amely felhatalmazást adott volna önnek arra, hogy ebben az ügyben bárkit megkeressen. Azt az állítását, hogy a polgármester nem mondott igazat, teljes mértékben visszautasítom, és a korábban elmondott véleményemet továbbra is fenntartom. Ön is jelen volt azon az ülésen, amelyen a kivitelező elmondta, illetve jegyzőkönyvbe mondta, hogy őt ki kereste meg a munkával kapcsolatban, és kivel egyeztetett. A polgármester neve nem hangzott el. Ezt ismételtelen nyomatékosítom: a polgármester nem tudott az ügyről. Ezért az ön által tett állítást teljes mértékben vissza kell utasítanom. Azt is elmondta, hogy ön már korábban hibákat jelzett, és hogy a felelősség közös. Ebben annyiban egyetérték önnel, hogy ön valóban jelzett hibákat a Képviselő-testület felé, azonban ezek az étel minőségével, illetve a nem megfelelő mennyiséggel kapcsolatos problémák voltak. A mostani vizsgálat azonban ennél jóval összetettebb. Kezdjük ismét a legelejéről: az a mintegy 200 oldalas anyag, amelyet az Ideiglenes Vizsgálóbizottság feltárt, ennél sokkal összetettebb és több területet érintő problémákat tartalmaz. Nem az étel minősége a vizsgálat lényege. Valószínűleg ezért is folyik rendőrségi nyomozás, de nem az étel minősége miatt. Vágási Zoltán képviselő úr.

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr! Tényleg csak egy rövid reagálással szeretnék élni. Kedves Képviselő Asszony! Valóban úgy történt, ahogyan azt képviselőtársam elmondta. Ön is tudja, mi is tudjuk, és mindenki tudja, hogy az ülésen szó sem volt nevek említéséről. Ön mondta ki a nevet, annak ellenére, hogy a polgármester úr felhívta a figyelmét arra, hogy név egyáltalán nem hangzott el. Én is jelen voltam az ülésen, ezért ezt megerősítem. Ami miatt szót kértem, az az új sportegyesület létrehozásával kapcsolatos. Szeretnék erről néhány gondolatot elmondani. Az elmúlt időszakban a Facebookon megjelentek bizonyos ellenző vélemények, illetve ellendrukkerek hozzászólásai. Ugyanakkor hál' Istennek a többség nagyon pozitívan értékelte, hogy vannak még olyan emberek, akik tenni akarnak Sajószentpéter sportéletéért. Nagyon sajnálom, hogy Pasiczki Csaba képviselő úr ismételtelen nincs jelen, mert jó lenne szembesíteni azzal a valósággal, amely ezt az egész helyzetet övezi. Lejegyeztem magamnak néhány gondolatot. A kritika könnyű, a tenni akarás már sokkal nehezebb. Képviselőként fontosnak tartom kimondani, hogy egy közösségi vagy sportkezdeményezés létrehozása nem otthonról, a fotelból történik. Lehet kritizálni és lehet véleményt mondani, de talán azok kritikája lenne igazán hiteles, akik valaha egyetlen szóval, egy jó ötlettel, személyes munkával vagy valódi tenni akarással hozzájárultak egy ilyen kezdeményezés létrejöttéhez. E sportegyesület mögött minden bizonnyal rengeteg munka, idő, szervezés, lelkesedés és áldozatvállalás van. Azért mondom, hogy minden bizonnyal, mert én korábban még soha nem csináltam ilyet. Az elmúlt egy-két hónapban azonban, amikor polgármester úrral, alpolgármester úrral, Lakatos Sándor és Kocsi Tibor képviselőtársaimmal elkezdtük szervezni és létrehozni az egyesületet, személyesen is rájöttem arra, hogy nem kis fába vágtam a fejszémet. Patriótaként szeretnék ténylegesen tenni a sajszentpéteri sportért, a gyermekekkel való foglalkozásért, a jövőjükért és a közösségért. Aki ezt még soha nem próbálta, annak kívülről könnyű megmondania, hogy mit és hogyan kellett volna, illetve kellene csinálni. Én inkább azoknak adok igazat és mondok hálás köszönetet, akik nemcsak beszélnek, hanem tesznek is a közösségért. Lehet a véleményünk különböző, de egy dolgot ne felejtünk el: fotelból kritizálni könnyű, létrehozni, felépíteni, működtetni és a közösségért tenni azonban már sokkal nehezebb. Én továbbra is azokat a kezdeményezéseket fogom támogatni, amelyek mögött valódi munka, összefogás és valódi tenni akarás van. Remélem, hogy ez az üzenet eljut azokhoz az emberekhez is, akik kritikát fogalmaztak meg. Hangsúlyozom, hogy szerencsére nem sok ilyen véleményt lehetett olvasni. Felelős döntéshozóként azonban nyilván nem reagálhatok a Facebookon minden ilyen megnyilvánulásra, hiszen

bizonyos keretek között nekem is vissza kell fognom magam. Nem is szeretnék ilyen formában vitába bocsátkozni, mert a választópolgárok nem látják azt a rengeteg munkát, amelyet mi, képviselők a mindennapokban beleteszünk abba, hogy ezt a kis közösséget és várost valamelyest jobbra, élhetőbbé tegyük. Nyári szünet volt, nem volt rendes Képviselő-testületi ülés, ugyanakkor mindannyian tudjuk, hogy ennek ellenére nagyon sokat dolgoztunk a Hivatalban. Rendkívüli ülések is voltak, és én is sok időt töltöttem bent a többi képviselőtársammal annak érdekében, hogy segítsük a város életét és működését. Nem szeretném a képviselőtársaimat egyenként felsorolni, de mindannyian tudjuk, hogy ez így történt. Szeretném mindenképpen hozzátenni, és ezért is sajnálom, hogy Pasiczki Csaba képviselő úr nincs jelen, hogy amióta több mint 18 éve képviselő vagyok, rendszeresen és folyamatosan jeleztem a segítő szándékomat a Sajószentpéteri Szabadidősport Egyesület felé. Nem titulust vagy tisztséget szerettem volna szerezni az egyesületben, hanem valódi munkával és segítséggel szerettem volna hozzájárulni a működéséhez. Erre természetesen a mai napig nem kaptam lehetőséget. Közben szembesültünk azzal a rideg valósággal, hogy a csapat kiesett, illetve pontosítok: kizárták a megyei másodosztályból. Ezt követően kezdtük el a Képviselő-testülettel, a polgármester úrral, valamint a tenni akaró képviselőkkel – többek között Kocsi Tiborral, Lakatos Sándorral és Bárdos Tamás alpolgármester úrral – szervezni azt, hogy valamit tenni kell a sajószentpéteri sportért. Úgy gondolom, hogy felelős döntéshozóként és városvezetőként kötelességünk ezzel foglalkozni. Óriási támadásokat kaptunk minden irányból azzal kapcsolatban, hogy miért és hogyan jutott ilyen helyzetbe a csapat. Természetesen elkezdtük a munkát, majd ezt követően jelentek meg a kritikák. A szervezés során azzal a helyzettel is szembesültünk, hogy Pasiczki Csaba képviselő úr úgymond átadta, illetve „átpasszolta” az egyesületet Kazincbarcának. Ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert a mai napig kapok olyan visszajelzéseket, hogy én, Vágási Zoltán kaptam meg a Szabadidősport Egyesület elnöki posztját Pasiczki Csaba képviselő úrtól. Szeretném a tisztelt lakosságot tájékoztatni arról, hogy ez nem így történt. Nem én kaptam meg az egyesületet. Mi egy új egyesületet hoztunk létre, amelynek neve BSK Sajószentpéter Sportegyesülete. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani a tisztelt lakosságnak, mert úgy gondolom, hogy ez az igazság. Sajnos Pasiczki Csaba képviselő úr ezt most nem tudja megerősíteni, mert nincs jelen. Nem szeretek senkiről a háta mögött beszélni, mert úgy gondolom, hogy a pro és kontra vélemények egyaránt fontosak, és az igazsághoz mindkét oldal hozzátartozik. Nekem ez az elvem. A sportegyesületről ennyit szerettem volna elmondani. Tájékoztatni szeretném a körzetemben élő lakosságot arról is, hogy felvettem a kapcsolatot a MÁV-val. Ígéretet kaptam arra, hogy a Hársfa utca és az Erőmű utca kereszteződésében található vasúti átjárónál levágják azt a fűvet és gázt, amely miatt a kereszteződés beláthatatlanná vált. Tavaly is én vettem fel a kapcsolatot a MÁV-val ebben az ügyben, és akkor is megoldották a problémát. Ígéretet kaptam arra, hogy most is intézkednek. Szeretném tájékoztatni a választókerületemben élő polgárokat arról is, hogy a képviselő – sem én, sem a többi tizenegy képviselőtársam – nem szokott minden egyes választópolgárhoz bekopogtatni és megkérdezni, hogy van-e olyan probléma, amelyben segítségre van szükség, például szükséges-e a fűnyírás vagy egyéb beavatkozás. Úgy gondolom, hogy a képviselők feladata, hogy segítsék a választókerületükben élő emberek munkáját és életét. Ennek érdekében az elérhetőségeink nyilvánosak, így a választópolgárok rendelkezésére állnak a telefonszámok és e-mail-címek is. Ha problémájuk van, kérem, jelezzék. Felveszem önökkel a kapcsolatot, és a lehetőségekhez mérten igyeksznék megoldani a problémát a Képviselő-testülettel, a polgármester úrral, illetve a megfelelő hivatali osztályok bevonásával. Ezt azért is tartom fontosnak tisztázni, mert valóban nem megyek végig a teljes választókerületemen, és nem kopogtatok be minden egyes házba, hiszen ez nem életszerű. Az azonban teljesen életszerű és megvalósítható, hogy ha megfelelő jelzést vagy megkeresést kapok, akkor a lehetőségeimhez mérten intézkedem, és a problémát igyeksznék közösen megoldani. Szeretném megkérdezni a Városgondnokságot, hogy az István királyút 26. számú ingatlannal párhuzamos területen, amelyet körülbelül másfél hónapja kivágtak, és ahol majd aszfaltozásra kerül sor, miért nem történt meg a további szükséges munka. Az Erkel Ferenc utca 23–25. szám környékén is szeretnék érdeklődni. Körülbelül két hónapja voltunk ott az osztályvezető asszonnyal. Ez az úgynevezett „gumis terület”, ahol egy nagy parkoló található, amely tele van kátyúkkal és különböző burkolathibákkal. Szeretném megkérdezni, hogy várható-e ebben előrelépés, illetve mikorra várható intézkedés. Mivel közterületről van szó, szeretném, ha ebben a lehető leghamarabb valamilyen fejlemény történne.

File Tamás József polgármester: A zúzottkövel kapcsolatban, ahogy azt már az előző testületi ülésen is elmondtam, elsődlegesen az aszfaltozást és a kátyúzást kell befejeznünk. Ezt követően, várhatóan szeptember-október folyamán tudunk foglalkozni a zúzottkö-pótlásokkal.

Ehhez azonban a Képviselő-testületnek forrást kell biztosítani a Városgondnokság részére a zúzottkő beszerzéséhez, mivel jelenleg erre elkülönített forrás nem áll rendelkezésre.

A képviselő úr által közterületként említett területet is megvizsgáltuk, és megállapítottuk, hogy az nem teljes egészében önkormányzati közterület. Az épület előtti rész az ingatlanhoz tartozik, egy része a közúthoz kapcsolódik, és a két terület közötti sáv az, amely ténylegesen önkormányzati tulajdonban lévő közterület.

Természetesen a zúzottkő-pótlásokat ezen a területen is el fogjuk végezni, de nemcsak itt, hanem a város több pontján is. Valamennyi választóközterületből érkeztek erre vonatkozó igények. Igazgató asszony összegyűjtötte a szükséges mennyiségeket, és ezek alapján várhatóan 800 000 forint előirányzat biztosítására lenne szükség zúzottkő beszerzésére.

Azt javaslom, hogy ezt az összeget a Képviselő-testület hagyja jóvá. Kérem, hogy erről most szavazzunk.

A 800 000 forintos összeg a Városgondnokság részére rendelkezésre álló útkarbantartási keret terhére kerülne biztosításra.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2026. (VIII. 27.) határozata
zúzott kő beszerzésének anyagi támogatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a város területén szükségessé váló zúzottkő-pótlásokkal, valamint a zúzottkő beszerzéséhez szükséges pénzügyi forrás biztosításával kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a város területén, a felmerült lakossági és városüzemeltetési igények alapján szükségessé váló zúzottkő-pótlási munkák elvégzésre kerüljenek.
2. A Képviselő-testület a zúzottkő-pótlási munkák elvégzéséhez szükséges zúzottkő beszerzésére **800.000 Ft, azaz nyolcszázezer forint** összegű előirányzatot biztosít.
3. A Képviselő-testület felkéri a Városgondnokságot, hogy a rendelkezésre álló forrás terhére gondoskodjon a szükséges zúzottkő beszerzéséről, valamint a zúzottkő-pótlási munkák elvégzéséről a város azon területein, ahol az indokoltá vált.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a Városgondnokság vezetőjét, hogy a zúzottkő felhasználásánál a város egész területéről beérkezett igényeket, valamint a munkák szükségességét és sürgősségét vegyék figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: Alpolgármester úr szeretne még egy kiegészítést tenni. Egyébként számomra is döbbenetes, hogy bármihez nyúlunk, bármilyen szerződést veszünk elő, valamilyen szempontból mindig problémát találunk benne. Ezért a Vizsgálóbizottság felé is az lesz a kérésem, hogy minden szerződést – így a sportegyesülettel, illetve bármely bérbeadással kapcsolatos szerződésünket – vegyünk elő és vizsgáljunk meg, mert a dátumok és a határidők olyan mértékben nem stimmelnek, hogy az döbbenetes.

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Tisztelettel üdvözlök mindenkit.

Az elmúlt hónapok helyi labdarúgást érintő történéseivel kapcsolatban az a tapasztalatom, hogy a két egyesület között kölcsönös tiszteleten alapuló, korrekt szakmai kapcsolat alakult ki. Ennek középpontjában ténylegesen az áll, hogy az utánpótláskorú és a labdarúgás iránt érdeklődő fiatalok méltó körülmények között sportolhassanak. A két egyesület részéről több alkalommal is sor került személyes együttműködésre és egyeztetésre, mind Sajószentpéteren, mind Kazincbarcikán. Számos megbeszélésen vagyunk túl, és ismételt

elmondhatom, hogy mindkét egyesület a nyílt, őszinte kommunikáció és a kölcsönös párbeszéd híve. Ennek köszönhetően kiváló kapcsolat alakult ki az egyesületek között. A KBSC részéről átvett Sajószentpéteri Szabadidős Sportegyesület már sikeres toborzót is tartott a Glass Parkban, és a jövő héten, csütörtökön, szeptember 3-án ismét várják az utánpótláskorú fiatalokat, valamint szeretettel várják a Képviselő-testület tagjait is. Van azonban egy olyan dokumentum, amelyről a lakosság egyáltalán nem tud, és véleményem szerint még a Képviselő-testület többsége sem. Ez a „üzemeltetési szerződés” elnevezésű dokumentum, amely 2019. novemberi dátummal van ellátva. A dátum azért fontos, mert a szerződésben egy későbbi, 2019 decemberében meghozott Képviselő-testületi határozatra történik hivatkozás. A szerződés tehát nemcsak a másfél hónappal későbbi testületi döntés kimenetelét tartalmazza előre, hanem a későbbi testületi határozat számát is. Az üzemeltetési szerződés ezen túlmenően további ellentmondásokat és hiányosságokat is tartalmaz, ezért álláspontom szerint annak szabályossága megkérdőjelezhető. Hasonló megállapításra jutott több, egymástól független jogász és ügyvéd is. Álláspontunk szerint a szerződést mielőbb meg kell szüntetni vagy módosítani kell, illetve haladéktalanul ki kell vizsgálni azt is, hogy milyen körülmények között és hogyan jöhetett létre ilyen formában. A KBSC részéről is egyetértés alakult ki abban, hogy ezt a szerződést rendezni szükséges. Köszönöm!

File Tamás József polgármester: Az üzemeltetési szerződésben foglaltakhoz képest döbbenetes, hogy a Sajószentpéter Városi Önkormányzat a saját tulajdonában lévő sportpályát és lelátót üzemeltetésre átadta, ugyanakkor, ha kimegyünk a helyszínre, azt tapasztaljuk, hogy a sportpályán gyakorlatilag nem lehet futballozni. Méteres, kiszáradt fű van a pályán, nem locsolták, a lelátó gondozatlan, a napelemes kandeláber nem működik, összességében pedig leromlott állapotban van az üzemeltetésre átadott létesítmény. Úgy gondolom, ebben az ügyben is meg kell keresni, hogy ki a felelős. Kocsi képviselő úr, öné a szó!

Kocsi Tibor képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Tisztelettel üdvözlök mindenkit! Nem igazán szerettem volna olyan témákat boncolgatni, amelyek álláspontom szerint már nem tartoznak a Képviselő-testületre, de úgy látszik, az augusztus soha nem telik el ilyen „performansz” nélkül. Emlékszünk a tavalyi augusztusi testületi ülésre, ahol hasonló helyzet alakult ki. Akkor az akkori Kft.-ügyvezető, teljesen váratlanul, előadta a maga álláspontját, és ezt követően számos esemény indult el a városban. A mai felszólalásra visszatérve úgy gondolom, fontos hangsúlyozni, hogy Nagyné Szabados Mária Katalinnal személy szerint semmilyen problémám nincs. Egy dolgot azonban szeretnék megjegyezni: álláspontom szerint túlságosan felnagyította ennek a történetnek az elejét és a végét, és olyan védekezést ad elő, amely számomra megbotránkoztató. Nem értem, hogyan lehet olyan dolgokat generálni, amelyeknek még nem ismerjük a végét. Úgy érzem, hogy amióta az Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállt, 2025 júniusa óta problémák vannak közöttünk. Nem tudom, hogy ezek külső hatásból erednek-e, vagy más okból, de velem kapcsolatban ekkor kezdődtek a nézeteltérések. Körülbelül másfél hónappal ezelőtt felhívott, és azt mondta, hogy „fogságba ejtettem” File Tamás polgármestert, illetve, hogy a polgármester már úgy „táncol, ahogy Kocsi fütyül”. E két kijelentés közül egyik sem igaz. Nem ejtettem fogságba a polgármestert, és azt sem látom, hogy úgy táncolna, ahogy én fütyülök. Erről természetesen majd a polgármester úr is elmondhatja a véleményét. Hihetetlennek tartom mindazt, ami az Ideiglenes Vizsgálóbizottság felállítása óta történik. Mindenképpen le szeretném szögezni, hogy ez nem feltétlenül egyetlen képviselő önálló akciója. Álláspontom szerint ez messze túlmutat egy személyes kezdeményezésen, és tudatosan megtervezett támadásnak tűnik a Vizsgálóbizottság, valamint a Képviselő-testület ellen. Úgy gondolom, hogy miközben ön egyedül próbál fellépni, a Képviselő-testület többi tagja azon dolgozik, hogy a városban az elmúlt években, illetve akár másfél évtizedben történt ügyeknek próbáljunk a végére járni. Itt senki nem azon dolgozott, hogy valakit pellengérre állítson vagy megtámadjon, hanem azon, hogy rendet tegyünk. A Vizsgálóbizottság elkészítette a jelentését, amelyben bizonyos elmarasztaló megállapítások szerepeltek, ezt követően pedig rendőrségi feljelentésre került sor. Kedves Képviselő Asszony! Ön innentől kezdve védőügyvédi szerepet próbál betölteni, ami álláspontom szerint nem áll jól önnek. Ugyanakkor azt is el kell mondanom, hogy ennek az ügynek súlyos következményei lehetnek. Úgy gondolom, hogy az ön által tanúsított magatartással saját helyzetét is nehezíti. Az ügy lényege azonban nem ez. Álláspontom szerint az történt, hogy provokálják a Képviselő-testületet és a város azon részét, amely nincs teljes

mértékben tisztában az ügy részleteivel. Amikor már nincs érdemi ellenérv, gyakran megpróbálnak ellenfeleket keresni, és ez történik most is. Ez az ügy azonban már régen meghaladta a Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét. Olyan szintre jutott, ahol már rendőrségi szakaszban van a folyamat, ahogy azt ön is tudja. A Képviselő-testület eddig minden alkalommal hangsúlyozta, hogy senki nem nevezett meg konkrét személyt, hiszen ismeretlen tettes ellen folyik a nyomozás. Amikor engem a televízió megkeresett, hogy a Vizsgálóbizottság elnökeként nyilatkozzak az ügyről, először nem láttam ennek különösebb értelmét, mivel hangsúlyoztam, hogy ez már egy másik kategória. A lakosság tájékoztatása érdekében azonban részt vettem az interjúban. Ugyanígy részt vett Kamasinszki János és Lakatos Sándor képviselőtársam is. Ha ön figyelemmel kísérte, hogy ki mit mondott, akkor megállapíthatta, hogy senki nem vádolt meg senkit, és egyértelműen elhangzott, hogy ismeretlen tettes ellen folyik a nyomozás. Ha tehát ismeretlen tettes ellen folyik a nyomozás, akkor nem értem, ön miért állítja, hogy Sulyok Barnabás ellen folyik. Ön már tud valamit? Ezek szerint olyan információval rendelkezik, amely alapján tudja, hogy Sulyok Barnabás ellen folyik a nyomozás? Ilyet senki nem mondott. Ez egy több szálon futó ügy, és amíg a bíróság nem mondja ki, hogy ki a felelős vagy bűnös, addig álláspontom szerint senkit nem lehet bűnösnek megnevezni. Ön Sulyok Barnabást nevezi meg. Ön bírósági? Úgy gondolom, hogy az a probléma, hogy önnek rögeszméjévé vált a Kristály Étterem és a volt ügyvezető védelme. A volt ügyvezetőt senki nem bántotta, hanem egy korrekt eljárás keretében rögzítettük azokat a tényeket, amelyeket rögzíteni kellett. Ön több meghallgatáson is jelen volt, és ha odafigyelt, egyértelműen hallhatta, hogy azt kértük az ügyvezetőtől, tegye rendbe a dolgokat. Én személy szerint öt alkalommal mondtam neki, hogy rendezze a dolgokat, elsősorban az eseménynaptárával kapcsolatban. Nem gondolom, hogy ennek a testületnek szégyenkeznie kellene amiatt, hogy ez az ügy idáig jutott. Természetesen nagyon sajnálatos, hogy így alakult, mert nem ez lett volna a kívánatos megoldás, de összességében jó lenne, ha lezárnánk ezt a kérdést, mert ez már nem a mi szintünk. Én a továbbiakban ezzel kapcsolatban senkinek semmilyen nyilatkozatot nem kívánok adni. Úgy látom, hogy a Vizsgálóbizottság felállítása, illetve a dokumentumokkal alátámasztott jelentés olyan szélsőséges reakciókat váltott ki, amelyek között engem már fasisztának is neveztek. Az internetes felületeken látható, hogy milyen indulatokat vált ki az ügy. Korábban már neveztek bolseviknak, kommunistának, fasisztának, liberálisnak és egyéb jelzőkkel is illették. Úgy gondolom azonban, hogy az ilyen szélsőséges megnyilvánulásoknak nem kellene teret adni, mert ez nem viszi jó irányba az ügyet. Amikor majd megszületik a jogerős bírósági ítélet, akkor valamelyik félnek, illetve a Képviselő-testületnek le kell vonnia a megfelelő következtetéseket. Ha bebizonyosodik, hogy az általunk leírtak megalapozatlanok vagy valótlanok voltak, akkor természetesen én, a Vizsgálóbizottság és a Képviselő-testület is levonjuk a szükséges következtetéseket. Ha azonban más eredmény születik, akkor önnek is le kell vonnia a megfelelő következtetéseket az ügyben tanúsított szélsőséges kiállása, magatartása és stílusa miatt. Ahogy ön azt mondta, hogy nem gondolta volna, hogy az Ideiglenes Vizsgálóbizottság ilyen gyorsan elkészíti a jelentését, mi sem gondoltuk volna, hogy ön ilyen módszerekkel támadja a Képviselő-testületet, illetve ilyen módon próbálja befolyásolni a város közvéleményét. Nem szeretném ezt politikai értelemben félreérthető módon megfogalmazni, de ön ilyen értelemben egyfajta „járványhordozó” Sajószentpéteren. Úgy gondolom, hogy ha valaki ilyen eszközökhöz nyúl, az nagyon súlyos dolog. Még egyszer arra kérem, hogy engedjük el ezt a témát. A Képviselő-testület véleményem szerint már elengedte. Engedje el ön is, és várjuk meg, mi lesz az ügy vége. Amikor megszületik az ítélet, akkor egymás szemébe nézve levonhatjuk a megfelelő következtetéseket, és remélhetőleg visszaállhat a korábbi rend. A Vizsgálóbizottság jelentésében foglaltak nem általános, dokumentumokkal alá nem támasztott állítások, hanem dokumentumokkal alátámasztott megállapítások. Éppen ezért ez egy másik kérdés, amelynek a végső megítélése már nem a Képviselő-testület feladata. Arra kérek mindenkit – a városlakókat, a polgárokat és a Képviselő-testület tagjait –, hogy próbáljuk ezt a kérdést most elengedni, és bízzuk azokra a szervekre, amelyek ebben illetékesek és jártasak. Remélhetőleg még ebben a ciklusban megszületik a jogerős ítélet, és akkor vissza lehet térni az ügyre. Ha az ítélet azt állapítja meg, hogy a Képviselő-testület, illetve a Vizsgálóbizottság által készített jelentés megalapozatlan, akkor természetesen én is levonom a következtetéseket, ahogy ezt a bizottság többi tagja, a Képviselő-testület és a városvezetés is megteszi. Ha azonban más eredmény születik, akkor tisztelettel kérem önt is, hogy vonja le a megfelelő következtetéseket, és beszéljük meg akkor újra az ügyet. A továbbiakban ebben az ügyben semmilyen nyilatkozatot nem kívánok tenni, mert úgy gondolom, hogy az ügy túl van beszélve, és nem szeretném, ha ez a

nyomozó hatóságokra vagy a bíróságra bármilyen módon befolyással lenne. Bízunk az igazságszolgáltatásban, és úgy gondolom, hogy lesz még miről beszélni, amikor megszületik a jogerős ítélet. Köszönöm.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm, polgármester úr! Szeretnék válaszolni a tisztelt Képviselő Asszonynak arra a kijelentésére, hogy nem megfelelően értelmezem az elhangzottakat. Álláspontom szerint éppen ő nem értelmezte megfelelően azt, amit én korábban elmondtam. Én azt mondtam, hogy az ülés során hangzott el a „Gestapo-módszerre” vonatkozó kijelentés, nem pedig az interneten. Ezt követően indultak el azok az internetes megnyilvánulások, amelyekről beszéltem. Úgy látom, hogy ezekről a dolgokról elsősorban Tisza Párthoz kötődő emberekkel beszél, és őket próbálja bevonni, illetve felhergelni az ügyben. Az országgyűlési képviselő úr is elmondta, hogy senki ne érezze úgy a Képviselő-testületben, hogy a Tisza Párt képviselőjét látja el a képviselők valamelyike. Éppen ezért arra kérem ismételtén, hogy hagyja abba ezeket a tevékenységeket. Nem én vagyok a Vizsgálóbizottság elnöke, hanem Kocsi Tibor képviselő úr. Ő vezeti a bizottság munkáját, ezért is lett az elnöke. Én is részt veszek a bizottság munkájában, és úgy gondolom, megfelelő mértékben kiveszem belőle a részemet. Több ezer órát töltöttünk ezzel a munkával, függetlenül attól, hogy ezt ön elismeri-e vagy sem. Nagyon sajnálom, hogy ezt nem ismeri el, illetve nem nézte ki belőlünk, hogy képesek vagyunk ezt a munkát elvégezni. A Képviselő-testület jelen lévő tagjai azonban elismerték ezt a munkát. Köszönöm szépen, ennyi lett volna, polgármester úr.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság jelentéséből idéztem, amely szerint valóban sok szabálytalanságot tárt fel. Ezt mondtam el az előbb is, és az elhangzottak visszanézhetők a YouTube-on is. Én tényeket mondtam. Kocsi képviselő úr azonban sokat beszél. Azt pedig tudjuk, hogy sok beszédnek sok az alja. A telefonbeszélgetéssel kapcsolatban nem azt mondtam, hogy „fogságba ejtette” a polgármestert. Az hangzott el, hogy „a markában tartja”, és ezt beszélnek az emberek a városban. Sőt, nem is a polgármesterről, hanem egy bizonyos testrészéről hangzott el ez a kijelentés. A beszélgetés pontosan így zajlott. Az embereknek feltűnik, hogy mi történik a városban, és erről beszélnek is. Kocsi Tibor képviselő úr, ez így hangzott el. Ön súlyos következményeket említett. Remélem, hogy ezt nem fenyegetésnek szánta. Úgy érzem, hogy ebben a Képviselő-testületben kettős mérce érvényesül. Ön nevezett meg engem a televízióban, ha jól emlékszem, a Sajó Televízióban. Ami pedig azt a jelzõt illeti, hogy „járványhordozó”: ha az igazság és a becsület ragadós lesz, az engem nem fog zavarni. Úgy gondolom, hogy ez önöket biztosan jobban zavarná. Részemről ezt az ügyet lezártam. Lakatos képviselő úrnak mindössze egyetlen mondatral szeretnék reagálni: arra, amit ön mondott, nem is kívánok érdemben reagálni. Az országgyűlési képviselő úr részéről úgy hangzott el, hogy ebben a testületben nincs delegált Tisza-párti képviselő. Én erre emlékszem, hogy itt hangzott el. Azt azonban, hogy ön milyen kijelentéseket tesz rólam, nem tudom, mivel érdemelt meg. Úgy érzem, ezek rágalmak. Szégyellje magát! Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Képviselő asszony, ön jelen volt azon a maratoni zárt ülésen, és végigülte azt. Hányszor mondott ellent az ügyvezető saját magának? Egyszer, kétszer, vagy többször? Azon a zárt ülésen az ügyvezető nagyon sok alkalommal mondott ellent saját korábbi kijelentéseinek. Ezek után ön még engem kér számon, hogy igazat mondok-e vagy sem. Nagyon dolgozunk azon, hogy az a zárt ülés nyílt ülés legyen. Ön, mint a Közétkeztetési Kft. tulajdonosa, mit szól ahhoz, hogy a leköszönő ügyvezető úgy hagyja ott a számítógépét, hogy minden adatot töröl róla? Ez ön szerint elfogadható?

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Polgármester úr, ez akkor hangzott el, amikor ön tavasszal beszámolt az önkormányzatnak? Ezzel kapcsolatban vizsgálat van folyamatban. Erre szerettem volna reagálni.

File Tamás József polgármester: Én a két dolgot különválasztom. Az egyik a Hivatal, ez pedig az önkormányzat saját tulajdonában álló gazdasági társasága, ahonnan egy ügyvezető leköszön, és úgy hagyja ott a számítógépét, hogy minden adatot töröl róla. Elhiszem, hogy ez az ön részéről nem vált ki különösebb aggályt, de számomra tulajdonosként teljes mértékben elfogadhatatlan, hogy valaki ügyvezetőként leköszön, és úgy hagyja ott a számítógépét, hogy annak tartalmát teljes egészében törli. Ha ismét kimarad a szókérés, az nem fog bekerülni a

jegyzőkönyvbe, mert a rendszer egyszerűen nem rögzíti. De természetesen ezzel sincs semmi probléma. Azt is szeretném hangsúlyozni, hogy a tulajdonosnak és a Képviselő-testületnek milyen felelőssége van, azt már korábban is vizsgáltuk. Én pedig már kértem a jelenlegi ügyvivőt, hogy tárja elé az azóta felmerült problémákat is, amelyekre az Ideiglenes Vizsgálóbizottság vizsgálata már nem terjedt ki. Azóta is számos hiányosság került elő, de természetesen ezeket is meg fogjuk vizsgálni. Ezek a Képviselő-testület elé kerülnek, és az ügyvivő be fogja mutatni számunkra a feltárt problémákat. A képviselő asszony által a „Gestapo-bizottsággal” kapcsolatban elmondottakra pedig tényleg csak azt kérem, hogy amennyiben lehet, kérjen elnézést és bocsánatot, mert ez a kijelentés – miszerint ez a bizottság egy „Gestapo-bizottság” – valamennyiünk füle hallatára hangzott el. Köszönöm. Kovács Mihály képviselő úr, öné a szó!

Kovács Mihály képviselő: Köszönöm szépen! Nem értettem a polgármester úr korábbi megjegyzését, amikor a képviselő asszony arra kérdezett rá, hogy jelen voltam-e a 2026. augusztus 4-i rendkívüli testületi ülésen. Jeleztem, hogy nem voltam jelen. Most, hogy átadta nekem a jegyzőkönyvet, látom, hogy a kettőnk között elhangzott beszélgetés valóban kimaradt a jegyzőkönyvből. Polgármester úr, ezért nem értettem, miért tett felém olyan, véleményem szerint cinikus megjegyzést, hogy én vagyok a képviselő asszony jogi képviselője. A jegyzőkönyvet most olvastam át, és azt is látom, hogy ön köszöntötte az aljegyző urat. Ebből arra következtettem, hogy a jegyző asszony nem volt jelen az ülésen. A jegyzőkönyvet azonban a jegyző asszony és a polgármester úr is aláírta. Éppen ezért nem értem, miért kellett azt a megjegyzést tennie felém, hogy én vagyok a képviselő asszony jogi képviselője.

File Tamás József polgármester: Tegyük akkor tisztába a jegyzőkönyv kérdését, illetve azt is, hogy ki kinek a jogi képviselője. Az önkormányzat jogi képviselője, a jegyző vagy az aljegyző kérdésében pedig mindjárt jegyző asszony is elmondhatja az álláspontját.

Kovács Mihály képviselő: Nem erről beszélek, hanem arról, amit ön nekem mondott. Én ezt nem értettem. Az aljegyző úr jelen volt az ülésen, és értem a képviselő asszony kérdését is, hiszen a jegyzőkönyvben szerepel, hogy én nem voltam jelen az ülésen. Azt is értem, amit a polgármester úr mondott, azonban amikor azt mondta, hogy én vagyok a jogi képviselő, azt úgy értelmeztem, hogy ezt nekem címezte, ráadásul cinikus megjegyzésként. A polgármester úr rám nézett, amikor ezt mondta, ezért én úgy vettem, hogy ez egy nekem szóló szemrehányás volt.

Szabóné dr. Varga Marietta jegyző: Onnan kezdem, hogy rendkívüli testületi ülés volt, és azon a héten szabadságon voltam. Ez, úgy gondolom, nem titok senki előtt. Amikor az ügyvezetőváltás megtörtént, a banki utalásokkal kapcsolatban probléma merült fel, mégpedig abból adódóan, hogy kettős aláírási jogosultság volt. A korábbi ügyvezetőnek továbbra is volt utalási jogosultsága, az ügyvivő azonban önállóan nem tudott utalást indítani. Ez komoly dilemmát jelentett, mivel az átadás-átvétel során erre vonatkozó meghatalmazás nem történt. A korábbi ügyvezető egyébként sem hatalmazhatta volna meg az új ügyvivőt, mivel a két vezető megbízatásának kezdő időpontja között egy nap eltérés volt. Felmerült tehát annak a lehetősége, hogy a bankon keresztül hogyan lehet átvezetni az új ügyvivő aláírasmintáját, címpéldányát és az utalásokhoz szükséges egyéb jogosultságait annak érdekében, hogy a munkabérek kifizetése megtörténhessen. Ebben a helyzetben felhívott a polgármester úr, és azt kérdezte, van-e olyan jogi lehetőség, amely alapján az önkormányzat valamilyen más módon, például készpénzes kifizetéssel rendezhetné a munkabéreket. Sajószentpéter Város Önkormányzatának erre vonatkozóan van a 15/2013. számú rendelete, amely az államháztartáson kívüli források átadásáról és átvételéről rendelkezik. Ennek felhatalmazása alapján jogi lehetőség lett volna egy ilyen megoldásra. Közben azonban a kinevezett, illetve megbízott ügyvivő hosszas tárgyalásokat folytatott a számlavezető pénzintézettel. A bank több dokumentumot bekért, majd a saját jogi osztálya által elvégzett vizsgálatot követően még ugyanazon a napon délután megadta az ügyvivő számára az utalási jogosultságot. Feltételezem, hogy azért merült fel ennyire sürgetően ez a kérdés, mert fennállt annak a veszélye, hogy a munkavállalók munkabéreit nem sikerül időben kifizetni. Ezért került összehívásra a Képviselő-testület rendkívüli ülése. Ugyanazon a napon azonban az ügyvivő megkapta a szükséges banki jogosultságot, így tényleges pénzügyi átadás-átvétellel

semmilyen formában nem került sor. Egyébként ez egy határidőhöz kötött átadás lett volna. Úgy emlékszem, de ezt most nem tudom százszázalékos bizonyossággal kijelenteni, hogy az átadott pénzeszközt két hónapos határidőn belül kellett volna visszafizetni a Kristály Étterem, illetve a nonprofit kft. részére. A jegyzőkönyvvel kapcsolatban visszatérve: nem veszem támadásnak a képviselő asszony észrevételét, miszerint a jegyzőkönyv nem megfelelő. Valóban vannak benne hibák, és nyilvánvalóan én sem tanulmányoztam át kellő alaposággal. Ez az én hibám, és köszönöm, hogy a képviselő asszony felhívta rá a figyelmet. Mivel a jegyzőkönyv közokirati jellegénél fogva, az önkormányzati törvényben meghatározottak szerint a jegyző és a polgármester kettős aláírásával válik érvényessé, ezért a kellő áttanulmányozás hiányában én hibáztam, amikor aláírtam. Ezt azonban orvosolni tudom oly módon, hogy a jegyzőkönyvet javításra visszahívjuk, a nem egyértelmű részeket pontosítjuk, majd a kijavított jegyzőkönyvet ismét benyújtjuk. Lenne még kérdése, képviselő asszony, ezzel kapcsolatban?

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Mind a 12 képviselő igennel szavazott, tehát az emberek béréről volt szó. Senki nem gördített akadályt a kifizetések elé, ezért kerüljük annak a látszatát, hogy ez másként történt. Elhangzott egy ilyen mondat, de mindenki igennel szavazott, és hála Istennek, ez a probléma is megoldódott. A többi részbe nem szeretnék belemenni. Csupán jelezni szerettem volna, hogy a jegyzőkönyv nem megfelelő, ráadásul ez egy nyilvánosan feltöltött dokumentum. Úgy gondolom, helyesen teszem, ha erre felhívom a figyelmet. Köszönöm.

Kovács Mihály képviselő: Még az útfelújítással kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni polgármester úrnak. Hogyan áll a 300 millió forintos útfelújítás? Hányan nyújtottak be ajánlatot a pályázatra? Már körülbelül két órája ülünk itt, ezért szeretném megkérdezni, hogy ennek a 300 millió forintos útfelújításnak a kivitelezése mikor kezdődik meg.

File Tamás József polgármester: A belterületi utak felújítására vonatkozó közbeszerzés két részre oszlik: egy engedélyköteles és egy nem engedélyköteles részre. A nem engedélyköteles utak felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményesen lezárult. A nyertes ajánlattevő, a Magyar Aszfalt Kft. bruttó 83 286 100 forintért vállalta az alábbi kilenc utca felújítását: József Attila utca – nem a teljes utca, hanem a 32., 33. és 49. helyrajzi számot érintő szakaszok –, Kinizsi utca, Baross Gábor utca, Haricakő, Újbányatelep, Orgona utca, Dózsa György utca, Rezeda utca és Bajcsy-Zsilinszky utca. A vállalkozási szerződést ezen a héten aláírtuk, és szeptember 1-jén megkezdik a kivitelezést. A kivitelezés határideje 210 nap, azonban a kivitelező szeretné a munkálatokat mindenképpen még az idei évben befejezni. Az engedélyköteles utak esetében a tervezés és az engedélyeztetés jelenleg folyamatban van. Ezek közül az Ibolya utca, az Aranyeső utca és a Margit kapu felújítására lesz lehetőségünk, azonban ezek a munkálatok engedélykötelesek, ezért várhatóan átcsúsznak a 2027-es évre. József Attila utca: a 32., 33. és 49. helyrajzi számot érintő szakaszok. Ezzel kapcsolatban azonban nekem is lenne egy kérdésem, képviselő úr. Ennek a közbeszerzési eljárásnak július 2-án volt az eredményhirdetése, és Ön már július 3-án tudott arról, hogy itt pénzmaradvány fog keletkezni. Arra lennék kíváncsi, hogy ezt honnan tudta. Ki számolta ki, illetve honnan tudta azt is, hogy milyen összegű pénzmaradvány keletkezik, és hogy abból például a Május 1. utca felújítása is megvalósítható? Én akkor még nem tudtam, hogy lesz pénzmaradvány, Ön azonban már másnap tudott róla, sőt azt is tudta, hogy milyen összegű lesz. Én erre szerettem volna választ kapni. Az volt az elképzelésünk, hogy a teljes útfelújítás költségellenőrzését felküldjük a minisztériumba, ahol szakemberek vizsgálták meg és hagyták jóvá, hogy a beárazott költségek megfelelőek. Ők nem jelezték, hogy a beruházás során pénzmaradvány keletkezik, és ezért további utcákat is tervezzünk be. Én csupán arra szerettem volna választ kapni, hogy Ön honnan tudta már július 3-án, hogy pénzmaradvány fog keletkezni. Jó, szerintem ezt rövidre zárjuk. Kamasinszki képviselő úr, Öné a szó.

Kamasinszki János képviselő: Egy problémát szeretnék jelezni: bizonyos kérdésekkel kapcsolatban ismét egymásnak ellentmondó információk hangzanak el. Fontosnak tartom helyretenni a dolgokat, mert a lakosság felé olyan információk jutnak el, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, és ebből ismét téves következtetéseket vonhatnak le. Senki nem szavazott telefonon. Van egy SZMSZ-ünk, amely lehetőséget

biztosít arra, hogy a polgármester közvetlenül az ülés előtt is összehívja a Képviselő-testületet, illetve napirendi pontot javasoljon. Nem feltétlenül erre a célra született annak idején ez a szabályozás, de jelenleg ezt a lehetőséget biztosítja, és most is ez történt. A képviselők telefonon a rendkívüli ülésről kaptak értesítést, illetve a véleményüket kérdezték meg. Telefonon történő szavazás nem történt, hiszen az törvénysértő lenne. Én jelen voltam az ülésen, itt ültem, tehát egyértelműen kijelentem, hogy ilyen nem történt. Az ügyvezető igazgató ügyeivel kapcsolatban is számos valótlan információ hangzott el arról, hogy ki melyik oldalon áll. Érdekes lenne megvizsgálni az esetlegesen felmerülő összeférhetetlenségeket, illetve a rokoni kapcsolatokat is. Ha megnézzük, hogy ki milyen rokonságban vagy kapcsolatban áll egymással, érdekes következtetésekre lehet jutni azzal kapcsolatban, hogy az elmúlt években milyen alapon neveztek ki egyes személyeket különböző tisztségekre: azért, mert pártkatoná, rokon vagy ismerős volt-e. Önmagában azzal nincs probléma, ha valaki rokon vagy ismerős, és egy adott feladatra kinevezik. A határt azonban ott kell meghúzni, hogy az adott személy alkalmas-e a feladatra vagy sem. Minden olyan megnyilvánulás, amely ezt a kérdést más irányba próbálja elvinni, káros. Azért káros, mert az ilyen nyilatkozatok az ügyvezető helyzetét is súlyosbíthatják. Nem véletlen, hogy mi, a Vizsgálóbizottság tagjai nem nyilvánítunk véleményt az ügyben, hiszen nem vagyunk olyan szerv, amely feljelentést tesz, vizsgálatot folytat, vagy az ügyet bírósági szakaszba viszi. Ugyanakkor már most olyan kijelentések hangzottak el, amelyek véleményem szerint súlyosbíthatják az ügyvezető helyzetét. Ezt nem mi tesszük, hanem egyes személyek tudatlanul olyan kijelentéseket tesznek, amelyeknek akár további jogi következményei is lehetnek. Ezért úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben egy kicsit csendben kellene maradni, és lehetőséget kellene biztosítani az illetékes szerveknek arra, hogy lefolytassák a vizsgálatukat. Nem kellene összevissza nyilatkozni. A lakosság felé pedig csak olyan tényeket és adatokat szabadna közölni, amelyek egyértelműen igazolhatók. Tehát még egyszer hangsúlyozom: telefonon nem történt szavazás. Ne állítsunk olyat, ami nem történt meg. Van, aki elhiszi, és van, aki nem, de szerintem a többség el fogja hinni, hogy a magam részéről semmilyen szabálytalanságot nem nézek el. Többször is szóltam, amikor valamely kérdésben törvényteleniséget tapasztaltam, és ilyen ügyekbe alapvetően nem megyek bele. Ugyanakkor azt is el kell mondanom, hogy az előző ciklusban számos olyan eset történt, amikor nyilvánvaló törvénysértések történtek velem vagy velünk szemben. Érdekes módon akkor mindenki csendben maradt. Úgy gondolom, hogy nemcsak bizonyos személyes vagy egyéb kapcsolatoknak kellene összekötniük bennünket, hanem mindenekelőtt az igazságnak. Egy másik nagyon fontos dolgot is meg kell érteni: mi nem vagyunk sem ügyvédek, sem bírák. Mi a Képviselő-testület tagjai vagyunk, és minden esetben a város érdekeit kell szem előtt tartanunk. Ebből a szempontból kell megvizsgálnunk a felmerülő ügyeket. Nagyon szomorú valóság tárult most a szemünk elé, amikor bizonyos ügyekbe betekintettünk. A pályáüzemeltetéssel kapcsolatban már most ki merem jelenteni, hogy nagyon súlyos problémák vannak. Álláspontom szerint a pályáüzemeltetési szerződés egyértelműen semmis. Ennek kivizsgálását én is szorgalmazom, hiszen olyan súlyos jogi problémák merültek fel, amelyeket mindenképpen meg kell vizsgálni. A leégett házakkal kapcsolatban is szeretnék néhány szót szólni. Szeretném megköszönni Farkas Tivadarnak, hogy összefogta és végigvezette a felújítással kapcsolatos munkálatokat, illetve a gyűjtést. Köszönet illeti továbbá azokat az embereket, akik konkrétan a tető helyreállításán dolgoztak, valamint mindazokat, akik pénzügyi hozzájárultak ahhoz, hogy az anyagokat meg tudják vásárolni, és a helyreállítás megvalósulhasson. A munkálatokban Varga Csaba és Simon András vett részt. Úgy gondolom, hogy egy ilyen munka megvalósulása többlépcsős folyamat, amelynek nagyon fontos eleme, hogy legyenek olyan emberek, akik a tényleges munkát is elvégzik, és végül elkészül a helyreállítás. Ezt nagyon fontosnak tartottam elmondani. Ennyi. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Kovács Mihály képviselő úr a belterületi utak felújításával kapcsolatos projektről kérdezett. Emellett azonban a Versenyképes Járások Program I. ütemének keretében megvalósuló közvilágítás-korszerűsítésben is előreléptünk. A vállalkozási szerződést aláírtuk, a kivitelezés határideje 2026. december 22. A közvilágítás korszerűsítése az Árpád utca, Rákóczi utca, Gedely utca, Kálvin tér, Király utca, Kossuth út, Pálóczy utca, Gyöngyvirág út, Csiba út és Labdarúgó utca érintett szakaszain valósul meg. Emellett előrelépés történt az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése terén is. A Városgondnokság épületén, valamint a Habuczka utcai óvoda épületén új napelemek kerülhetnek elhelyezésre. A közbeszerzési eljárás itt is lezárult, a nyertes ajánlattevővel, a Szolárvert Kft.-vel a vállalkozási szerződést aláírtuk. A kivitelezés befejezési

határideje november 2. Itt továbbra is rendelkezésünkre áll maradványérték. Ismét állásfoglalást kértünk arra vonatkozóan, hogy a második alkalommal keletkezett maradványértéket fel tudjuk-e használni. Bízunk abban, hogy az irányító hatóság részéről pozitív elbírálást kapunk, mert ellenkező esetben az erre eső 7 százalékos átalányköltséget az önkormányzatnak kell megfizetnie. A Tárna utcáról már beszéltünk. Köszönöm szépen, alpolgármester úr! Öné a szó.

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, szeretném néhány gondolattal lezárni a Közétkeztetési Kft. témáját, tudván, hogy közpénzről van szó, és a transzparencia, illetve az átláthatóság jegyében a lakosságot is megilleti néhány információ. Reális lehet-e az évi 15 millió forintos keretszerződés tisztítószerre úgy, hogy például az MSK telephelyein az éves összeg még az 1 millió forintot sem éri el? Rendben lehet-e az, hogy egy 200 ezer forintos viharkárból 11,5 millió forintos felújítás lett úgy, hogy erről a Képviselő-testület nem tudott? Rendben van-e az, hogy a könyvelő cég megbízási díján felül eseti jelleggel is további kifizetések történtek, az egyébként sem alacsony alapidíjon túl, és ezen kívül még egy másik személy részére is megbízási szerződést kellett készíteni 230 ezer forintértékben? Ezen felül egy egyszeri, 571 500 forintos „ÁfaMester” kifizetés is történt adótanácsadásért, mindezt a számos szakmai tanácsadás és több millió forintos kifizetés mellett. Normális az, hogy a beérkezett alapanyagokat készletértékesítésként könyvelték el? Hogy papíron a raktárban 787 forint értékű áru szerepelt, miközben a valóságban a raktár tele volt? Ez normális? Normális az, hogy a rendezvényekkel kapcsolatos minden információ és adat megsemmisítésre került arra hivatkozással, hogy betelt a kockás füzet? Hihető az, hogy véletlenül több héten keresztül egy fiókban maradt, zárt borítékban közel 1 millió forint? Normális az, hogy a helyi útiköltség elszámolása kiküldetési rendelvénnyel alapján történhetett? Normális az, hogy a rendezvényeken részt vevő kollégák a jelenléti ív alapján valójában ott sem voltak? Mit csúsztattak le? Mit csúsztattak akkor, ha nem volt mit? Hogyan fordulhatott elő, hogy a rendezvények megrendelőivel nem készült szerződés? Hogyan fordulhatott elő, hogy a bérleti díjakról gyakorlatilag hasraütésszerűen döntöttek? Ha hozzátartozó, akkor olcsóbb, ha pedig nem ismerjük, akkor drágább? Több kérdésem is lenne még, de egyet engedjenek meg: a megye legjobb hivatala erről semmit sem tudott?

Vágási Zoltán képviselő: Az előbbi kérdéseim során kihagytam egy fontos dolgot. Azzal a kéréssel szeretnék Önhöz fordulni, hogy korábban beszéltünk a játszótéri eszközök beszerzéséről. Szeretném megkérdezni, hogy hogyan áll ez a projekt, mert hamarosan elkezdődik a tanév, és szeretnénk tudni, hogy mikor várható a megvalósítása. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Az árajánlatok beérkeztek, és kiválasztottuk a legkedvezőbb ajánlattevőt, akivel jelenleg folyamatban van a szerződéskötés. Bízom abban, hogy egy hónapon belül ezeket az eszközöket ki tudjuk telepíteni. Van egy-két olyan eszköz, például Újbányatelepen, amelyek elhelyezésénél azt is meg kell vizsgálnunk, hogy önmagában a játszóeszközök telepítése elegendő-e, vagy szükséges a terület kerítéssel történő körbevétele is. A terület mellett egy veszélyes épület, illetve ingatlan található, ezért ez esetleg további forrást igényelhet. Egyébként kiválasztottuk a legkedvezőbb ajánlattevőt, és a kijelölt területeken a játszóeszközöket telepíteni fogjuk. Köszönöm. Kovács képviselő úr, Öné a szó.

Kovács Mihály képviselő: Kamasinszki képviselő úrnak szeretném annyiban pontosítani az előzőeket, hogy a képviselő asszony jól fogalmazott, amikor azt mondta, hogy a jegyzőkönyv szerint egyes képviselők telefonon szavaztak. Ez van leírva a jegyzőkönyvben. Csak ennyit szerettem volna hozzátenni: a képviselő asszony ezt jól mondta. Igaz, én nem szerepelek benne úgy, hogy telefonon szavaztam volna, de a négy érintett képviselő esetében a jegyzőkönyv alapján ez szerepel. Ennyit szerettem volna mondani, János.

Kamasinszki János képviselő: A jegyzőkönyv hibás volt. Én itt voltam, és senki nem szavazott telefonon. Ilyen nem történt. Ha ez megtörtént volna, azonnal szóltam volna. Nagyon jól tudjátok, hogy az SZMSZ-t meglehetősen jól ismerem, tehát ilyen nem történhetett. Ha a jegyzőkönyv hibás, akkor hibás, de telefonon történő szavazás nem történt.

File Tamás József polgármester: Öt perc szünetet rendelék el, utána folytatjuk az ülést.

9. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztása

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület folytatja munkáját a 9. napirendi ponttal, amelynek előterjesztése a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztására vonatkozik. A Képviselő-testület a 2026. július 20-án tartott ülésén visszahívta a társaság ügyvezetőjét, és ezzel megszüntette munkaviszonyát. Továbbá felhatalmazta a polgármestert, hogy az ügyvezetői tisztség betöltésére nyilvános pályázatot írjon ki. A nyilvános pályázati felhívást az önkormányzat honlapján, Facebook-oldalán, valamint a Sajó TV műsorában is közzétettük. A pályázók meghallgatására 2026. augusztus 25-én került sor a tanácsteremben. Minden képviselő meghívást kapott a meghallgatásra, amelyen volt, aki részt vett, és volt, aki nem. A mai előterjesztés lényege, hogy a Képviselő-testületnek döntenie kell az új ügyvezető személyéről. A Felügyelőbizottság megtárgyalta a pályázatokat, és három személyt javasolt az ügyvezetői tisztség betöltésére. Ezt a három jelöltet most ismét behívtuk az ügyvezető megválasztása előtt. Bár a Képviselő-testületnek a korábbi meghallgatás során is lehetősége volt kérdéseket feltenni a pályázóknak, amennyiben a képviselőknek további kérdése van, ezt most is megtehetik. A Felügyelőbizottság által javasolt három jelölt: Kiss Zoltán, Nagy Ákos és Vitárusné Csiszlavicz Marianna. Először kérem a bizottságok véleményét, illetve javaslatát, majd ezt követően kérném a jelölteket, hogy mutatkozzanak be. Elsőként Kiss Zoltánt kérem, hogy mutatkozzon be.

Szeretettel köszöntök mindenkit. Köszönöm, hogy meghallgatnak. hívnak, élek.
A Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Karán szereztem területén diplomát, illetve nemrégiben szakács végzettséget is szereztem. 2016-ban alapítottam meg az egyéni vállalkozásomat, majd 2017-ben saját Kft.-t alapítottam, amelynek ügyvezetője voltam. A társaság felnőttképzéssel foglalkozott egészen 2023-ig. dolgozom. Amennyiben lehetőséget kapnék arra, hogy a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft.-t vezesse, rövid távú céljaim között első helyen szerepelne a társaság szerkezetének, pénzügyi helyzetének és szerződéseinek átfogó vizsgálata. Nagy hangsúlyt fektetnék arra is, hogy meghallgassam a Kft.-nél régebb óta dolgozó munkatársakat, és megvizsgáljam, hogy mely területeken van szükség azonnali beavatkozásra. Emellett felmérném azt is, hogy melyek a Kft. olyan kiaknázatlan lehetőségei, amelyekkel bevételnövekedést lehetne elérni. A vezetőséggel egyeztetve azt is megvizsgálám, hogy a Kft. hogyan kapcsolódhatna be a duális képzésbe. A duális képzésben való részvétellel a társaság az alkalmazottakon keresztül adókedvezményeket is igénybe vehetne, miközben a képzésben részt vevők egyszerre szerezhetnének gyakorlati tapasztalatot és dolgozhatnának is. Úgy gondolom, hogy a gazdasági végzettségem, a többéves vezetői tapasztalatom, valamint a szakács végzettségem együttesen hozzájárulhat ahhoz, hogy egy stabilan és jól működő Kft.-t tudjak vezetni.

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen! Van-e kérdése a Képviselő-testületnek Zoltánhoz? Amennyiben nincs, kérem Nagy Ákost, hogy mutatkozzon be.

Nagy Ákos: Üdvözlök mindenkit, és köszönöm szépen a meghallgatás lehetőségét! Rólam annyit érdemes tudni, hogy vendéglátással foglalkozom, és mintegy 25 éves szakmai tapasztalattal rendelkezem. Ez a vendéglátás széles területét lefedi, az a la carte vendéglátástól egészen a munkahelyi és közétkeztetésig. Kazincbarcikán a Polimer Szolgáltatónál dolgoztam 10 évig, ahol végigjártam a szakmai ranglétrát. Dolgoztam a közétkeztetési, a szállodai, illetve a munkahelyi étkeztetési egységnél is, utóbbi területen már vezetőként. Ez megfelelő szakmai alapot adott számomra, amelyet később Budapesten folytattam, ahol további jelentős szakmai tapasztalatot szereztem. Vendéglátói pályafutásom későbbi szakaszát a Delires Kft.-nél töltöttem. A Boíson belül két éttermet vezettem, ahol napi szinten mintegy 3000 fő étkeztetéséért voltunk felelősek, így jelentős rálátásom van a vendéglátás működésére. Mindemellett élelmiszer-mérnöki diplomát is szereztem, amelyet munkavégzés mellett

végeztem el. Úgy gondolom, hogy az így megszerzett szakmai és elméleti tapasztalatok jól hasznosíthatók a Közétkeztetési Kft. vezetésében. Amit jelenleg a Közétkeztetési Kft.-vel kapcsolatban látok, az elsősorban az, hogy – mivel sajtószentpéteri vagyok – számomra fontos lenne, hogy a társaság működése transzparenssebbé váljon a lakosság számára. Jelenleg nem igazán látom, hogy a cég mennyire van jelen a lakosság mindennapi életében, illetve azt sem, hogy a város lakói mennyire lehetnek büszkéek arra, hogy a városnak saját közétkeztetési társasága van. Fontosnak tartanám, hogy a tulajdonosi kör megelégedettsége mellett a lakosság is azt érezze, hogy jó dolog, hogy a városnak van egy jól működő közétkeztetési cége. Természetesen számos olyan technikai jellegű terület van, amelyhez hozzá lehetne nyúlni, például az anyagfelhasználás, illetve a kihasználatlanság vizsgálata. Ezek azonban alapvető szakmai kérdések, amelyekkel egy pályázónak véleményem szerint tisztában kell lennie. Ami ezen túlmenően pluszt jelenthet, az a társaság lehetőségeinek olyan mértékű kibővítése, amely révén esetlegesen többletbevételt lehetne elérni, és ezáltal további fejlesztéseket lehetne megvalósítani a cégnél. Mindezt természetesen közös megegyezés és együttműködés alapján képzelem el. Úgy gondolom, hogy a Közétkeztetési Kft.-ből megfelelő szakmai és vezetői munkával egy nagyon jól működő, a város számára is értéket jelentő társaságot lehetne építeni. Szerintem ennyi. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen! A Képviselő-testületnek van-e kérdése Ákoshoz? Ha nincs, akkor az utolsó jelölt következik: Vitáriusné Csiszlavicz Marianna, aki jelenleg a kft. ügyvivője.

Vitáriusné Csiszlavicz Marianna: Üdvözlök mindenkit! Vitáriusné Csiszlavicz Marianna vagyok, háromgyermekes édesanya. 2026. július 21. napjától látom el az ügyvivői feladatokat a jelenlegi Kristály Étteremben. Elsősorban szeretném megköszönni azt a lehetőséget és megtiszteltetést, hogy ezt a feladatot rám bízta, akár erre az átmeneti időszakra is. Volt lehetőségem betekintést nyerni a kft. jelenlegi működésébe. A feltárt hiányosságok orvoslásra kerültek, mind a humánerőforrást, mind a szakmai és biztonsági protokollokat illetően. Amennyiben a Kft. működtetését rám bízta, elsődleges célom lenne, hogy a fenntartóval egyeztetve megkezdjük a szükséges fejlesztéseket. Az előző jelölthöz kapcsolódva én is óriási potenciált látok abban, hogy a kft. kiteljesedjen és széles körben ismertté váljon. Gondolok itt például a kitelepülésekre, valamint a megfelelő marketingre és reklámtevékenységre. Nem értek egyet azzal, hogy ezek a lehetőségek korábban nem voltak jelen, akár a sajtószentpéteri városi napokon, akár a kistérség más településein. Ezeket mindenképpen szeretném a későbbiekben megvalósítani. A legfontosabb célom, hogy a cég működése átlátható, stabil és eredményes legyen. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testületnek van-e kérdése Mariannhoz? Ha nincs, akkor köszönöm szépen! Kérem a pályázókat, hogy menjenek ki, és a Képviselő-testület megtárgyalja a pályázatokat. Véleményem szerint arról a pályázók döntsének, hogy szeretnék-e bent maradni.

Szabóné Dr. Varga Marietta, jegyző: A pályázók hozzájárultak a nyílt üléshez, így amennyiben szeretnék, végighallgathatják a döntési folyamatot.

Kocsi Tibor képviselő: A pályázók nyilatkozatukban hozzájárultak ahhoz, hogy a nyílt ülésen részt vegyenek. Ettől függetlenül magának a döntéshozatalnak lehet-e zárt ülés keretében történnie? Azért kérdezem, mert ha a kiválasztási procedura is nyílt ülés keretében zajlik, akkor azt ugyanúgy végig fogják hallgatni, és esetleg a holnapi adásban is megjelenhet. Ezért lehet, hogy szerencsésebb lenne, ha magát a döntéshozatalt most zárt ülés keretében folytatnánk le, és a végén természetesen tájékoztatnánk a jelenlévőket arról, hogy ki lett a kiválasztott pályázó. Erre szeretnék jogi állásfoglalást kérni, hogy van-e lehetőség zárt ülés tartására, mert úgy gondolom, hogy ebben az esetben ez lenne célszerűbb.

Szabóné Dr. Varga Marietta, jegyző: Én szeretnék válaszolni képviselő úrnak. Az elmúlt időszakban ez hosszas viták tárgya volt, hogy mi a zárt, meg a mi a nyílt ülés? A törvényességnek, Kormányhivatalnak van egy

állásfoglalása ezzel kapcsolatban, amit nyilván nem a mi speciális esetünkre, de általában lehetne alkalmazni, hogy csak a legindokoltabb néhány tárgykör az, ami zárt ülés keretében kerüljön tárgyalásra. Az, hogy most maga a döntéshozatal annak ellenére, hogy hozzájárultak, nyilván elhangozhat egy 2 olyan dolog vagy vélemény, ami nem feltétlenül nagy nyilvánosságra tartozik, úgyhogy ilyen értelemben, ha a Képviselő-testület úgy szavaz, hogy inkább zárt ülés keretében szeretné ezt a tárgyalást vagy azt a kiválasztást lefolytatni, annak nincsen jogi akadálya. De ők mindhárman vállalták azt, hogy nyílt ülés keretében történjen. Ebben az esetben nem kell szavazni, csak ha zárt üléssé szeretnénk nyilvánítani.

File Tamás József polgármester: Legalább megbeszéltük, hogy mi a közös álláspont. Akkor kérem, hogy valaki szóljon a pályázóknak, hogy jöjjenek be. A Képviselő-testület tisztázta a jelenlétük kérdését. Akkor most a bizottságokat kérdezem. Köznevelési, Kulturális és Sport, valamint Jogi és Közrendvédelmi Bizottság? Kamasinszki János.

Kamasinszki János képviselő: A bizottságunk tárgyalta ezt a napirendi pontot, és arra az elhatározásra jutott, hogy a jelen lévő három személyt hallgatjuk meg a testületi ülésen. Ők azok, akik a hat jelölt közül a kiválasztás végső szakaszába kerültek, és a végső döntés előtt a bizottság szükségesnek tartotta a jelenlétüket és meghallgatásukat. Erről négy igen szavazattal döntöttünk.

File Tamás József polgármester: Pénzügyi Bizottság.

Molnár Krisztina képviselő: A Pénzügyi Bizottság nagyjából ugyanerre a következtetésre jutott, két igen szavazattal. Azt még szeretném elmondani, hogy mind a hat jelentkező meghallgatásán jelen voltam. Vágási képviselő úr, Lakatos képviselő úr, az alpolgármester úr és én is részt vettünk ezeken a meghallgatásokon, és elmondhatom, hogy mi négyen már megegyeztünk egy személyben, akit támogatni fogunk. Nem tudom, hogy ezt már most kell-e megnevezni, vagy még ne mondjuk ki. Akkor ennyi. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor képviselő: A bizottságunk már hétfői ülésén foglalkozott ezzel a témával. A hétfői ülésen a jelen lévő öt bizottsági tagból az jött le, hogy érdekes módon mi is ezt a három jelöltet láttuk teljesen alkalmasnak arra, hogy szóba jöjessen. Tehát Kiss Zoltán, Nagy Ákos és Vitárusné esetében összességében mi is azon voltunk, hogy a testület döntse el, kit szeretne ennek a gazdasági társaságnak az élén látni. Én azon a véleményen voltam, két módosító javaslatom volt ott, bár a végén nem szavaztunk róla, mivel, mint ahogy mondtam, nem tudtunk teljesen egységesek lenni. Hiszen ez a három pályázó olyan anyagot tett elénk, ami, úgy gondolom, nagyon magas szintű munkát hozhatna a Kft. életében. Bármelyik jelölt is lesz az, aki végül elnyeri a képviselő-testület bizalmát. Az volt az egyik alternatíva, hogy mivel 2026 van, és ennek a Kft.-nek elméletileg sokáig kellene működnie, az egyik módosítás az időtartamra vonatkozott. Az időtartam arra vonatkozott, hogy nem biztos, hogy szerencsés ez az ötéves kinevezés, de ezt a képviselő-testület fogja eldönteni. Az indoklás pedig itt az volt, hogy év közben, mint ahogy az előző napirendnél többször visszaköszönt ez a történet, volt egy ügyvezetőnek a visszahívása, és ebből kiindulva azon a véleményen voltunk, illetve a bizottságnak egy része azon a véleményen volt, hogy rövidebb időintervallumban kellene ezt az állást betölteni. 2026 év közben történt egy váltás, 2026-ból egy fél év van hátra most a következő év lezárásáig. Itt senki nem mondhatja majd májusban a kinevezendő ügyvezetőre azt, hogy őmiatta lett ennek a társaságnak ilyen az eredménye, vagy nem őmiatta lett, hiszen menet közben vette át ezt a történetet. Ez volt az egyik kiindulási pont. A másik az pedig az volt, hogy innentől kezdve viszont, aki nyer, annak időt kell adni arra, hogy bemutatkozzon, és legalább egy teljes évben mutassa meg, hogy mi az, ami benne rejlik. Ha jól dolgozik, akkor úgy gondolta a jogi bizottság, hogy semmi akadálya annak, hogy tovább folytassa a munkát. Ha pedig nem azt a szintet várja el, vagy nem azt hozza, amit elvár tőle a képviselő-testület, akkor viszont nem kell belemenni olyan jogi csatározásokba, hogy visszahívás, milyen indokok alapján, egyebek, és egyszerűbben meg lehet szüntetni az ügyvezetői állást. Ezért volt egy olyan alternatíva, hogy 2028. május 31-éig nevezzük ki az új ügyvezetőt, hiszen ebbe az időintervallumba beletartozik a 2026-os év, amit semmiképpen nem lehet sem a terhére, sem a javára írni majd az ügyvezetőnek, hiszen július-augusztusban, majd nem szeptemberben fogja tudni átvenni ezt az egységet.

Tehát ebben kell majd döntenie a képviselő-testületnek, hogy ezzel egyetért-e. Ha egyetért, akkor változtatni kell az időintervallumon, és 2028. május 31. vagy 2029. május 31. teljesen mindegy, de ennek ez az oka. A másik rész az pedig az, hogy itt a jelenlegi ügyvivőt tartottuk, illetve néhány tag alkalmasnak tartotta arra, hogy ezt az ügyvezetői posztot betöltse. Ennek pedig nagyon egyszerű oka van. Tehát, ahogy mondtam, mindhárom pályázó olyan anyagot tett le, elolvastam, hogy bármelyikre rá lehetne bízni, úgy gondolom, nyugodt szívvel ezt a közhasznú kft.-nek a vezetését. A megváltozott helyzet után azonban azt látni kell, hogy itt az alkalmazottak egy bizonyos sokkhatáson mentek át az elmúlt időszakban. Most kezdenek megnyugodni, és az ő érdekeiket is szem előtt kell akkor tartanunk, amikor majd döntést hozunk. Ebből a stabilitásból kifolyólag javasoltam én, illetve hozzám csatlakozott még két bizottsági tagtársam, aki azon a véleményen volt pontosan emiatt, hogy a jelenlegi Vitáriusné, ügyvivőt nevezzük ki a kft. élére. Az, hogy most itt milyen időre, milyen időszakra vonatkozóan, azt viszont a képviselő-testületnek kell eldöntenie, hiszen, ahogy elmondtam, azért nem egyszerű feladat. Tehát az, hogy a képviselő-testület majd mit fog meghatározni, vagy hogy fogja nyomon követni az eseményeket, hát biztos nem úgy, ahogy eddig, és ebből kifolyólag meggyőződésem az, hogy sokkal magasabb eredményt lehet reális céllal elérni ennek a kft.-nek. Összefoglalva, a jogi bizottság azon a véleményen volt, hogy a jelenlegi ügyvivőt, Vitáriusné nevezzük ki az ügyvezetői posztra, az pedig, hogy milyen időre, ezt pedig a tisztelt képviselő-testületnek kell eldöntenie. Azt, hogy most munkaviszonyban fogja ellátni, vagy megbízási jogviszonyban, azt nem nagyon olvastam itt egyik pályázaton sem. Tehát benne vannak, hogy nincsenek. Akkor majd még erről tessék. Teljes munkaidő, az a kiírás, tehát akkor egyértelműen teljes munkaidőben és munkaviszonyban szeretnék. Jó? Ez volt még egy ilyen dolog, amit mindenképpen meg kellett beszélni. A másik az, hogy ezek a bérigények első látásra egy kicsit magasnak tűnnek, de a piaci viszonyok teljesen egyértelműen ezekhez az összegekhez vannak most hozzárendelve. Amit itt a pályázók leírtak, az egy másik dolog, és szintén kiemelő, hogy az önkormányzatnak nem biztos, hogy elsőre ilyen, a piaci viszonyokhoz közelítő bért kellene megállapítani, hiszen azután, hogy valaki letesz valamit az asztalra, onnantól kezdve lehet, úgy gondolom, kérni, vagy nemcsak kérni kell, hanem a testület fogja azt látni, hogy ki mit tett le az asztalra, és egyértelműen vannak más olyan módszerek, amivel a jó munkát lehet díjazni. Itt az ominózus jutalomról beszéltek, és itt a képviselő-testület, hogyha 2027. májusi testületi ülésén, mikor el fogjuk fogadni a mérleget, vagy amit mondtam, inkább a 2028. májusi, amikor a 2027-es mérleget fogjuk elfogadni, akkor már fogjuk azt látni, hogy milyen munkaminőséget végzett az ügyvezető, és még hogyha egy kicsit alacsonyabb összegű a bére, akkor teljesen egyértelmű, egy komoly jutalommal lehet azt kompenzálni, hogy ne érezze úgy, hogy az ő munkája alacsony besorolású. Éppen ezért kérdezném meg, hogy ilyen viszonyok mellett mind a három jelöltet, hogy módosítanak-e a leírt bérigényükön, szem előtt tartva azt, hogy először megpróbálják azt megmutatni, hogy milyen kurázi van bennük, felvállalják így az ügyvezetői posztot, vagy pediglen, ahogy szokták mondani, tutira mennek, és egy ilyen közel 1.000.000 forintos munkabérral kívánják ellátni ezt a tevékenységüket. Egy három gyors kérdés akkor itt a három jelölthöz, hogy nekik ez az összeg stabilan ennyi, ezt kérik azért, hogy ügyvezetői feladataikat ellássák, vagy pediglen az előbb, amit elmondtam, hogy úgy gondolják, hogy amit leírtak, nagyon sok minden rejtőzik ebben a cégben, ezt a céget még komolyabban fel lehet virágoztatni, ennek a cégnek az eredményét jóval magasabbra lehet kihozni, mint ami eddig volt. És innentől kezdve, hogyha ezeket meg is valósítják, akkor teljesen egyértelmű az, hogy a képviselő-testület, amikor eljön a mérleg ideje, akkor a jutalom formájában az ügyvezetőt úgy fogja kvázi kárpótolni, hogy nem fog rosszul járni senki. Én ezt szeretném megkérdezni a három jelölttől. Azért nem akartam megkérdezni, mert itt a jogi bizottságon hangzott el, és akkor a jogi bizottság véleményét akartam elmondani. Tehát a három jelölttől kérnék egy olyan választ, hogy hajlandó-e a bérigényéből lefelé menni, és vállalni azt, hogy a teljesítmény után, hogyha jó a teljesítmény, akkor a jutalom formájában ezt ki tudjuk egészíteni. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Akkor kérdezzük meg Zoltánt. Bérigény? Mennyi volt a bérigénye? Bruttó 950.000, - Ft

Kiss Zoltán: Nyitott vagyok a bértárgyalásra.

File Tamás József polgármester: Ákos?

Nagy Ákos: Bruttó 1. 000. 000,-Ftból 10 %-ot hajlandó vagyok engedni.

Vitáriusné Csiszlavicz Marianna: Maradnék a megadottnál, bruttó 800.000, - Ft-nál.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Szociális Bizottság.

Kovács Mihály képviselő: Köszönöm a szót. Bizottságunk megtárgyalta, három egyhangú igennel. Mi Vitáriusné Csiszlavicz Mariann-t javasoltuk és öt évre szóló határozott időre, teljes munkaidős, kötetlen munkarenddel, ahogy a pályázat is ki volt írva, hiszen az öt évre, határozott időre van kiírva. Három igennel ezt a bizottságunk támogatja.

File Tamás József polgármester: Vágási Zoltán képviselő.

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Részesem voltam annak, mondhatom egy picit maratoni meghallgatásnak, ami a pályázókat illeti, és akkor a képviselőtársaimmal, akik egymás mellett itt ülünk, tényleg arra az elhatározásra jutottunk, hogy van három olyan jelöltünk is, Kiss Zoltán, Nagy Ákos, illetve Vitáriusné Csiszlavicz Mariann, akik, én azt gondolom, kellőképpen felkészültek arra vonatkozólag, hogy a mostani helyzetben, ami a Közétkeztetés Nonprofit Kft.-t illeti, tökéletesen jó információkkal vannak felvértezve, és a szakmai tapasztalatuk, az iskolai végzettségük is megfelelő. Zoltánnak, Ákosnak, én azt gondolom, illetve a jövőt úgy bemutatva, az étterem profitorientált jövőjét illetően, hogy tényleg azt gondolom, hogy kellő elhatározottsággal jöttek ide, hogy nem csak közétkeztetés formájában szeretnénk tulajdonképpen működtetni ezt a vállalkozást, hanem egy nagyon sikeres, profitorientált olyan kft. működését tervezik a jövőben, ami jó hasznot, illetve hírnevet fog majd szerezni a városban. Ennek függvényében kiválasztottunk mi három jelöltet, tulajdonképpen pályázót, és most tulajdonképpen ők is vannak itt. Mi pillanat per pillanat nem tudtunk azonnal dönteni, mert tényleg azt gondolom, hogy csodálatos pályázatok vannak, jó szakmai felkészültséggel, úgyhogy én azt gondolom, hogy mind a háromjuk olyan jelentkező, akik megfelelőképpen tudnák képviselni a Közétkeztetés Nonprofit Kft.-t, illetve azt is jól ki tudnák képviselni, hogy a jövőt illetően milyen pluszbevételeket tudna majd nemcsak a közétkeztetésből profitálni ez a vállalkozás. Nyilván a jogi bizottsági ülésen ezt a kollégáimmal tárgyaltuk, ezt a történetet, és tényleg szó volt róla, hogy az árak, illetve az az időintervallum, amiben gondolkodtunk, ez okozott igazából egy picike kis félreértést. De én azt gondolom, hogy mind a három jelentkezőre rá lehetne bízni a céget, de ezt most úgyis mindjárt fogunk majd dönteni. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Kamasinszki János képviselő.

Kamasinszki János képviselő: Nekem is az a véleményem tulajdonképpen, hogy olyan pályázatokat kaptunk a három fő részéről, amelyekben mindegyik fél, mindegyik személy erős valamiben. Én úgy láttam, és a kft.-t tekintve látják a lényegét. Ez a lényeg, az, hogy ezt az eredményt ugye simán lehet jóval felülmúlni, illetve a sokrétűség, a szolgáltatásoknak a kiterjesztése, ugye sok minden lehet itt, és javasolni is fogjuk mi, a bizottság, vagy személy szerint is javasolni fogunk dolgokat. Mindenféleképpen igen, járható út az a duális képzés. Járható út a szolgáltatásoknak mind a színvonal, mind a sokrétűség, illetve a szolgáltatások számának növelése, és egyéb olyan dolgok, amik lehet, hogy olyan nagy nyereséget azért nem fognak hozni, de viszont a szolgáltatás színvonalát növelik. Vannak más javaslatok, amelyek viszont az eredményességet fogják növelni. Hála Istennek, ugye most alaphoz lényirbálásra kerültek azok a kiadások, amelyek elvitték az eredményt. Itt elhangzott, hogy négymillió forintos eredménye van a Kft.-nek, hát ez nagyon gyenge. Tehát elmondanám, hogy itt, ahogy beleláttam a dokumentumokba, simán egy 25 milliót ennek hozni kell alaphangon, mondom. Hát azt is elmondom, hogy ez az 50 milliós eredménytartalék, ami most a számlán van, ez oltári kevés. Tehát tíz év alatt ennek az eredménytartaléknak a becslésem szerint 250–300 milliónak kellene már lenni alaphoz. Hát mindenki gondolkozzon el rajta, hogy ez a pénz hiányzik vagy nem hiányzik, és lehet, hogy egy kicsit nem ide tartozik, mégis ide tartozik. 2019-ben bevezették a kommunális adót. Mindenki gondolkozzon el, hogy hol kellett volna odafigyelni, meg hol kellett volna spórolni. Mindent összevetve az az igazság, őszinte leszek, a Mariánnak előnye volt abban, hogy bevállalta ezt a dolgot. Az én szememben ez egy nagyon-nagyon nagy piros pont ebben a lehetetlen helyzetben. Tulajdonképpen ebben a kényszerhelyzetben képes volt elvállalni ezt a feladatot, ami nem egy könnyű feladat. Gondoljon mindenki bele, ugye számviteli dolgok vannak, közétkeztetéssel kapcsolatos dolgok, szakmai téren azért elég rázósak. Én úgy látom, hogy normalizálta a helyzetet. Én, mikor beszéltem vele, akkor szinte fél szavakból megértettük egymást. Úgy látom, hogy mint vezető, azt gondolom, hogy van benne vezetői, hogy is mondjam, tehát rátermettség. És ezt – én isteni beavatkozásnak mondom, bárki

hívhatja szerencsés helyzetnek, én isteni beavatkozásnak hívom ezt a dolgot – előnyben részesült, megmondom őszintén, Mariann ebből a szempontból, hogy ő valamilyen szempontból már nekem bizonyított. Viszont nagyon egyetértek Tibivel, Kocsi képviselővel. Beszéltük is azt előtte, hogy óvatosnak kell lenni, mert az óvatosság ugye benne kell, hogy legyen most már mindenfajta döntésünkben. És én is azt javaslom, hogy ne ötéves időtartamra, hanem egy rövidebb formátumban. Tökéletesen megfelel ez a másfél-két év, mert akkor ugye már látjuk azt, hogy tud-e bizonyítani a rátermettségéről az illető, hogy utána majd a képviselő-testület ennek függvényében, ha akar, egy új pályázatot kiír, ha akar, hagyja az illetőt a székében. Tehát az a döntésnek a függvénye, de mindenféleképpen látni kell ezt majd, hogy milyen eredményt tud hozni. Én biztos vagyok benne, és ezt az eredményt, ami eddig volt, hát ez nevetséges. Tehát ezt nemhogy túlszárnyalni lehet, hanem megötszörözni. És azt gondolom, hogy ezt a Közétkeztetési Kft.-t Sajószentpéter egyik gyöngyszemévé lehet tenni. Csak gondoljunk már bele, hogy azért itt egy változás elindult, és azért indulhatott el, mert a testületet hagyják szabadon gondolkodni, hagyják szabadon dönteni, hagyják az együtt gondolkodást. Gondolok itt a Sajó tévére, nézzék meg a minőséget. Mi volt eddig, mi lett ezután? Ugye jegelték annak is a változtatásának a lehetőségét. Megtörtént a változás, sikerült egy minőségi tévét létrehozni. Vagy példának hozom most a közterület-felügyelőket. Ugye eddig levélhordásra használták őket, idézőjelben, most ugye megvan a feladatuk, azt csinálják, amiért ugye őket foglalkoztatni kell. Tehát elindult egy folyamat, és ennek a része a Közétkeztetési Kft.-nek az átszervezése, ésszerűsítése, a szolgáltatás színvonalának növelése. És azt gondolom, itt a döntés, amit elmondtam, az indoklás. Volt egy kis előnye a Mariann-nak az én szememben. Az én döntésem pedig az, a személyes döntésem, hogy én őt választanám, de mindenféleképpen egy rövidebb ciklusra, és utána majd meglátjuk. Köszönöm!

Nagyné Szabados Mária Katalin: Köszönöm szépen! Azt szerettem volna elmondani, hogy Mariann helyzeti előnyben vagy, ugye, az ügyvivője voltál az elmúlt hetekben a Sz. Kristály Étteremnek. Azt is hozzá kell tenni, hogy leakasztottunk a szögről, a képviselő-testület bedobott a mélyvízbe, és úgy néz ki, hogy ezt te megugrottad a fiúkkal szemben. Úgy gondolom, hogy ez óriási helyzeti előny, ugyanakkor zászlóvivője vagyok annak, hogy a sajószentpéteri intézményekben sajószentpéteriek élvezzenek előnyt. És ugye itt van a jelöltek közt egy sajószentpéteri. Ezt így szerettem volna elmondani. A szavazást majd meglátjuk, de nagyon szépen köszönöm Mariann, az elmúlt hetek munkáját, hogy abban a pillanatban, amikor egy óriási kérdőjel volt itt a testületben, te elvállaltad. Úgyhogy köszönjük!

File Tamás József polgármester: Egy kicsit összefoglalva: az összes pályázónál egy-két gondolatot írtam föl magamnak. Elmondták azt, hogy lakossági jelenlét, büszkeség, duális oktatás, extra bevételek, kitelepülés, fenntartóval való egyeztetés. Ezek egyébként számomra alapidolgok, és hogyha ezeket ők nem mondták volna el, akkor valószínűleg ez mind hiányzott idáig a közétkeztetés tekintetében, vagy a Kft. tekintetében, és ezek olyan alapvető dolgok. És hogyha egymástól függetlenül ez a három pályázó is ezeket fogalmazta meg, akkor úgy gondolom, hogy tényleg, ha mindez hiányzott az intézményből, nem hiába tartunk ott, hogy most új ügyvezetőt is választunk.

A pályázatban öt év szerepelt, öt évre hirdettük meg a pályázatot, úgyhogy én azt gondolom, hogy ehhez kellene magunkat tartani, de ha úgy gondolja a testület, akkor erről külön szavazzunk. Tényleg bármikor visszahívható az ügyvezető az öt év alatt. Nem olyan bonyolult ennek a visszahívásnak a menete. Én úgy gondolom, hogy a pályázó részéről egy sokkal nagyobb biztonságot, kiegyensúlyozottságot jelent, hogyha ő öt évre el tud szegődni, és nem kell attól tartania, attól függetlenül, hogy a munkáját jól végzi, hogy mégis másképp döntünk. Úgyhogy én akkor azt kérem, hogy szavazzunk arról, hogy ki ért egyet azzal, hogy öt évre válasszuk.

Kamasinszki János: Azért ezt meg kell gondolni, mert ha úgy alakul, mint most sikerült, akkor az komoly költséggel járhat.

File Tamás József polgármester: Aki egyetért az öt évvel, az igent nyom. Akkor most arról szavazunk, hogy a rövidebb határidővel ki ért egyet?

A Képviselő-testület 5 igen 3 nem (File Tamás József, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina) , 2 tartózkodó (Bárdos Tamás, Kovács Mihály) szavazat mellett elutasította a módosító határozatot.

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
153/2026. (VIII. 27.) határozata**

a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének rövidített idejű megválasztása

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének rövidített idejű megválasztását elutasítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: Akkor ilyenkor nincs megszavazva, tehát akkor marad az öt év. Jó. És akkor úgy szavazunk az öt évről.

A Képviselő-testület 8 igen 1 nem (Benedek Anita) és 1 tartózkodó (Kamasinszki János) szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

154/2026. (VIII. 27.) határozata

a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének teljes idejű megválasztása

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztását 5 éves intervallumra elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: Nyolc igennel, egy nemmel, egy tartózkodással a Képviselő-testület öt évet fogadott el. És akkor úgy szavazunk, hogy először Kiss Zoltánról szavazunk. Mind a háromról külön szavazunk. Kiss Zoltánról ki ért egyet, ki nem ért egyet? Kiss Zoltán az első.

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal (File Tamás József, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Vágási Zoltán) és 4 tartózkodás (Bárdos Tamás, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály) mellett Kiss Zoltánnak a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére történő kinevezését nem támogatta, és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

155/2026. (VIII. 27.) határozata

a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető személyének megválasztása

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Kiss Zoltán a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetői posztjára beadott pályázatát elutasítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: Ez megvan. Nincs. Akkor ilyenkor mi van? Akkor név szerinti szavazás? Szerintem név szerint? Akkor név szerinti szavazás nincs meg, nincs meg. Jó. Következő. Nagy Ákos.

A Képviselő-testület 1 igen, 3 nem (File Tamás József, Lakatos Sándor, Vágási Zoltán) szavazattal és 6 tartózkodás (Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina) mellett Nagy Ákosnak a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére történő kinevezését nem támogatta, és az alábbi határozatot hozta.

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

156/2026. (VIII. 27.) határozata

a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető személyének megválasztása

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Nagy Ákos a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetői posztjára beadott pályázatát elutasítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: Jó, ez sincs meg. Vitáriusné Csiszlavicz Mariannról szavazunk.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodás (Benedek Anita) mellett Vitáriusné Csiszlavicz Mariannát a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére támogatja, és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 157/2026. (VIII. 27.) határozata a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének választásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. (Cg: 05-09-018495) alapítójaként **2026. szeptember 1. napjától 2031. augusztus 31. napjáig tartó** határozott időtartamra a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé választja **Vitáriusné Csiszlavicz Marianna** (anyja születési neve: **Nyerges Katalin Marianna**, születési helye, ideje: **Kazincbarcika, 1988. szeptember 30.**, adóazonosító jel: **8444672262**) **3780 Damak, Szabadság D. út 31.** szám alatti lakost.

A Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. Alapító Okiratának 9. pontja a határozatnak megfelelően módosul.

Az ügyvezető a feladatait munkaviszonyban látja el. A Képviselő-testület az ügyvezető munkabérét bruttó **800.000 Ft/hó** összegben állapítja meg.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a változások cégbírósági bejelentésére.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozott idejű munkaszerződés aláírására.

Felelős: polgármester
jegyző
ügyvezető

Határidő: szeptember 30.

File Tamás József polgármester: Kilenc igennel, nulla nemmel, egy tartózkodással a képviselő-testület elfogadta Vitáriusné Csiszlavicz Mariannt. Akkor a Képviselő-testület a Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztásával kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft., cégjegyzékszám: 05-09-018495. Alapítójaként Vitáriusné Csiszlavicz Mariannt határozott időtartamra, öt évre a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé választja. Ügyvezetői feladatait megbízási jogviszony keretében, munkaviszonyban látja el. A képviselő-testület az ügyvezető megbízási díját és munkabérét bruttó 800.000 forint/hó összegben állapítja meg. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására. A Képviselő-testület felhatalmazza a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a változások cégbíróságra történő bejelentésére.

Szeretnék gratulálni az ügyvezető asszonynak. Esetleg egy pár szót, hogyha ezzel kapcsolatban szeretne a lakosságnak tájékoztatást adni, akkor azt most megteheti.

Kamasinszki János végleg távozik az ülésről 12 óra 20 perckor

Szünet: 12:20-12:35

3. napirend: Beszámoló a 2026. év II. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

File Tamás József polgármester: 3-as számú előterjesztés -Beszámoló a 2026. év II. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról-. Kérem a bizottságok véleményét. Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor: Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést, és ezzel a beszámolóval kapcsolatosan a következő észrevétele volt. Tehát az látszik a részünkre megküldött határozatok végrehajtásában, hogy szinte az összes dologban megtörténtek azok a határidők, illetve nem vagyunk kicsúszva semmilyen pontból, és egyszerűen semmilyen olyan probléma nincs itt, ami valamilyen gondolatot előhozna. Tehát mindenhol folyamatos a teljesítés, a tervek közzétételre kerültek, a beiratkozások megtörténtek, ezért a Jogi-Ügyrendi Bizottság ezt a beszámolót öt igennel elfogadásra javasolja.

File Tamás József polgármester: Pénzügyi Bizottság.

Molnár Krisztina: Két igennel elfogadtuk.

File Tamás József polgármester: Köznevelés. Mária Katalin?

Nagyné Szabados Mária Katalin: Három igennel elfogadtuk.

File Tamás József polgármester: Szociális Bizottság.

Kovács Mihály: Megtárgyalta, tehát három igen, elfogadtuk.

File Tamás József polgármester: Hozzászólás nincs, akkor kérem a Képviselő-testületet, az előterjesztésről szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2026. (VIII. 27.) határozata
a 2026. év II. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 2026. április 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időszak között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérfje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: azonnal

4. napirend: Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi gazdálkodásának I. féléves teljesüléséről

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület kilenc igennel az előterjesztést elfogadta. 4-es számú előterjesztés: Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi gazdálkodásának első féléves teljesüléséről. Kérem a bizottságok véleményét. Pénzügyi Bizottság, Molnár Krisztina.

Molnár Krisztina: Ismét egy hosszabb tájékoztatót kaptunk a bevételek és kiadások alakulásáról. Csak néhány, tényleg csak néhány számot szeretnék felolvasni. A költségvetési bevételek az első félév során 3.000.000.000 forint fölé mentek, viszont 60,58 százalékos teljesítést értünk el az első félévben. Az államháztartáson belül kapott működési célú támogatások jelentik ennek a működési költségvetési bevételnek a 80 százalékát. Ezek meg is érkeztek az intézményekhez, a 2025. évi maradvány elvont összegét leutalták az önkormányzat részére. Ami csalódásként vehető, hogy az első körben beadott rendkívüli önkormányzati támogatásra összesen 4.678.000 forintot kaptunk. Szeptemberben fogja benyújtani az önkormányzat a második körös kérelmet.

File Tamás József polgármester: 37.000.000-ból kaptunk 4.000.000-t. Azért ez fontos kiegészítés.

Molnár Krisztina: Az első félévben minden intézményre jellemző volt a betöltetlen álláshelyek megléte vagy tartós helyettesítés alkalmazása. Közhatalmi bevételeknél a tervezett 302.000.600 forintos bevételből 191.000.285 forint teljesült. Kommunális adó tekintetében 52,51 százalékos teljesítésnél tartottunk június végén. A helyi iparüzési adóbevétel 67,67 százalékon teljesült, és az építményadó esetében az előirányzat 54,71 százaléka teljesült. A működési bevételek rovaton az előirányzat 62,68 százalékos teljesítésen áll. Itt ugye a különböző bérleti díjak, jegybevételek, ilyesmi tartozik ide.

Ami nagyon durva szerintem, vagy nagyon csúnya módosulás, hogy minden évben ugye a Városgondnokságnál a gyermekétkeztetés jogcímén hátralékot tartanak nyilván, ami, jól emlékszem, tavaly még ilyen 3 és fél millió környékén tartott, most viszont már 5.000.000 forintnál tart ez az elmaradás. Az előző évhez képest több mint 25 százalékkal emelkedett ez az elmaradás, úgyhogy itt a bizottság azért már elkezdett arról ötletelni, meg jegyzőasszonnyal egyeztetni, hogy valamilyen szankciót most már azért be kellene vezetni a szülőkkel szemben, mert ez így tovább nem tartható.

A kiadások sora az első félév során 3 milliárd 866 millió forintra módosult. 36,53 százalékos teljesítésnél tartott. Az első félévben a működési költségvetési kiadások a legnagyobb százalékban, több mint 75 százalékát képezik a kiadásoknak, tehát továbbra is a szigorú és takarékos gazdálkodást követi az önkormányzat minden intézményénél. A nagyobb karbantartási feladatok a testület döntésének megfelelően ütemezetten zajlanak. Ahol lehetőség van, közmunkaprogram keretében valósulnak meg a belterületi utak javításai. A belterületi utak javítására az első ütemben 4.000.000 forint volt felhasználható a testület döntése alapján. Az első félév végéig 765.000 forint került felhasználásra.

A Művelődési Központnál is az első félévben még nagyon alacsonyan, tehát 2.700.000 forint környékén teljesültek a műsorköltségek, de a második félévben várhatók a nagyobb kifizetések. Az ellátottak pénzbeli juttatásai 801.000 forintot tettek ki, de ugye itt még majd a második félévben jönnek a nagyobb kiadások, az oktatási támogatás, fűtési támogatás és a 65 éven felüliek egyszeri támogatása. Társulás felé tartozásunk nem állt fenn, az államháztartással szemben elszámolásunk teljes egészében megtörtént, illetve továbbra is jellemző,

hogy rövid távra lekötik a kollégák a felhasználható pénzeket, hogy valamilyen kamatbevételre szert tegyen az önkormányzat. Elmondható, hogy sajnos a hiánysor nagyon minimálisan csökkent csak. Szerintem ez az első év, hogy ilyen szomorúan állunk az első félév után. A pénzügyes kollégákkal sokat beszélgettünk erről a bizottsági ülésen, és azért van rá esélyünk és kilátás arra, hogy év végére le tudjuk tornázni a hiányt. Viszont továbbra is nagyon szigorúan és költségtakarékosan kell élnie minden intézménynek. Úgyhogy a beszámolót elfogadtuk két igennel.

Köszönöm szépen.

File Tamás József polgármester: Köznevelés, Közrendvédelem.

Nagyné Szabados Mária Katalin: A beszámolót négy igennel elfogadtuk. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor: Bizottságunk is tárgyalta, tehát nekünk is az volt a véleményünk, hogy azért itt ebben már vannak gyenge pontok. Bár itt az első félévről szól, de az, amit itt az előbb a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondott, az nagyon, hát hogy mondjam, kissé aggodalomra adott okot a Jogi Bizottságnál. Hiszen az első hat hónap alatt körülbelül 2.000.000 forinttal tudtuk csak csökkenteni azt az összeget, amit mi bevétellel nem fedezett kiadásként szerepeltettünk az általunk elfogadott költségvetésben. Ez már csak annál is inkább veszélyes, mivel az egyértelműen kijön itt az előterjesztésből, hogy az intézmények számára folyósított intézményi finanszírozás teljesítése június 30-áig 46 százalékot mutat. Tehát ez azt jelenti, hogy az időarányos finanszírozást egyik intézmény sem lépte túl. Ha azt összevetjük azzal, hogy a bevételeinknek a nagy része 50 százalék, illetve 50 százalék fölötti tételeket mutat, akkor, hogyha a két egyensúlyt összetesszük, akkor én úgy gondolom, hogy valamit lassan kezdenünk kell. Hiszen az semmiképpen nem mehet, hogy itt a következő, most már maradék négy hónapban ugyanilyen nyugodtan ülünk itt, hiszen vannak arra utaló jelek, hogy likviditási helyzetünk előbb-utóbb nagyon rossz irányba mehet el. Én azt kérem itt a hivataltól, a képviselő-testülettől, az intézmények vezetőitől, hogy nézzük át majd itt az intézményfinanszírozásokat, az előirányzatokat, és próbáljunk meg egy olyan irányba elmenni, hogy ez a 2026-os év kormányozható legyen. Én itt a gazdasági vezetővel, a Városgondnoksággal pont lent beszéltem itt a szünetben a dolgokról. Hát igen, az látszik, amit látott a Jogi Bizottság is, hogy sajnos még olyan dolgok is előjönnek, hogy szegény embert az ág is húzza, ami ilyen milliós kiadású történetek, és ezeket is finanszírozni kell valamiből. Én azt gondolom, hogy próbáljuk meg – most még augusztus vége van – egy összejövetelt csinálni arra vonatkozóan, hogy hogy lehet ezt majd egyensúlyban tartani. A következő előterjesztésben azt látjuk, hogy már az intézményeknél huszonegynéhány millió forintot sikerült az előirányzatokból lefaragni, de hogyha ezt összességében megnézzük, és azt is megnézzük esetleg, hogy az iparüzési adók, a helyi adók magasabb összegben fognak bejönni, mint ami az előirányzaton szerepel, még akkor is azt mondom, hogy ez a június 30-án fennálló 296.417.000 forint nem egy rózsás összeg. És valóban így van, ahogy Krisztina mondta, hogy ilyen az elmúlt években nem nagyon volt, hogy fél év alatt ennyit tudtunk csak lefaragni a dolgokból. Egy kérdésem lenne. Ugye itt a finanszírozási kiadások között szerepel a 2025 decemberében leutalt 2026. januári havi állami támogatás előlegének a visszafizetése, ami 54.540.000 forint volt. Erről hadd kérdezzük már meg egy kicsit bővebben, hogy ez mit takart, ez a nagyarányú előlegnek a visszafizetése, összességében. A Jogi-Ügyrendi Bizottság, mivel ez egy ilyen gazdasági, megtörtént eseményeknek a bemutatása, ezt öt egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a tisztelt képviselő-testületnek is. De még egyszer mondom, hogy próbáljuk meg itt az előirányzatokat közösen átnézni, hogy nehogy véletlenül, ahogy szokták mondani, itt november-december körül pofára essünk, mert azt úgy gondolom, hogy nem szeretné senki. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: A Szociális Bizottság.

Kovács Mihály: Bizottságunk három igennel a tájékoztatót elfogadta. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Akkor megkérem Erzsikét, hogy válaszoljon. Elnök úr, csak egy mikrofont hadd kapjon Erzsike. És én még nemcsak erre szeretném, Erzsike, hogy válaszolj, hanem arra az általános tendenciára is, hogy mi minden nem érkezett be REKI-vel kapcsolatban, nem érkeztek be normatívák, mik nem érkeztek be, ami úgyszintén a jelenlegi pénzügyi helyzetet aláátmasztja.

Orbáné Boda Erzsébet, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Ami ugye az 51 milliós, illetve 54 milliós előleg-visszafizetést illeti, az ugye arról szól, hogy december utolsó napjaiban megkapjuk a kvázi „0. havi finanszírozásnak” hívják ezt, vagy a következő évi előlegnek. Ez mindig a maradvány értékében benne van, és ezt mindig hozzuk is a következő évbe. Könyvelés technikailag ez úgy működik, hogy maradványban benne van, visszafizetési kötelezettségként elő kell írni, és azt kapjuk. Tehát az a „0. havi”, 4 százalékos állami normatíva-előlegünk, abból működünk január végéig, amíg meg nem jön a következő finanszírozás. A nettó finanszírozásban az 51 millió és az 54 millió forint közötti különbséget, az éven belüli megelőlegezés abból adódik, hogy a közfoglalkoztatottaknak az előleg leutalása programonként, a programindítás első hónapjában megjön, és ezt az előleget a Kincstár, illetve a munkaügyi központ három részletben vonja vissza a finanszírozásból, az adott havi finanszírozásból. Ez technikai dolog megint csak, mert ugye lejön az előleg, az előleg már itt van az önkormányzatnál, és ebből kell nekünk visszafizetni azt a nettósítási különbséget, amit nem fedez az adott havi támogatási összeg. Ez tulajdonképpen az 51 és 54.000.000 forintra módosult összeg könyveléstechnikai része. Mind a bevétel, mind a kiadások oldalán ez szerepel, mégpedig úgy, hogy maradvány igénybevétele, illetve előleg-visszafizetési kötelezettség, ami ugye még a hiánysort korrigálja. És hogyha az átcsoportosítást a képviselő-testület elfogadja, akkor ez a hiánysor már 230, illetve 258.000.000 forintra módosul, aminek a Pénzügyi Bizottság ülésén én próbáltam levezetni, hogy mik azok a tételek, amik még módosíthatják és a második félévben fognak realizálódni bevételként. Összességében, hogy mennyivel tudjuk reálisan csökkenteni ezt a hiánysort. Tulajdonképpen vannak itt olyan le nem utalt támogatások még, amiket az év második felében fogunk megkapni, mint a polgármesteri díj, illetményre a különbséget, illetve fogunk beadni rendkívüli támogatásra ismételt kérelmet. Itt sajnos az volt az első körös finanszírozásnál a problémánk, hogy jelentős összegre adtunk be kérelmet. Ezt sajnos nem támogatták, vagy nem olyan mértékben támogatták, mint ahogy mi azt szeretnénk volna. A finanszírozások esetében az állami normatíva öt sorából kettőt finanszíroz le az állam teljes körűen, vagy közel 100 százalékban. Három sort sajnos nagyon nekünk kell saját bevételből megfinanszírozni, megtámogatni. A hiánysorok is ennek az összegével jönnek ki, illetve a saját bevételeinket tudjuk ezekre a sorokra fordítani. A saját bevételeket tudjuk az önkormányzati ingatlanok, illetve önkormányzati vagyon értékesítésével növelni. Erre én csak nagyon-nagyon szükséges esetben tudnék javaslatot tenni. Jelen pillanatban azt gondolom, hogy leülve az intézményekkel és a képviselő-testülettel, átbeszélve ezt a hiánysort és a konkrét javaslatokat, amit mi már itt előkészítettünk, talán sikerül pozitívrá kihozni, illetve hát legalább megnyugtató összegre ezt redukálni, illetve egyeztetve a képviselő-testülettel ezt kezelni.

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólás nincs, akkor kérem a képviselő-testületet, a tájékoztató elfogadásáról szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2026. (VIII. 27.) határozata
Sajószentpéter Városi Önkormányzat
2026. évi gazdálkodásának I. féléves teljesüléséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 4. számú napirendi ponti előterjesztést - Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi gazdálkodásának I. féléves teljesüléséről - elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület 9 igennel a tájékoztatót elfogadta.

5. napirend: Tájékoztató a lejárt szállítói állományról

File Tamás József polgármester: 5-ös számú előterjesztés: Tájékoztató a lejárt szállítói állományról. Kérem a bizottságok véleményét. Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor: Igen. A Jogi Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést. Örömmel látjuk, hogy lejárt szállítói tartozásunk nem áll fenn. Ennek megfelelően a Jogi-Ügyrendi Bizottság ezt az előterjesztést öt egyhangú igennel elfogadásra javasolja.

File Tamás József polgármester: Jó. Képviselői hozzászólás nincs, kérem a képviselő-testületet, a tájékoztató elfogadásáról szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
160/2026. (VIII. 27.) határozata
a lejárt szállítói állományról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 5. számú napirendi ponti előterjesztést - Tájékoztató a lejárt szállítói állományról - elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület 9 igennel a tájékoztatót elfogadta.

6. napirend: Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

File Tamás József polgármester: 6-os számú előterjesztés: Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása. Kérem a bizottságok véleményét. Pénzügyi Bizottság.

Molnár Krisztina: A rendeletet módosítani kell, mert a testület forrást biztosított az általános tartalék terhére a nyári diákmunka, a munkaadót terhelő szociális hozzájárulási adó, valamint a foglalkozás-egészségügyi kiadások fedezetére 1.022.000 forintértékben. A lakásalap terhére a Móra utca 50., a Kossuth Lajos út 100., a Bercsényi utca 2-4., valamint a Sport út 911. társasházakban lévő önkormányzati lakások után a felhalmozási alapba való befizetéshez, valamint villamoshálózat-felújításra 854.000 forintot biztosított a felhalmozási céltartalék terhére. A belterületi utak fejlesztése hazai pályázatok projekten belül el nem számolható költségek fedezetére 2.000.000 forintot, a hivatal szünetmentes áramforrásainak cseréjéhez 1.054.000 forintot biztosított. Kommunális adó terhére a Dankó Pista utcában két fekvőrendőr, a Petőfi Sándor utcában egy fekvőrendőr, a Kazinczy Ferenc utcában két fekvőrendőr, az Attila utcában egy fekvőrendőr, valamint forgalmi rend változását jelző közlekedési jelzőtáblák kihelyezéséhez 1.030.000 forintot biztosított. A 2026. évi esélyteremtési támogatás 10.466.000 forinttal, a szociális ágazati pótlék 4.831.000 forinttal, a kiegészítő szociális ágazati pótlék 2.000.750 forint támogatást eredményezett az önkormányzat részére. Tehát ezeket módosítani szükséges a megfelelő sorokon. A közösségi infrastruktúra és okostelepülés projekt idő- és teljesítményarányosan leutalt felhalmozási támogatása 122.686.000 forint. A települési kék infrastruktúra fejlesztése projekt támogatása 3.000.000 forint működési és 29.000.765 forint felhalmozási bevételt indikált. A 2026 márciusában beadott REKI-pályázatra 4.678.000 forint támogatást nyert el az önkormányzat. Az intézményektől elvont 2025. évi költségvetési szabad pénzmaradvány 6.000.448 forint volt. A 2025. évi normatívaelszámolásból származó állami többletbevétel 2.647.000 forint mértékben a hiánysort csökkentette. Az intézmények, a Városgondnokság, a GYÓMI és a Művelődési Központ finanszírozásának csökkentésére 23.840.000 forintot tudtak hozzájárulni úgymond a mérsékléshez. Ha a rendeletmódosítás-tervezetet elfogadjuk, akkor a hiány összege 258.802.996 forint, az általános tartalék összege 27.343.711 forint, a fejlesztési tartalék összege pedig 84.251.272 forintra módosul. Két igennel elfogadta a bizottság.

File Tamás József polgármester: Köszönöm! Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor: Tárgyaltuk ezt, és ugye az előző előterjesztéssel teljes összhangban van. Most jelen pillanatban az van, hogy a képviselő-testület mit fogadott el. Ezek olyan döntésekhez kapcsolódnak nagyrészt, amelyeket a képviselő-testület korábban elfogadott, illetve forrást biztosított valamilyen területekre, illetve azok az ágazati normatívák érkeztek be, amelyekről az előbb itt a bizottság elnökszónya is beszélt. Tehát ugyanott vagyunk, mint az előző előterjesztésnél. Azt láthatjuk, hogy még így is, ezeknek az átvezetéseknek a komplett megtörténte után is 258.802.996 forint a bevétellel le nem fedett, le nem fedezett kiadásunk, és amit az előbb is mondtam, tehát ez nem egy pozitív hír. Ami szintén nagyon érdekes, és le van itt írva a sorok között, hogy az intézmények működési költségeinek áttekintése során a finanszírozás csökkentése vált lehetővé, mely összeggel a kiegészítő támogatások, vagyis a hiánysor 23.881.000 forint összeggel mérsékelhető. Mint ahogy mondtam, az előbb a szünetben beszéltem itt a gazdasági igazgatóasszonnyal, és ugye ez a 23.840.000 forintnak is a csökkentése azt jelentette a megbeszélésünk alapján, hogy elmondta, hogy szinte vért izzadtak azért, hogy egyáltalán ez az összeg csökkentse a költségvetési hiányunkat. Akkor most gondolkozzunk el, hogy még itt van előttünk ugye 258.000.000 forint, ami ennek a több mint tízszerese, tehát tizenkét-tizenháromszorosa. Ezért mondtam az előző előterjesztésnél is, hogy itt az idő arra, hogy nézzük át a dolgokat nagyon keményen, és azokat a döntéseket meg kell hozni, amelyek itt a költségvetésünk stabilitását a következő négy hónapban biztosítani fogják. Tehát lesz olyan, ahol lejjebb kell majd venni az előirányzatokat, lesz olyan, ahol kicsit szűkebben kell azt a bizonyos gombot felvarrni, de én úgy gondolom, hogy ez a képviselő-testület a mostani városvezetéssel, az intézmények vezetőivel van olyan tudatos és van olyan okos, hogy meg fogja oldani ezt ebben az évben is. Én ebben teljesen bízok. És természetesen abban az esetben, hogyha sor kerül egy ilyen megbeszélésre és áttekintésre, abban én partner vagyok, mint ahogy mindig partner lettem volna előző ciklusban is ilyen dolgokra, de nem kértek a partnerségemből, én meg nem erőltettem. De nem is ez a lényeg. Az a lényeg, hogy mivel megváltoztak itt a viszonyok, én úgy gondolom, hogy a testület azon az állásponton van, senkinek nem az az érdeke, hogy itt majd arról beszéljünk október-novemberben, hogy Sajószentpéteren mi van a költségvetéssel, milyen problémák vannak, hanem az a lényeg, hogy nagyon stabilan, nagyon kiegyensúlyozottan, minden likviditási problémától mentesen tudjuk ezt az évet lezárni. Én ebben teljesen biztos vagyok, hogy ez így fog megtörténni. És amikor eljön az idő, úgy gondolom, mindenki úgy gondolja, hogy lesz rá egy kis ideje, akár rendkívüli testületülés formájában, akár csak esetleg bizottsági elnökök formájában ülünk le a városvezetőkkel, intézményvezetőkkel, nézzük át az előirányzatokat, és nézzük meg, hogy hogy tudjuk ezt úgy navigálni, hogy nehegy véletlenül szó érje a ház elejét. Köszönöm. A bizottságunk egyhangú igennel elfogadta.

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen! Köznevelés, Közrendvédelem Bizottság.
Nagyné Szabados Mária Katalin: Négy igennel elfogadta.

File Tamás József polgármester: Szociális Bizottság. Köszönöm. Képviselői hozzászólás, ha nincs, akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta a Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet, és az alábbi rendeletet alkotja:

Sajószentpéter Városi Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2026. (VIII. 27.) önkormányzati rendelete

Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete rögzíti, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat gazdálkodásának alapja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény előírásai alapján megalkotott költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet. Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évre vonatkozó bevételi és kiadási előirányzatait Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.)

önkormányzati rendelet tartalmazza. A bevételek és kiadások változására tekintettel alkotja meg a Képviselő-testület e rendeletet.

[2] Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.2 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Jogi és Ügyrendi Bizottság, Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 4.2 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Képviselő-testület az önkormányzati költségvetés 2026. évi

- a) költségvetési bevételeinek összességét 3.169.434.685 Ft-ban
- b) költségvetési kiadásának összességét 4.026.361.689 Ft-ban
- c) költségvetési egyenlegét - 856.927.004 Ft-ban
- d) finanszírozási bevételek összességét 911.467.481 Ft-ban
- e) finanszírozási kiadás összességét 54.540.477 Ft-ban
- f) bevételi összességét 4.080.902.166 Ft-ban
- g) kiadási összességét 4.080.902.166 Ft-ban

állapítja meg.

(2) Az önkormányzat 2026. évi költségvetésének -856.927.004 Ft költségvetési egyenlegéből a működési költségvetési egyenleg: -263.709.419 Ft, a felhalmozási költségvetési egyenleg: -593.217.585 Ft.”

2. §

(1) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület 9 igennel a rendeletet elfogadta.

7. napirend: Előterjesztés Sajószentpéter, István király, Mátyás, Zsigmond király utcákat érintő 25509 sz. transzformátor állomás légvezetékes hálózat rekonstrukció kivitelezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

File Tamás József polgármester: 7-es számú előterjesztés: Sajószentpéter István Király utcákat érintő 2509-es számú transzformátorállomás légvezetékes hálózat rekonstrukció kivitelezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadása. Kérem a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ezen a területen feszültségingadozást észleltek, amelyet az ÉMÁSZ kivizsgált, és egy betonoszlop cseréjével, valamint a régi berendezések átszerelésével a problémát meg tudják oldani. Ez az önkormányzatnak pénzébe nem kerül, csak a tulajdonosi hozzájárulásunk szükséges. A Pénzügyi Bizottság 2 igennel elfogadásra javasolja az előterjesztést.

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen. Jogi-Ügyrendi Bizottság, Kocsi Tibor elnök úr!

Kocsi Tibor, a Jogi-Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi-Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Valóban arról van szó, hogy tulajdonosi hozzájárulás szükséges ahhoz, hogy ezek a problémák, hibák megszűnjenek. A Jogi-Ügyrendi Bizottság álláspontja az volt, hogy a tulajdonosi hozzájárulást adjuk meg. Ennek megfelelően 5 igennel elfogadásra javasoljuk az előterjesztést.

File Tamás József polgármester: Képviselői hozzászólás nincs. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
161/2026. (VIII. 27.) határozata
a Sajószentpéter, István király, Mátyás, Zsigmond király utcákat érintő
25509 sz. transzformátor állomás légvezetékes hálózat rekonstrukció kivitelezéséhez
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, István király (hrs.: 1052/6), Mátyás (hrs.: 1082), Zsigmond király (hrs.: 1064) utcákat érintő KIF légvezetékes hálózat B-H2526025 munkaszámú terv szerinti rekonstrukciós munkáinak kivitelezéséhez a tulajdonosi hozzájárulását megadja, azzal, hogy a kivitelezésnél a kezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: A képviselő-testület 9 igennel az előterjesztést elfogadta.

8. napirend: Előterjesztés Fitt Liget önkormányzati ingatlan átnevezése

File Tamás József polgármester: 8-as számú előterjesztés: Fittliget önkormányzati ingatlan átnevezése. Ebben az önkormányzati ingatlanban 2018-tól kezdődően városunk szülötte, a nemrég elhunyt Sándor Lajos működtetett fitnesztermet, a Fittzo Bt. vállalkozását. Ezzel szeretnénk tisztelni előtte, hogy az általa működtetett intézményt elnevezzük róla. Szeretném kiemelni, hogy ebben nagyon sokat segített Vágási Zoltán képviselő úr, alpolgármester úr, hogy mindez az előterjesztés megszülethessen és a képviselő-testület elé kerülhessen. Kérem a bizottságok véleményét. Jogi Bizottság!

Kocsi Tibor, a Jogi-Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi-Ügyrendi Bizottság ülésén megtárgyaltuk ezt az előterjesztést. Ez egy nagyon megrázó esemény utórezgése. Én elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy sajnálom, hogy nem az én fejemből pattant ki ez az ötlet, és nagyon megköszöntem azoknak, akik ezt kezdeményezték. Én úgy gondolom, hogy ezt minden józan ítélőképességű képviselőnek támogatnia kell, hiszen egy olyan városszülöttünkről beszélünk, aki abban a szakmában, amelyben dolgozott, megszállott volt. Úgy végezte a munkáját, hogy ha mindenki a saját szakmájában úgy tenné a dolgát, ahogy Lajos tette, akkor szerintem előrébb járna ez a világ. Én azt is elmondtam, hogy az előző városvezetés részéről a konditerem vezetőjével szemben tanúsított magatartás méltatlan volt. Ehhez képest úgy gondolom, hogy ma egy méltó döntés születik arról, hogy ez a terület kinek a nevét viselje. Nagyon örülök annak, hogy ez az előterjesztés itt van. Ha nem is életében, de így, posztumusz módon hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy Lajos emlékét mindenki megőrizze Sajószentpéteren. Én teljesen azon az állásponton vagyok, hogy amikor a Magyar Államkincstárral kapcsolatos eljárás lehetővé teszi, akkor ezt meg kell tennünk. Azt is mindenképpen ki kell hangsúlyozni, hogy közadományból történik az elnevezéshez kapcsolódó dombormű elkészítése és kihelyezése is. A bizottság minden tagja egyértelműen azon a véleményen volt, hogy ezt fogadjuk el, és a képviselő-testület ezzel állítson emléket Lajos iránti tiszteletből. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen. Szociális Bizottság!

Kovács Mihály, a Szociális Bizottság elnöke: A bizottságunk is tárgyalta az előterjesztést, és 3 egyhangú igennel elfogadásra javasoltuk az ingatlan átnevezését. Itt azonban felmerült bennem egy kérdés: a határozatban konkrétan mi lenne az épület megnevezése? Illetve a határozatban szerepel a dombormű elhelyezése is, de nincs meghatározva, hogy az épületen vagy az ingatlan előtti előkertben kerülne-e elhelyezésre. Én úgy gondolom, hogy ezt a határozatot érdemes lenne pontosítani az épület konkrét megnevezésével és a dombormű elhelyezésével kapcsolatban.

File Tamás József polgármester: Azzal egészítjük ki, hogy Sándor Lajos Sport és Szabadidőközpont lesz a neve.

Kovács Mihály: A dombormű az épületen lenne elhelyezve, vagy az ingatlan előtti füves előkertben? Azért kérdezem, mert az előterjesztésben más szerepel, és a fotón is mást látok. Erről tud valamit a polgármester úr, hogy mi volt az elképzelés?

File Tamás József polgármester: Én nem tudom, hogy ezen most nagyon rugóznunk kell-e. A dombormű közadakozásból készül, aztán majd kihelyezzük valahová. Meg fogjuk találni a helyét.

Kovács Mihály: Csak azért kérdeztem, mert nekem úgy tűnt, mintha falra lenne tervezve.

File Tamás József polgármester: Köszönöm, képviselő asszony.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Köszönöm szépen! Én ugyan tegnap már megkérdeztem a polgármester urat, és válaszolt is a kérdésemre, de szeretném itt, a nyilvánosság előtt is megkérdezni, hogy egyeztetett-e a családdal. Én már tudom erre a választ, de szerintem a család véleménye ebben a legfontosabb.

File Tamás József polgármester: Azt hittem, elmondja a válaszat.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Az első kérdésre már megkaptam a választ. Én ezt nagyon szépen köszönöm, csak azt szerettem volna, hogy a nyilvánosság is tudja: a polgármester úr felhívta a családot, és egyeztetett velük. Mivel most épületről beszélünk, ennek a vállalkozás szempontjából változásbejelentési következményei is lehetnek. Én elgondolkodnék azon – és ezt tényleg a családra bízom –, hogy esetleg, ha a dombormű az előkertben kerülne elhelyezésre, akkor magát az előkertet, a kis teret vagy kertet is el lehetne nevezni Sándor Lajosról.

Természetesen ezt a képviselő-testület és a család közösen eldöntheti. Én csak azért vetettem fel, mert több alternatíva is lehet. Ha nem magát az épületet nevezzük el, hanem az előkertet vagy az emlékmű környezetét, akkor talán az is egy méltó megoldás lehet. Ez csak egy módosító gondolat volt. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: A telekkönyv szerint ezen az ingatlanon van egy épület, és ehhez az épülethez tartozik ugyan az előkert, de az nem önálló, közterületi helyrajzi számon szerepel. Éppen ezért, ha egy ilyen parkot szeretnénk elnevezni, annak mi külön nevet nem tudunk adni. Fizikailag ezért az épületet lehet elnevezni. Ha pedig ott lesz egy emlékmű, és ez majd a köztudatban kialakul úgy, hogy ez egy emlékpark is, az már egy más kérdés. Telekkönyvileg azonban csak az épületet lehet elnevezni, hiszen csak az szerepel önálló helyrajzi számon.

Vágási Zoltán: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr! Ezt mindenképpen szeretném elmondani a televízió nézőinek is. Sajnos a nagyon kedves barátom volt Sándor Lajos, akivel személy szerint nagyon régóta jó baráti kapcsolat fűzött össze. A halála és az azt követő időszak engem is borzasztóan megviselt, és azt gondolom, hogy ezzel nagyon sokan így voltak a városban. A temetését követően sokat beszélgettünk erről Polgármester Úrral, File Tamással, illetve Bárdos Tamás alpolgármester úrral. Én személy szerint nagyon sok mindent ismerek Lajos életével és sorsával kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy az előző rendszer nem volt vele mindig kegyes, és sok olyan dolgot tudok, ami ezt alátámasztja. Éppen ezért azon gondolkodtunk a polgármester úrral és az alpolgármester úrral, hogy mi, mint az önkormányzat képviselői, illetve mint városvezetők, szeretnénk Lajosnak olyan emléket állítani, amely méltó módon fejezi ki a hálánkat és a köszönetünket azért, amit a városért és az emberekért tett. Mellette generációk nőttek fel, vállalkozások alakultak, és én azt gondolom, hogy olyan embert ismerhettünk meg a személyében, akire büszkék lehetünk, a személyére és a munkásságára egyaránt. Én úgy gondolom, hogy nekünk, városvezetőknek ebben felelősségünk van. Természetesen a családdal is egyeztetünk ezzel kapcsolatban, és én azt gondolom, hogy nekünk, képviselőknek teljes mértékben támogatnunk kell ezt a kezdeményezést. Amikor a Jogi-Ügyrendi Bizottságon ezt tárgyaltuk a kollégákkal, Kocsi Tibor elnök úrral is, akkor is az volt az álláspont, hogy ez egy méltó kezdeményezés. Én ezért felelősséggel igent mondok erre. Polgármester Úrnak és Alpolgármester Úrnak pedig köszönöm a támogatást és azt, hogy ezt a kezdeményezést felkarolták. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Képviselői hozzászólás, ha nincs, akkor kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
162/2026. (VIII. 27.) határozata
a Sajószentpéter, Harica utca 1/A sz. alatti Fitt Liget ingatlan átnevezése**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület támogatja, hogy a Sajószentpéter, Harica utca 1/A sz. alatti Fitt Liget elnevezésű önkormányzati tulajdonban álló 441 hrsz-ú ingatlant Sándor Lajos testépítő-vállalkozóról, városunk szülöttéről és köztisztelőben álló polgáráról nevezzük el, valamint emléke előtt tisztelgve hozzájárul az önkormányzat az ingatlan előtti füves előkertben egy Sándor Lajost ábrázoló közadományokból készült dombormű elhelyezéséhez, példaképet állítva a jövő nemzedék számára.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a TOP-2.1.2-15-BO1-2016-00003– „Zöld város kialakítása Sajószentpéter Kertváros városrészén” projekttel kapcsolatban egyeztessen Magyar Államkincstárral az ingatlan átnevezése tárgyában.

Felelős: polgármester
városüzemeltetési és beruházási osztályvezető
Határidő: szeptember 30.

File Tamás József polgármester: A képviselő-testület 9 igennel, egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

2. napirend: Előterjesztés a víziközmű-rendszer 10 éves gördülő fejlesztési tervének véleményezésére

File Tamás József polgármester: 2-es számú előterjesztés: Víziközmű-rendszer tízéves gördülő fejlesztési tervének véleményezése. Az ÉRV az előző évekhez hasonlóan rendszeresen megküldi számunkra az elkövetkező 10 év fejlesztési tervét. Ezt kiegészítettük azzal a táblázattal, amely ugyan tényleg csak tervszerűen mutatja, hogy milyen fejlesztéseket szeretnének megvalósítani. Ezek a fejlesztések zömmel a sajószentpéteri szennyvíztelepre, illetve annak gépészeti és irányítástechnikai egységeire vonatkoznak. Van benne néhány ivóvíz-nyomvonal is. Például a 8-as soron a Kossuth–Bethlen Gábor–Jókai útvonalon mintegy 350 folyóméter hosszban, illetve a 10-es soron a Bethlen úttól a Tárnáig mintegy 455 folyóméter hosszban. Szerepel benne továbbá a 12-es soron a Bocskai utca 22. számától a Kossuth út sarkáig mintegy 300 folyóméter hosszban az ivóvízvezeték cseréje. Bízunk benne, hogy ezek a fejlesztések meg is valósulnak, és ezek az ivóvízhálózatok, illetve ivóvízvezetékek valóban felújításra kerülhetnek. Pénzügyi Bizottság, Molnár Krisztina!

Molnár Krisztina: A Pénzügyi Bizottság 2 igennel elfogadta az előterjesztést.

File Tamás József polgármester: Ha másvalaki nem tárgyalta. Képviselői hozzászólás nincs. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 163/2026. (VIII. 27.) határozata a víziközmű-rendszer 10 éves gördülő fejlesztési tervének véleményezéséről

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter szennyvízcsatorna rendszerére vonatkozó 10 éves gördülő fejlesztési terv felújítási és beruházási tervrész vonatkozásában a tervvel észrevétel nélkül egyetért.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglaltak szerinti nyilatkozat aláírására.

Felelős: Polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: 9 igennel a Képviselő-testület az előterjesztést elfogadta.

10. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapítására

File Tamás József polgármester: 10-es számú előterjesztés: Sajószentpéter Központi Napköziotthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapítására. Kérem a bizottságok véleményét. Pénzügyi Bizottság, Molnár Krisztina.

Molnár Krisztina: Az igazgató illetményét 2026. január 1-jétől állapította meg a testület. Most a rendelet kimondta, hogy az átlagos illetményemelésen túl további 4 tized százalékpontos illetményemelést köteles intézményi szinten végrehajtani. Az igazgató asszony Pedagógus II. besorolási fokozatba tartozik. Itt a határozati javaslat leírja részletesen, miből tevődik össze az illetmény és az illetmény összesen, kerekítve 1 417 400 forint. 2 igennel elfogadta a bizottság. Köszönöm!

File Tamás József polgármester: Szociális Bizottság, Kovács elnök úr.

Kovács Mihály: Bizottságunk is tárgyalta, 3 igennel elfogadásra javasolta.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Köznevelési, Közrendvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Igennel elfogadtuk.

File Tamás József polgármester: Hozzászólás nincs. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
164/2026. (VIII. 27.) határozata
a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója
illetményének megállapításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület A 96/2026. (VI. 25.) Kormányrendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) – (4) bekezdéseiben foglaltak szerint a munkáltató a 2026. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 435/2025. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (1) bekezdése alapján Miklósné Tóth Erzsébet, a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója havi illetményét 2026. január 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi illetmény összege:

821.100,- Ft

Esélyteremtési illetményrész:

164.220,- Ft

Teljesítményértékelés alapján megállapított illetmény 50.000,- Ft
Igazgatói megbízási díj: 382.104,- Ft

Illetmény összesen: 1.417.424,- Ft

Illetmény összesen kerekítve: 1.417.400,- Ft

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglaltak alapján a kinevezési okmány módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület 9 igennel az előterjesztést elfogadta.

11. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda „Zöld Óvoda” pályázaton való részvételéhez hozzájárulására

File Tamás József polgármester: 11-es számú előterjesztés: A Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda Zöld Óvoda pályázaton való részvételéhez történő hozzájárulás. Az Energiaügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium ismét egy nyílt pályázatot hirdetett az óvodák számára Zöld Óvoda címmegtartó, Zöld Óvoda, illetve Örökös Zöld Óvoda cím elnyerésére. A Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda ismét pályázni szeretne, harmadik alkalommal, a Zöld Óvoda cím elnyerésére, amelyhez tőlünk, mint fenntartótól egy fenntartói nyilatkozat, hozzájárulás szükséges. Szeretném megköszönni intézményvezető asszonynak, Zsóának, hogy évek óta pályázik erre és hasonló címekre, és mindig elnyeri. Tényleg úgy gondolom, hogy egy nagyon színes ékköve így az óvodák között, vagy az intézmények között, hogy mindezért munkával és nagy odaadással tesz, hogy az óvoda ezeket a címeket elnyerje. Szociális Bizottság.

Kovács Mihály: Hát, polgármester úr el is mondta a lényegét. Gyakorlatilag annyival szeretném ezt kiegészíteni, hogy saját forrás biztosítása nem szükséges. Bizottságunk 3 igennel elfogadta.

File Tamás József polgármester: Más nem tárgyalta. Képviselői hozzászólás nincs. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzon! Kérem Nagyné Szabados Mária Katalint is, hogy szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
165/2026. (VIII. 27.) határozata
a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda „Zöld Óvoda” pályázaton való
részvételéhez hozzájárulásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárult a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda az Energiaügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által az óvodák részére meghirdetett – „Zöld Óvoda” cím elnyerésére kiírt pályázaton harmadik alkalommal történő részvételéhez.
2. A pályázaton való részvételhez saját forrás biztosítása nem szükséges.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázaton való részvételhez szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős: Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója
Határidő: a pályázat benyújtásának határideje

File Tamás József polgármester: Köszönöm. 9 igennel így a Képviselő-testület az előterjesztést elfogadta.

12. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és Tagóvodái elnevezésű Facebook oldal megnevezésben a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásra

File Tamás József polgármester: 12-es számú előterjesztés: A Sajószentpéter Központi Napközi Otthonos Óvoda tagóvodája elnevezésű Facebook-oldal megnevezésében a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulás. Az óvoda egy hivatalos Facebook-oldalt szeretne létrehozni. Úgy gondolom, hogy ebben a mai világban az, hogy idáig miért nem volt, vagy miért nem lehetett, az megint egy külön... vagy volt nekik, nem volt, nem volt. Egy átfedés van benne, nem volt. Tehát szerintem ez ma már nélkülözhetetlen, hogy kapcsolatot tartsanak, és megmutassák a városnak és a közösségünknek azt, hogy az óvodában milyen élet is zajlik, milyen oktatás, milyen munka folyik. Ehhez természetesen a támogatásunkat adtuk, hogy egyáltalán a Facebook-oldal létrejöhesse, és az, hogy a nevét használja, az pedig azért a Képviselő-testület hozzájárulásához szükséges. Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor: Igen, tárgyaltuk ezt az előterjesztést. Mint ahogy itt az első bekezdésben is benne van, a település nevének használatát sportegyesületek, alapítványok, civil szervezetek számára már több esetben engedélyeztük. Itt a lényeg az, hogy azon morfondíroztunk egy kicsit, hogy egyáltalán az óvodának kell-e ilyen előterjesztést készítenie, hogy ő használhassa Sajószentpéter nevét a Facebook-oldalán. Azonban az előző időszakokból kiindulva úgy gondolom, az igazgató asszony is óvatos akart lenni, hiszen láttunk már ilyen névhasználatokkal kapcsolatosan érdekes dolgokat, tudnék mesélni róla én is. Tehát az igazgató asszony nagyon óvatos volt, de teljesen egyértelmű az, hogy ezt az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi Bizottság 5 egyhangú szavazattal támogatta.

File Tamás József polgármester: Köznevelés, Közrendvédelem.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Igen. Azt szeretném megkérdezni az óvoda vezetőjétől, hogy ezek ugyanazok a régi zárt csoportok, vagy most egy új csoport lenne, illetve egy új Facebook-oldal lenne? Mert ugye régen is volt, mindig minden csoportban, ahol a szülők és az óvónők is – főleg a COVID idején ez nagyon-nagyon jól jött – tudtak együtt a szülőkkel kommunikálni. Most ugyanerről van szó, csak most már ki lehet írni, hogy Sajószentpéterről lesz egy nyilvános csoport?

Miklósiné Tóth Erzsébet: Ez egy nyilvános, új csoport. Nagyon időszerű most már, hogy a Facebookon is kommunikáljuk az elért eredményeinket, a mindennapi munkánkat, az óvodánkban folyó programokat, rendezvényeket. A zárt Facebook-csoportok továbbra is megmaradnak. Ugye ez egy zárt közösség, oda speciálisan csak az arra a csoportra vonatkozó információk és fényképek kerülnek fel. Ez pedig mind a három óvodának lesz a nyílt Facebook-csoportja, amelyre mind a három óvodának a vezetőjének lesz majd hozzáférési lehetősége. Tehát azért, hogy mi fog oda felkerülni, azt a vezetők azért fogják kontrollálni, és persze mindenféleképpen az adatvédelmi szabályzatnak megfelelően szeretnénk ezt a csoportot kezelni.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Annyit, ha kérhetek – és itt a későbbi problémák elkerülése érdekében –, de ezt biztos meg fogod tenni, mert mindig megszoktad, hogy az SZMK-tagokkal egyeztessetek, hogy mindenkinek jó legyen, a szülőknek is, utána ne legyen ebből probléma.
De úgy gondolom, hogy erre oda szoktatok figyelni.

Miklósiné Tóth Erzsébet: Ez természetes. A szülőket írásban fogjuk nyilatkoztatni, hogy beleegyeznek-e abba, hogy a gyermekük szerepeljen ezen az oldalon. Aki ebbe nem fog beleegyezni, oda fogunk figyelni, hogy az ő gyermekéről fénykép ne készüljön.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Nem tért ki, és szerintem ennél a kérdésnél az sokkal fontosabb, hogy ennek a Facebook-oldalnak akadálymentesnek kell lennie. Nagyon sok jogszabálynak meg kell felelni, úgyhogy kértem igazgató asszonyt, hogy az informatikusunkkal egyeztessen, mert ezek az akadálymentesítési szabályok nagyon fontosak, hogy be tudják tartani. Kérem, képviselői hozzászólás nincs, akkor kérem, hogy az előterjesztésről szavazzunk.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
166/2026. (VIII. 27.) határozata
Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és Tagóvodái elnevezésű Facebook oldal
megnevezésben
a Sajószentpéter városnév használatához történő hozzájárulásról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a város jelképeiről, a jelképek és a városnév használatáról szóló 2/2023. (I. 30.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint Miklósné Tóth Erzsébet (lakcíme: 3779 Alacska, Dózsa György utca 19.) kérelme alapján a **Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és Tagóvodái** tekintetében visszavonásig engedélyezi a Sajószentpéter városnév használatát az alábbiak szerint:
 - a) A névhasználat célja:
Óvodákkal kapcsolatos programok, hírek közlése, népszerűsítése.
 - b) Tevékenységi kör:
a magyar köznevelési rendszer első szintű intézménye
 - c) A névhasználat módja:
A Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és Tagóvodái megnevezés használata nyomtatott és elektronikus formában.
 - d) A névhasználat pontos szövege:
Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és Tagóvodái
2. A Képviselő-testület felhívja a kérelmező figyelmét, hogy a városnév használatáról szóló engedélyt vissza kell vonni, ha
 - a használat célja vagy módja az Önkormányzat vagy Sajószentpéter város lakosságának jogát, jogos érdekét, Sajószentpéter város jó hírnevét sértené, vagy veszélyeztetné, vagy jó erkölcsbe ütközik,
 - a névhasználat jogosultját szándékosan elkövetett bűncselekmény miatt jogerősen elítélik,

- a névhasználatra jogosult az engedélyben meghatározott, a névhasználattal kapcsolatos feltételeket, kikötéseket, egyéb előírásokat megszegi.
- 3. A Képviselő-testület felhívja a kérelmezőt, hogy amennyiben a kérelmében megjelölt tevékenységekben változás következik be, arról a Képviselő-testületet haladéktalanul tájékoztatni köteles.
- 4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület 9 igennel az előterjesztést elfogadta.

13. napirend: Előterjesztés haszonkölcsön-szerződésről

File Tamás József polgármester: 13-as számú előterjesztés: Haszonkölcsön-szerződés a Közétkeztetési Kft.-nél. Itt az átszervezések folytán, az átadás-átvétel után rögtön kiderült, hogy a Ford Transit kisteherautó kihasználatlanul parkol az udvaron, és úgy gondoltuk, hogy a Művelődési, Sportközpontnál ennek sokkal nagyobb helye lenne. Nem rendelkeznek autóval, nagyon sokszor a Városgondnokságot kell megkérniük, hogy bármilyen áruszállításra ők kapacitást kapjanak. Most lehetőség nyílik arra, hogy így átgondolva, átszervezve ezt az autót a Művelődési és Sportközponthoz át tudjuk tenni. Ezzel a haszonkölcsön-szerződéssel a fenntartás költségei a kölcsönvevőt terhelik. Kérem a bizottságok véleményét. Pénzügyi Bizottság.

Molnár Krisztina: 2 igen, 2 igennel elfogadtuk, és nagyon-nagyon szépen köszönöm a kollégáimnak.

File Tamás József polgármester: Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor: Nem kis öröm is, nagy öröm. Tehát az a lényege, hogy nagyon logikus használati szerződés lesz, haszonkölcsön-szerződés. Úgy gondolom, hogy ez a Ford Transit kistehergépkocsi ott lesz jó helyen az MSK-nál. Az azért egyértelműen benne van az előterjesztésben, hogy innentől kezdve ennek az üzemeltetési költségeit természetesen az MSK fogja állni, és reméljük, ki is fogja tudni fizetni. Jó? Tehát bizottságunk is 5 egyhangú igennel támogatja.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Köznevelés, Közrendvédelem.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Nem tárgyaltuk. Köszönöm szépen! Nincs itt már a Mariann. Ugye nekem hozzá lett volna kérdésem ezzel kapcsolatban is, most megint én leszek az ünnepontó. Szerettem volna megkérdezni, hogy ugye most még a közétkeztetés a jövő héttől fog beindulni, azt azért tudjuk, itt csak Sajószentpéteren 3 iskola, 5 óvoda teljes kapacitással fog menni. És nem ellenetek vagyok, hanem szerettem volna megkérdezni az ügyvezető asszonyt, hogy valóban nincs szükség erre az autóra? Én, ha jól emlékszem, itt a tárgyalások során derült ki számomra, hogy most ez az az autó, amivel a régi ügyvezető a moslékot hordta, vagy a maradékot hordta, merthogy volt egy ilyen, volt egy maradék? Volt egy ilyen mondat, hogy nem a konyhamalac által összegyűjtött maradékot hordta. Akkor így javítok: ez az az autó? Merthogy akkor ugye elhangzott, és én csak elmondom, és tényleg szeretnék tisztán látni, és nem támadok, köztöködök, hanem érdekel, és érdekli az embereket is, és ne tegyünk elhamarkodott döntéseket. Akkor az ügyvezető azt mondta, hogy van egy olyan szabályzat, hogy a maradékot nem lehet ugyanazzal az autóval szállítani, mint amellyel az étel kiszállítása folyik. Ezt jól bólogatják. Tehát jelenleg, ha van több autónk, akkor is az ügyvezető erről szerintem fog tudni tájékoztatást adni. A héten van még az iskolai beiratkozás, nem ment még le, nem látják a teljes létszámot, és ugye mi most csak, mondom, szeptember elején vagyunk még, ilyenkor nagyon változik. És annyit szerettem volna megkérdezni az ügyvezető asszonytól, hogy valóban a Közétkeztetési Kft.-nek ez az autó felesleges?

Molnár Krisztina: Kezdődött az egész azzal, hogy a Rendezvények Háza is hozzánk tartozik, ezért oda azért járunk viszonylag gyakran. Két darab autó, a konyhának a két autója kisebb, ezek a kis dobozos autók folyamatosan ott parkolnak az úton vagy az udvarunkon, minimális használatnak voltak kitéve.

Ráadásul én többször kérelmeztem, hogy nem lehetne-e, hogy a Művelődési Ház valamilyen autóhoz hozzájusson, hiszen rengeteg telephelyünk van, meg külső rendezvény, meg miegymás. Aztán ezen elgondolkodtam, igen, de aztán Mariann azt mondta nekünk, hogy egyrészt arról mesélt a meghallgatáson, hogy a konyhamalacok folyamatosan nem működnek, tehát azt állandóan javíttatni kellett. Ráadásul neki most az a terve, hogy mivel ez a konyhamalac egyrészt nem működik, és csak költeni kell rá, ráadásul az ÉRV is nagyon ellenkezik ellene, mert nem megfelelően szűri meg az ételmaradványokat, ezért ő azt szeretné, hogy egy külsős céggel oldják meg azt, hogy úgy, ahogy van, szállítsa el a moslékot. Tehát ezzel ez már ne a... Igen, tehát hogy neki ez a terve. Tehát az az autó, ami arra volt, hogy időnként menjenek vele, de egyébként meg mindegy is, maradjunk ennyiben. Tehát egy autó felszabadul, és ez a kisebbik fajta, tehát nem a nagyobb, hanem a kisebbikből az egyik.

Nagyné Szabados Mária Katalin: Köszönöm szépen a választ. Én erről nem beszéltem Mariannal, és akkor Ön viszont körbejárta ezt a témát, és nekem ez akkor így megfelelő válasz, természetesen.

Ha itt azok a tervek megvalósulnak, hogy sokkal nagyobb kapacitással dolgozik a Kristály a későbbiekben, és tessék, akkor lehet, hogy egyébként is lenne egy autóváltás.

Tehát nem az ellen voltam, hogy az MSK ne kapjon, hanem hogy van-e szükség erre? Köszönöm a választ.

File Tamás József polgármester: Megnő a Kristálynál, akkor vissza lehet tenni az autót öhozzájuk. Köszönöm, alpolgármester úr.

Bárdos Tamás: Egyetértek. Tehát érdemesebb egy autót venni egyébként, mint mondjuk 300 000 forintért egy parmezán sajtreszelőt, vagy egy lágy sajtreszelőt, vagy mondjuk 14 000 000 forintért olyan dolgokat megvásárolni, ami mondjuk porosodik a raktárban. Sokkal több értelme van egy autóvásárlásnak. Egyetértek. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Kérem az egyéb hozzászólást. Igen. Ja, nem hozzászól, hanem szavazzon. Megint...

Kovács Mihály: Olyan dolgokról beszélünk, hogy mi lett vége. Én nem láttam azt, hogy mit vehetett abból az összegből, mire használhatta fel, és lehet, hogy abból autót nem lehet, lehet, hogy abból autót nem vehetett. Hát, de én nem láttam.

És mondom, megkérem, most már tényleg fejezzük be ezt a visszamutogatást, ez már sok, tényleg.

Bárdos Tamás: Akkor Ön tudott a 14 milliós beszerzésről, év végéről?

Kovács Mihály: Erről, alpolgármester úr? Hát Ön jól tudja? Azt mondja, hogy Ön tudja, én tudom. Én nem tudok róla.

Bárdos Tamás: Miért kellett volna, hogy tájékoztassam Önt, vagy esetleg másnak kellett volna engem Önt? Hát nem, nem. Képviselő asszony mondta, hogy célszerűbb akkor egy autót vásárolni. Igaza van.

Kovács Mihály: Belőle. Olyan pályázatok kötöttek így, ahogy mondja. Én erre mondtam azt, hogy nem biztos, hogy abból vehetett autót. Ezzel mi a probléma? Tudja?

Bárdos Tamás: Így van. Rendben. Köszönöm. Köszönöm. Egyéb? Hát felesleges szerintem is, mert tehát nagyon rendben van. 10 000 000 forintos eszközökből egy húsdaráló gépet használnak, a többi porosodik a raktárban. Teljesen rendben van, ugye? Ez meg így van. Tehát még egyszer mondom, egy húsdarálót

használnak belőle. 10... De jó, teljesen mindegy, mit mondok. Tökéletes. Nagyon jól működik. Fantasztikus beszerzés volt. Kell a közétkeztetésbe a parmezán sajtreszelő, a lágy sajtreszelő is. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Nem kell az a képviselői hozzászólás. Ha nincs, akkor kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
167/2026. (VIII. 27.) határozata
haszonkölcsön-szerződésről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul a haszonkölcsön-szerződés megkötéséhez az új ügyvezető megválasztását követően.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a megválasztott ügyvezetőt, a haszonkölcsön-szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Ügyvezető

Határidő: 2026. szeptember 30.

File Tamás József polgármester: 9 igen, a Képviselő-testület az előterjesztést elfogadta. Kérem, őrizzük meg az ülés komolyságát.

14. napirend: Előterjesztés hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program indítására

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményét. Ki? Nem, senki nem tárgyalta.

A Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya 2026. június 29. napján megküldött tájékoztatása alapján lehetőség volt a 2026. augusztus 31. napjáig tartó közfoglalkoztatási program meghosszabbítására, vagy egy új program indítására. Ebben a programban benyújtottuk a pályázatunkat. A Városgondnokságnál 25 fővel, az MSK-nál 3 fővel, az óvodánál 3 fővel és a Gyógyintézetnél 1 fővel. Itt dologi kiadásokra ez a program most nem ad támogatást, csak a bérre. A táppénzre úgyszintén nem ad támogatást, ami majd ismét a saját költségvetést terheli. Tulajdonképpen erről szól a tájékoztató. Képviselői hozzászólás nincs, akkor kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a tájékoztató elfogadásáról szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
168/2026. (VIII. 27.) határozata
2026.-2027. évi hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási pályázatok benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 14. számú napirendi ponti előterjesztést – Tájékoztató 2026.-2027. évi hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási pályázatok benyújtásáról - elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

File Tamás József polgármester: 9 igennel a Képviselő-testület a tájékoztatót elfogadta.

15. napirend: Tájékoztatás előterjesztés a Sajó Televízió Nonprofit Kft. által készített audiovizuális tartalmak felhasználásáról és újra közlésének szabályozásáról

File Tamás József polgármester: 15-ös számú tájékoztató a Sajó Televízió Nonprofit Kft. által készített audiovizuális tartalmak felhasználásának, újra közlésének szabályozásáról. A tájékoztatás célja, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy a kft. az általa elkészített audiovizuális tartalmak felhasználását, újra közlését, átdolgozását egy egységes szabályozásba foglalja, amivel biztosítja a közérdekű tájékoztatás szabad, széles körű terjesztését, valamint a Sajó Televízió szakmai, szerkesztői és jogi érdekeinek a védelmét. Erről szól a tájékoztató.

Molnár Krisztina képviselő: Igen, 2 igennel támogattuk. Köszönöm.

File Tamás József: Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, Jogi Bizottságunk is tárgyalta. Végeredményben elpolemizáltunk rajta. Volt olyan vélemény is, hogy nem látjuk értelmét ennek a tájékoztatónak. Volt egy tag, aki ezt mondta, hiszen a médiatörvény az ő álláspontja szerint konkrétan leszabályozza ezeket a dolgokat. Azonban itt arról van szó, hogy még csak egy szabályozás elindításáról beszélünk. Tehát a véleményünk összességében 4 igen, 1 nem szavazati aránnyal az volt, hogy mindenképpen ez készüljön el, nézze át a Képviselő-testület. Ha nem ért vele egyet, akkor is ezt meg lehet szüntetni, ha pedig vannak benne olyan dolgok, amelyek ésszerűek, logikusak, akkor pedig a Képviselő-testület majd ezt el fogja fogadni. Tehát, mint ahogy a tájékoztatóban is szerepel, ez nem személyi vagy politikai ügy kezelésére irányul, hanem arra, hogy legyen egy ilyen szabályozás, vagy ne legyen ez a szabályozás.

Ha most döntünk arról, hogy készüljön el, akkor vissza fog jönni, ott mindenki elolvashatja, értelmezheti, és annak megfelelően dönthet arról, hogy elfogadja vagy nem. Itt a Jogi Bizottság, ahogy az előbb mondtam, 4 igen, 1 nem szavazattal azon az állásponton volt, hogy készüljön el. Tehát nem az, hogy lépjen is hatályba, csak azon az állásponton voltunk, hogy ez készüljön el. Utána pedig, amikor ez elkészült, a testület meg fogja vitatni, és elméletileg profi szakemberekkel is, gondolom, át lesz nézelve, és minden a jogszabályoknak megfelelően kell, hogy történjen. Tehát jelen pillanatban csak annyiról van szó, hogy ez a szabályzat, ez a szabályozás készüljön el, és ezt a Jogi Bizottság támogatja, hogy ez készüljön el.

File Tamás József polgármester: Szociális Bizottság.

Kovács Mihály Szociális és Kulturális Bizottság elnöke: Bizottságunk tárgyalta. A bizottságunk 3 igennel tudomásul vette.

File Tamás József polgármester: Nagyné Szabados Mária.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: A bizottság tárgyalta, a bizottságunk azt a tájékoztatást kapta, hogy erről bővebben az ügyvezető igazgató fog majd velünk itt beszélni, és elmondja, hogy mit is takar ez. A szavazás pedig úgy zajlott, hogy 3 igen, és egy ember nem szavazott. Az az egy ember én voltam, mert nem értem, hogy miről kell szavaznom. Úgyhogy 3 igen szavazat volt és egy nem szavazat, és én várom az ügyvezető úr gondolatait. Tehát mi azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ez nem előterjesztés, itt tudomásul lehet venni, és akkor arra szavazok, hogy nem veszem tudomásul, vagy... De nem tudom, hogy mit szeretnénk tudomásul venni, és azt a tájékoztatást kaptam Jegyző Asszonytól, hogy ügyvezető úr bővebben fogja ezt nekünk itt elmesélni a testületi ülésen. Erre én nemet szavaztam se igennel, se nemmel, se tartózkodással. Három társam viszont 3 igen szavazatot adott le a 15-ös pontra.

File Tamás József polgármester: Ügyvezető úr szeretné még ezt kiegészíteni, ezt a tájékoztatót? Igen. Tessék!

Bodó József, a Sajó TV ügyvezetője: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ígérem, rövid leszek. Ahogy Kocsi Tibor képviselő úr is elmondta, látom, nagyon felkészült a témában, hiszen helyesen mondta, a helyi televíziókat, az országos televíziókat, akár a kereskedelmi televíziókat egy úgynevezett médiatörvény szabályozása köti a működésükhöz. Ennek a szabályzatnak a 2010. évi 185-ös törvény passzusa felel meg, amely meghatározza azt, hogy egy televízió minnek kell megfelelni, többek között a kiskorúak. A kiskorúak védelmének, illetve a kiegyensúlyozott tájékoztatásnak. Ennek a belső szabályzatnak, ami éppen készülöben van a Sajó Televízió részéről, ez az egyik alapelve. A másik alapelve szintén egy másik törvény, ami szintén a gerincét fogja képezni ennek a szabályozásnak, az 1999. évi LXXVI. törvény, amely így szól: a filmalkotás és más audiovizuális mű szerzői jogi védelem tárgya. A szerzőt főszabály szerint kizárólagos felhasználási jog illeti meg. Tehát ez a gerince a történetnek. Az elmúlt időszakban tapasztaltunk olyan dolgokat, hogy mások igazából felhasználták a Sajó Televízió engedélye nélkül a felvételeket, és ezt igazából a törvény megtiltja. Ezt szeretnénk igazából egy olyan mederbe terelni, ami igazából mindenkire egyöntetűen kötelező. Nem én határozom meg a törvényt, hanem a médiatörvény határozza meg ezt a történetet, és mint ahogy felsoroltam, illetve mint ahogy elmondtam, a szerzőt főszabály szerint kizárólagos felhasználási jog illeti meg. Attól függetlenül, hogy ezek a felvételek kikerülnek a közösségi média oldalára, akár a Facebook-csatornára, akár a YouTube-csatornára, az még nem azt jelenti, hogy nem a Sajó Televízió tulajdona. Ebben a szabályzatban szeretnénk egy olyan iránymutatást adni egyöntetűen mindenki részére, hogy hogyan lehet ezeket a felvételeket felhasználni.

Természetesen ajánlással is fogunk ebben a szabályozásban élni. Akár meg lehet osztani ezeket a felvételeket, bátran alá lehet kommentálni, viszont egyet nem szeretnénk, hogy egy bizonyos kontextusból kiemelve teljesen más kontextust kapjanak ezek a kiemelt történetek. Meg lehet osztani a felvételt, természetesen nem kell hozzá engedély, lehet alá kommentelni, nem kell hozzá természetesen engedély, viszont hogyha egy részt kiemelünk bármiből, akkor olyan javaslattal, olyan iránymutatással fogunk élni, hogy a Sajó Televízió ügyvezetője felé egy írásos engedéllyel kell igazából fordulni a felvétel felhasználása tekintetében. És igazából a szabályzat azt is fogja tartalmazni, hogy a Sajó Televízió ügyvezetője beleegyezik-e ennek a résznek az átadásába, vagy pedig sem. Minden egyes írásos kérelemről pedig beérkezve természetesen nyilvántartást fogunk igazából vezetni. Tehát hangsúlyozom, nem személyekre, nem szervezetekre, nem egyesületekre, nem civil egyesületekre, hanem mindenkire, külső és belső felhasználókra is egyöntetűen fog igazából a törvény, illetve a szabályozás vonatkozni.

És még egyszer hangsúlyozom, a szabályozásnak alapja a két törvény: az egyik a médiatörvény, a másik pedig az alkotónak a felhasználása, főszabály szerinti felhasználási joga. Készülőben van a belső szabályozás. Minden televíziónál, minden olyan működő televíziónál van ilyen szabályozás, amelyek igazából műsort szolgáltatnak. Természetesen a kereskedelmi, országos, nagyobb televízióknál ez alap, hogy legyen ilyen szabályzat. Esetleg azoknál a kisebb televízióknál, amelyeknél nincs ilyen belső szabályozás, azokra ugyanúgy a médiatörvény van igazából hatással, illetve a médiatörvény megfogalmazza, hogy milyen kritériumoknak kell megfelelni. Én pedig személy szerint szomorú vagyok, hogy a Sajó Televízióknak nem volt eddig ilyen belső szabályozása. Bízok abban, hogy ezáltal, ha majd esetleg a jogi képviselők is átnézik majd ezt a szabályozást, illetve a testület is esetleg meg fogja majd tekinteni, mindenki tisztában lesz a felhasználásnak a helyzetével. És hangsúlyozom azt, tehát, hogy az általunk elkészített linkeket lehet használni, meg lehet osztani, nem engedélyköteles, viszont az, hogy feltüntetés, Sajó Televízió készítője feltüntetése nélkül valaki ezt használja, az a törvény szerint akár jogi következményeket is vonhat maga után. Köszönöm szépen!

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Én is szeretnék akkor néhány dolgot tisztázni, mert nemcsak Kocsi képviselő úr volt felkészült, hanem én is próbáltam itt utána nézni. Én azért ülök itt, mert a közösséget szolgálom és a lakosság érdekeit képviselem, s azért is szeretnék érvelni, hiszen a Sajó Televízió tulajdonosi körébe tartozom. A nyilvánosan tartott előadásokból, beszámolókból vagy más hasonló művekből származó

részletek, valamint a teljes politikai beszédek tájékoztatás céljára szabadon felhasználhatóak. Képviselőként a politikai véleménynyilvánítás szabadsága megillet, főleg, ha ez részemről egy kritika a helyi hatalom felé. A magyar bírósági gyakorlat és a korábbi Alkotmánybírósági döntések következetesen kimondják, hogy a közügyek vitatása során a politikusok, tisztségviselők véleménynyilvánítási és sajtószabadságot korlátozó intézkedései jogsértőek. Nem szeretném, hogyha cenzúrázással akarná itt bárki a kritikus hangokat elnémítani, mert akkor az jut eszembe, hogy miért teszi ezt? Azért teszi, mert fél a kontroll elvesztésétől és a számon kérhetőséget szeretné elkerülni. A közvetítés szabadsága nemhogy nem tiltja vagy akadályozza, hanem kifejezetten támogatja, hogy a testületi ülésekről hang- és képfelvétel készüljön, hiszen a választók tájékoztatása alapvető közérdek.

És akkor még, ha itt a médiahatóságot említettük és a törvényeket, akkor Önnek pedig nagyon figyelni kell, hogy a logó az ott kell, hogy legyen mindig. Egyetértünk? Köszönöm szépen! Én ennyit szerettem volna ehhez hozzáfűzni.

Bodó József, a Sajó TV ügyvezetője: Igen, két mondatban reflektálnék, képviselő asszony, az Ön által elmondottakra. Az igazából mind teljesen úgy van, ahogy képviselő asszony mondta, viszont szerintem a két témában elbeszélünk egymás mellett. Az elmúlt időszakban több olyan jelzést is kaptunk, miszerint a Sajó Televízió által készített felvételeket, az általunk elkészített, a mi kamerákkal, a mi technikákkal felvett történeteket mások úgy felhasználták, hogy igazából nem tájékoztatták erről a Sajó Televíziót. Nyilván, attól függetlenül, amit elmondott, az nem szabályozza azt, amit én mondok. Tehát hogy bárki, aki felhasználja a Sajó Televíziónak a felvételeit, egy írásos engedéllyel vagy egy írásos megkereséssel mindenképpen kellett volna hozzánk fordulni, mint televízióhoz, valamint egy forrásmegjelölést is mindenképpen ildomos, illetve célszerű tenni bárkinek, aki szeretné felhasználni a televíziónak a felvételeit. Nyilván ezt szeretnénk a közeljövőben egy egységes mederbe terelni, és mint ahogy hangsúlyoztam, nem az itt ülő képviselőre, nem az ott ülő képviselő hölgyre, hanem egyöntetűen az a célunk, hogy mindenkire egyöntetűen ez a szabály vonatkozzon. Hiszen igazából ezeket a törvényeket nem én találtam ki, és szeretnénk, hogy igazából egységesen szabályozva legyen a történet.

Ez nem azt jelenti, hogy mindenre azt fogjuk mondani, hogy nem adjuk ki, nem adjuk ki, nem adjuk ki. Nyilván, ha valaki egy olyan kontextust, egy olyan megfogalmazást vagy egy olyan felhasználási javaslatot írásban elénk fog tenni, ami Sajószentpéter város érdekeit, Sajószentpéter város lakosságát, illetve az önkormányzat érdekeit szolgálja, akkor természetesen ebben partnerek leszünk. De hogyha olyan anyag kerül ki egy külső személy által, ami a szerkesztői szabadságot, valamint egy bizonyos kontextust megváltoztat, és félrevezeti bármilyen témában a sajószentpéterieket, a lakosságot, akkor az nem célszerű szerintem.

File Tamás József polgármester: Köszönöm! Igen, Mária...

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Amikor itt lesz előttem ez a szabályozás, és valóban úgy lesz, ahogy elmondta, nagy valószínűséggel támogatni fogom. Ugyanakkor az előbb mondta el néhány mondattal ezelőtt, hogy jelenleg nincs ilyen szabályozás. Tehát azt hiszem, hogy közös nevezőre jutottunk. Köszönöm!

File Tamás József polgármester: Tudunk visszatérni arra, hogy miért nincs? A Sajó TV előző ügyvezetője miért nem használt ilyen szabályozást, mikor a médiatörvény egyébként ezt előírta volna?

Úgyhogy nagyon jól látja, hogy ez egy akkora nagy hiányosság, amit az új ügyvezető szeretne pótolni. Hát, de Ön tette fel a kérdést. Tessék! Nem értem. Annál van a belső szabályozás. Úgyhogy, ha tetszik, ha nem, ez a szabályozás elkészül. Ez csak egy tájékoztatási ügy volt. Az, hogy egy Kft. készít egy saját belső szabályozást, be se kellett volna hozni tájékoztatásra sem, mert ez egy belső szabályozás, de úgy gondoltuk, hogy behozza. Így van.

Vágási Zoltán: Köszönöm szépen, polgármester úr! Én igazából nem szeretnék sokat, tényleg, mert most már megint maratoni lesz ez a történet, de én azt gondolom, hogyha arról beszélünk, hogy transzparens legyen a tájékoztatás, és hogyha én azt gondolom, hogy a Sajó Televízió lead egy-egy adást, és utána ezt

megvágva közli valaki más, és most ez teljesen mindegy, hogy az képviselő vagy nem képviselő, és ráadásul kiírják azt a Facebookon, hogy vágatlanul jelenik meg, én azt gondolom, hogy ez így nem korrekt. Na, ezért kell azt, hogy a televízió az ügyvezető igazgatójának az engedélyével lehessen csak megjelentetni, vagy lehessen csak megjelentetni az ilyesfajta anyagokat, mert ez, én azt gondolom, egyértelmű félretájékoztatás a lakosság részére. Én azt gondolom, ezért nagyon-nagyon fontos ez a momentum, hogy szabályozni kell. Ha ő valamit meg akar jelentetni, nyilván ezeket a dolgokat, ha az tényleg úgy, vágatlanul jelenik meg, akkor nincs azzal probléma, mert ezt mi vállaltuk és feltettük. De, amikor hozzányúlunk ehhez a kész anyaghoz, én azt gondolom, hogy akkor az ügyvezető igazgató engedélyével lehessen csak megjelentetni ezt az egész anyagot, mert akkor az lesz a transzparens és az lesz a vágatlan. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Képviselői hozzászólás. Kérem, az előterjesztésről a Képviselő-testület szavazzon.

Nagyné Szabados Mária Katalin a szavazás ideje alatt nem tartózkodott az ülésteremben.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2026. (VIII. 27.) határozata**

**Tájékoztató a Sajó Televízió Nonprofit Kft. által készített audiovizuális tartalmak felhasználásáról
és újra közlésének szabályozásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester

Ügyvezető

Határidő: 2026. szeptember 15.

File Tamás József polgármester: 8 igennel a Képviselő-testület az előterjesztést elfogadta. Zárt ülést rendelék el.

Zárt ülésre 14 óra 00 - 14 óra 12 percre került sor.

File Tamás József polgármester: Közben még azt szeretném elmondani, hogy felvetődött az ötlete annak, hogy egy ilyen városi szuvenírboltot nyitnánk a piacon. Talán lenne arra lehetőség. Tényleg most a nyári szünet alkalmával többször fölmerült az, hogy bárki a városba látogatott, hogy szeretne vásárolni sajószentpéteri pólót, kulcstartót. Úgy gondoltuk, hogy csináltatnánk mindenből egyelőre egy ilyen minimális készletet, amíg a piac nyitvatartása van, ott majd találunk neki egy helyszínt, és akkor ott tudnánk ezt árulni. A Képviselő-testület, tessék személyesen, igen? Képviselő asszonyét? Igen, így körbe? Persze. Jó. Tényleg ilyen Sajószentpéter, sajószentpéteri helyi dolgokat. Egyetért a Képviselő-testület? Igen. A Képviselő-testület ezzel egyetértett. Akkor ezt megszavaztuk, vagy erről is szavazunk? Hát szavazni? Akkor szavazzunk. Szuvenírbolt.

A Képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodó (Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
172/2026. (VIII. 27.) határozata
Sajószentpéter városi szuvenírbolt kialakításáról szóló tájékoztató**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Sajószentpéter városához kapcsolódó ajándéktárgyak értékesítésének, valamint egy városi szuvenírbolt kialakításának lehetőségét, és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja egy, a Sajószentpéter városához kapcsolódó ajándéktárgyak értékesítésére szolgáló városi szuvenírbolt, illetve értékesítési pont kialakításának kezdeményezését a Sajószentpéteri Városi Piac területén.
2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az értékesítés kezdetben minimális készlettel, különösen Sajószentpéter feliratú pólók, kulcstartók és egyéb városi ajándéktárgyak beszerzésével és forgalmazásával valósuljon meg.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg az értékesítési pont kialakításának lehetőségét, valamint gondoskodjon a szükséges termékek és a kezdőkészlet beszerzésének előkészítéséről.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megvalósítás részletes feltételeiről, valamint a szükséges pénzügyi forrásról a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

File Tamás József polgármester: Ezt is 8 igen, egy valaki tartózkodott. Köszönöm szépen a munkájukat!

Ezt követően Polgármester úr 14 óra 17 perckor az ülést bezárta.


Szabóné Dr. Varga Marietta
jegyző




File Tamás József
polgármester